



**Katedra anglického jazyka a literatury**  
**Posudek vedoucího diplomové práce KAJL UHK**

**Autor práce** Bc. Jana NOVÁKOVÁ

**Studijní obor** Učitelství pro 2. stupeň základních škol – anglický jazyk a literatura

**Název práce** Výuka anglického jazyka na alternativních ZŠ

**Vedoucí práce** Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.

**Oponent práce** Mgr. Olga Vraštilová, M.A., Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F *
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu argumentace	B
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	C
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	E

**Komentáře k hodnocení**

Diplomová práce studentky Jany Novákové se zabývá výukou angličtiny v alternativních školách v České republice, tématem, které si autorka sama zvolila. Práce je členěna do 11 kapitol, těžiště teoretické části spočívá ve třech kapitolách věnovaných výukovým metodám a přístupům, praktická část je soustředěna do šesté rozsáhlejší kapitoly, která analyzuje výuku angličtiny na konkrétních alternativních školách v Pardubicích.

Autorka bohužel příliš nekomentuje podrobně zpracovanou první část práce, která však zajisté přispěla k určitému usouvztažnění už jen tím, že byly zpracovány jak české, tak anglicky psané zdroje – které problematiku metod zpracovávají velmi rozdílně.

Obsahově nejzajímavější část této diplomové práce popisuje výzkum (kvantitativní??!!) prostřednictvím náslechnů v hodinách anglického jazyka a rozhovorů s učiteli (kde jsou?). Oceňuji, že se studentka J. Nováková pokusila do analýzy získaného materiálu zakomponovat alespoň některé z jevů, které popisovala v prvních kapitolách své práce. Pro výstižnější srovnání se v průběhu zpracování údajů z obou alternativních škol rozhodla získat podobné vstupní údaje i z běžné školy, které pak pro následnou analýzu dodaly další aspekty.

Závěr práce by si zasloužil alespoň stručné shrnutí zjištěného.

V textu jsou drobné chyby nezávažného charakteru, např. Studijní programme na titulní



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

stránce, Appendicies, teacher´ controlled na s. 9, zavádějící termín group work tamtéž, suggestopedia na více místech, pozor na záměnu spojovníku a pomlčky, např. na s. 22 u Larsen-Freeman nebo task-based learning, shodu podmětu a přísudku na s. 25 či 56, did not inserted na s. 38, chybějící p. u čísla stránky, apod.

Není jasné, jak jsou řazeny zdroje, rozhodně bych doporučila řazení abecední (Retold by ... zcela jistě není vhodné řešení).

Předloženou práci J. Nováková dokázala, že zvládla nabyté znalosti a dovednosti z teoretických i praktických disciplín a vlastních zkušeností přetavit do odborné práce požadovaného rozsahu, formátu i obsahu.

#### ***Otázky k obhajobě***

Mohla byste stručně shrnout, co vám zpracování tohoto tématu a návštěvy alternativních škol přinesly?

Uvažovala byste o práci v takové škole? Proč ano či proč ne?

#### ***Výsledná klasifikace***

#### ***Práce splňuje nároky na tento typ práce obvykle kladené***

\* Hodnocení A-F, přičemž A – výborně, F nedostatečně.

V Hradci Králové dne 9. 5. 2016

Mgr. Pavla Machová, M.A., Ph.D.