



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Renáta Ledvinková

**Název práce:** Spotřebitelské úvěry

**Autor posudku:** Ing. et Bc. Martin Král

**Cíl práce:** Cílem práce je analyzovat spotřebitelské úvěry nabízené vybranými zástupci bankovních a nebankovních institucí v České republice a na základě modelové situace identifikovat nejvýhodnější nabídku těchto institucí.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Charakter a míra shody vykázaná anti-plagiátorským systémem po posouzení konkrétních statí textu odpovídá běžným postupům publikační činnosti a citační etiky a není v rozporu s pravidly pro zpracování vysokoškolských kvalifikačních prací.

### Díličí připomínky a náměty:

Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru autorky zcela bez výhrad. Autorka zmiňuje několik cílů práce, avšak hlavní cíl explicitně neuvádí – lze jej identifikovat až v souvislosti s praktickou částí. Teoretická část práce působí na řadě míst zmatečně bez jasné logické linky. Text i podkapitoly jsou kompilované způsobem, který lze přirovnat k zapisování souvislostí v myšlenkové mapě s centrálním pojmem „spotřebitelské úvěry“. Výsledkem je pak sled kapitol v pořadí: popis bank – historie bankovníctví – bankovní produkty – centrální banka – spotřebitelské úvěry... Absence logické návaznosti je patrná i na díličí úrovni jednotlivých vět, např. v podkapitole 2.1.5 zní první věta „Bankovní produkty lze členit podle toho, kde se nachází v bilanci banky“, na kterou navazuje věta „Všechny úvěrové obchody ovlivňuje řada faktorů, ...“ a následně přímo navazující část, která začíná větou „Mezi bilančně neutrální obchody jsou zařazovány takové obchody, které se v bilanci banky neodrážejí“. V teoretické části je možné nalézt i řadu

zavádějících, nepřesných a nijak nepodložených (necitovaných) tvrzení, např. na str. 9 „*ČNB je nezávislá (převážně na vládě) a účinnost měnové politiky je jí přímo úměrná.*“

Praktická část práce zpočátku spíše než souvislý text bakalářské práce připomíná poznámky pro bankovní poradce. Zcela nevhodné je začínat kapitoly obrázky, které jsou zcela zbytné – v tomto případě loga bankovních institucí a společnosti Zonky, navíc bez jakéhokoliv dalšího komentáře. Na str. 34 autorka definuje modelovou situaci. Zcela však opomíjí základní údaje o klientovi – životní náklady, objem měsíčně volných finančních prostředků apod., které ve skutečnosti pomáhají určit vhodnou dobu splácení (výši splátky). Naopak je již předem známo, že úvěr bude splácen 7 let, čímž autorka v podstatě definuje modelovou situaci obráceně, než by v reálném životě nastala.

Po získání nabídek je pak provedeno jejich srovnání na základě absolutního ukazatele – celkově splatné částky resp. výše přeplacené částky. Dále je provedeno dílčí srovnání dle úrokové sazby, RPSN, výše splátky.... Tuto část autorka prezentuje tak, jako by se jednalo o zcela nezávislé parametry, přičemž je však zřejmé, že tyto parametry jsou vstupy pro celkem splatnou částku a přímo ji ovlivňují. Tato skutečnost je příčinou položení si otázky, zda si je autorka těchto základních souvislostí a závislostí vůbec vědoma. Z tohoto pohledu tedy není zřejmý přínos práce o nic větší, než poskytují bezplatné online dostupné kalkulátory a srovnávače nabídek různých bankovních produktů.

Dále je zmíněna a popsána statistika úspěšnosti prodeje spotřebitelských úvěrů anonymní instituce. Tato část však působí uměle (nenavazuje na provedenou komparaci nabídek) a není zřejmé, z jakého důvodu je na konci praktické části bakalářské práce uvedena.

Z formálního hlediska práce vykazuje řadu nedostatků. Na řadě míst chybí citace (např. v části členění bankovních produktů), vyskytují se chybná tvrzení (např. na str. 17 v případě kladné reálné úrokové míry si „*vkłady věřitelů drží svoji kupní sílu stále stejnou*“) či nejsou rozlišeny různé pojmy (např. výše a růst v případě grafů č. 1 a 2, zadluženost a dluh v případě grafu č. 3, ...). Velmi často se v textu vyskytují chyby v čárkách, špatné tvary slov a slovní obraty (např. „*burzovních krachem*“, „*vznikla v roce 1472 městskými úřady*“, „*úvěry do 124 999 Kč měsíčně z výše měsíční splátky 9,5 %, ...*). Zdroje nejsou řazeny dle abecedy.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Bakalářská práce na první pohled odpovídá rozsahem a kvalitou vysokoškolské kvalifikační práci. Na druhý pohled však na řadě místech působí text trhaně až zmatečně, navíc s nepřesnými až chybnými slovními obraty. Logická stavba práce je přerušovaná jak na dílčí úrovni (vět), tak i na úrovni celkové (kapitol). Tato skutečnost bohužel kvalitu celé práce snižuje. Jádro praktické části obsahuje spíše než analýzu spotřebitelských úvěrů komparaci celkem čtyř nabídek vybraných poskytovatelů těchto úvěrů, které jsou založeny na velmi vágně definované a v reálném životě těžko představitelné modelové situaci. Srovnání těchto nabídek se prakticky v ničem neliší od srovnání, které nabízí volně dostupné aplikace na internetu, čímž je přidaná hodnota této práce zanedbatelná.

Vzhledem k výše uvedenému, obzvláště velmi povrchně zpracované praktické části, navrhuji pouze na základě textu práce známku **E – dostatečně**, v případě nepřesvědčivé obhajoby pak ponechávám ke zvážení i známku **F – nedostatečně**.

#### **Otázky k obhajobě:**

V čem spatřujete přidanou hodnotu Vaší práce ve srovnání s volně dostupnými on-line kalkulátory a srovnávači nabídek různých bankovních produktů?

V závěru uvádíte, že z výsledků práce vyplývá, že klient „*musí být při výběru produktu velmi obezřetný a veškeré uvedené podmínky si řádně zvážit a prověřit*“. To je však veřejně známé doporučení. Co konkrétně však doporučujete Vy na základě Vašich vlastních výsledků, které v práci uvádíte?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Hradci Králové, dne 4. května 2019**

\_\_\_\_\_ podpis