

# Analýza přístupnosti webových stránek

Autor práce: Jan Kolář

Vedoucí práce: Ing. Petr Benda, Ph.D.

# Cíle práce

- ▶ Analýza a porovnání přístupnosti komerčních a nekomerčních webových stránek s cílem formulace komplexního metodického postupu.
- ▶ Dílčí cíle
  - ▶ Shrnutí relevantních bodů pro analýzu přístupnosti.
  - ▶ Shrnutí nástrojů pro testování přístupnosti.
  - ▶ Návrh pro zlepšení přístupnosti.
  - ▶ Generalizace postupu.
  - ▶ Vysvětlení chyb z validátoru.
  - ▶ Návrh metodického postupu.

# Metodika

- ▶ Teoretická část
  - ▶ Studium odborné literatury týkající se problematiky přístupnosti.
- ▶ Praktická část
  - ▶ Navržení a ověření metodického postupu.
  - ▶ Analýza a porovnání přístupnosti vybraných komerčních a nekomerčních webových stránek.
    - ▶ Využití VAV - Metoda AHP, Metoda váženého součtu
  - ▶ Zobecnění celého postupu pro další možné testování.
  - ▶ Nejhůře hodnocená webová prezentace:
    - ▶ Interpretace chyb validátorů
    - ▶ Návrh pro zlepšení přístupnosti

# Praktická část

## ▶ Výběr variant

- ▶ Komerční - Alza.cz, BlindFriendly.cz
- ▶ Nekomerční - MVCR.cz, Teplice.cz (oba ISVS)

## ▶ Výsledky

- ▶ Pořadí: 1. BlindFriendly.cz, 2. Teplice.cz, 3. MVCR.cz, 4. Alza.cz
- ▶ Nejhůře hodnocena překvapivě Alza.cz
  - ▶ 445 chyb v kódu (W3C validátor)
  - ▶ 224 chyb přístupnosti (WAVE)
  - ▶ Velmi špatné ovládání klávesnicí (vstup do pastí, nemožnost přihlášení, nemožnost zakoupení produktu)

# Závěr

- ▶ Obě metody VAV dodaly stejné pořadí variant (webů).
- ▶ Zajímavost: Teplice.cz a MVCR.cz jsou ISVS a ze zákona musí vyhovovat vyhlášce o přístupnosti, přesto tomu tak není. MVCR je dokonce autorem této vyhlášky.
- ▶ Shrnutí relevantních bodů přístupnosti.
- ▶ Shrnutí nástrojů pro testování přístupnosti.
- ▶ Zobecnění pro další testování podobného rozsahu.
- ▶ Vypracování motivace a návrhu na zlepšení přístupnosti pro Alza.cz.
- ▶ Otestování webových stránek Alza.cz ve validátoru.
- ▶ Návrh a ověření metodického postupu pro testování přístupnosti.