

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Veronika Šabrňáková

Název práce: Aktivity s využitím koní jako prevence rizik poruch chování dětí

Vedoucí práce: Mgr. Gabriela Caltová Hepnarová

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Téma práce: Autorka předkládané bakalářské práce zvolila téma, které koresponduje se studovaným oborem autorky práce a oblast efektivního trávení volného času jako primární prevence je velmi aktuální. Veronika Šabrňáková se zaměřuje na konkrétní typ aktivit, čímž je práce do jisté míry originální.

Zaměření práce: Práce se v teoretické části (rozdělené do sedmi kapitol) zabývá vymezením základních pojmů. Autorka tak definuje rizikové chování, charakterizuje aktivity s využitím koní, zabývá se primární prevencí rizikového chování. Blíže se věnuje možnostem práce s predelikventy ve svitavském regionu, představuje občanské sdružení Bonanza a jeho konkrétní projekt.

Ačkoliv autorka v názvu práce hovoří o pojmu poruchy chování (měli bychom spíše používat pojem poruchy chování a emocí), v textu nenalézám text jim věnovaný. Vzhledem k tomu, že se autorka v celém textu hojně věnuje konkrétnímu občanskému sdružení (vychází z interních dokumentů, jsou zde příbuzenské vazby, komparuje teoretická východiska s jeho činnostmi, atd.), mělo toto být dle mého názoru také součástí názvu práce. Dále možná měla jakási případová studie os Bonanza (kap. 6) předcházet některým kapitolám, kde je již text velmi zásadně na jeho činnostech postaven.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena v 8. kapitole, v úvodu této části autorka definuje zvolený design výzkumu, popisuje výzkumný cíl. Na s. 42 autorka uvádí, že formuluje 6 výzkumných otázek, uvedeny jsou ale jen 4.

Autorka zvolila výzkumnou techniku rozhovoru, pokusila se o interpretaci dat pomocí zakotvené teorie. Ačkoliv se autorce empirické šetření vcelku podařilo, je škoda, že se v celé práci objevuje celá řada dalších (především formálních a stylistických nedostatků).

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Nejvíce je práce využitelná pro konkrétní popisovanou instituci.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (67 stran bez příloh) a je rozdělena do osmi kapitol (osmá kapitola zahrnuje interpretaci výsledků výzkumu).

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, počet využitých zdrojů je 29, zahraniční zdroje nebyly použity.

Na s. 9 autorka uvádí, že „autoři hovoří o ...“, myslí tím výše zmíněné autory, nebo jiné? Tento způsob odkazování na zdroje je matoucí (stejně tak např. na s. 11 chybí odkaz na zdroj zcela, na s. 17 autorka cituje Metodický pokyn – o jaký se ale konkrétně jedná?). Nebývá zvykem v odborném textu označovat autory oslovením pan a paní (s. 20). Některé kapitoly jsou bohužel příliš rozsahově chudé a trochu vytržené z kontextu, jsou postaveny na výrocih jediného autora a tím získávají jiný rozměr.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce není na dobré úrovni. Překlepy a chyby se v práci neobjevují zřídka (např. s. 18 „terciální“ prevence, s. 41 „postoje na“, s. 45 formátování textu, s. 68 shoda podmětu s přísudkem, atd.). Autorka v textu hojně využívá ich formu a

anotace v českém a anglickém jazyce v práci zcela chybí. Autorka by měla zdokonalit jakýsi „odborný jazyk“, práce v této oblasti postrádá vědeckovýzkumný charakter a působí spíše jako slohová práce (především v úvodu). Práce má trochu nestandardní členění (nebývá zvykem v úvodu práce uvádět její strukturu, či v závěru text doplňovat o shrnutí). Obsah práce bych doporučovala zestručnit –některé kapitoly a podkapitoly (např. 3.3, 4.2, 6.3 – obsahuje tři řádky) obsahují v podstatě několik řádků textu, a proto bychom je neměli za kapitoly považovat. Obrázky na s. 31-35 nejsou pojmenovány, ani popsány, stejně tak není s obrázky pracováno ani v empirické části práce.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „podat základní informace o této problematice a metodách práce, které OS Bonanza ve svém programu využívá“. Cíl práce neobsahuje tedy výzkumný záměr – ten nalzáme až v cíli výzkumného šetření – „zjistit postoje pracovníků instituce k efektivitě programu“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak by autorka popsala nejstěžejnější výsledky výzkumu?
2. Jaká doporučení by autorka navrhovala pro sociálně pedagogickou praxi vzhledem ke zjištěnému?
3. Co konkrétně autorka myslí pojmem „výzkum otevřeného kódování“ na s. 64?
4. Jakým způsobem autorka odkazuje v textu na publikace, které jsou v seznamu zdrojů označeny „kolektivem autorů“?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 4. 4. 2015

.....

Podpis oponenta práce