

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Eliška Prouzová
Název práce	Specifické potřeby dětí s diabetem mellitem 1. typu v edukačním prostředí
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.
Oponent práce	PhDr., Kamila Růžičková, Ph.D.
Rok obhajoby	2021

Rozsah práce (počet): 72

Tab.	--	Obr.	12	Přílohy	2
------	----	------	----	---------	---

Použitá literatura nečíslováno

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma bakalářská práce se zaměřuje na Cílem bakalářské práce je charakterizovat specifické potřeby dítěte s diabetem mellitem 1. typu v edukačním prostředí základní školy. Téma lze považovat za velmi přínosné pro speciálně pedagogickou teorii a praxi. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů převážně vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala víceméně přehledným způsobem. Práce je zpracována s využitím kvalitativního výzkumného designu, je využito metody polostrukturovaného rozhovoru.

Zhodnocení cílů práce:

Cílem BP je Cílem výzkumného šetření je zjistit, názory rodičů na přístup pedagoga, asistenta pedagoga nebo vychovatele k dítěti s diagnózou diabetes mellitus 1. typu v edukačním prostředí základních škol. Součástí šetření je rovněž zjistit průběh systému informovanosti pedagogů a ostatních zaměstnanců školního zařízení o nemoci diabetes mellitus 1. typu a zařazení dítěte s diabetem do třídního kolektivu. Cíl práce je formulován přehledně. Druhý zadaný cíl je v anotaci a úvodu PČ interpretován podobně, avšak ve formulaci VO již není uveden jednotně se zadáním a anotací. Není tedy ověřována VO, jak jsou pedagogové a další výchovní pracovníci informováni, ale jak si rodiče představují vhodné informování pedagogických pracovníků. Splnění zadaných cílů tedy hodnotím „s připomínkou“.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzk. šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
-----------------------------------------	-----	----	-------------

Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracovaná na dobré úrovni. Je zřejmé, že se autorka v tématu dobře zorientovala.

Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn přehledně, autorka převážně používá adekvátní odborné zdroje informací. Základní struktura kapitol je logická a přehledná.

Za pozitivum práce považuji velmi pečlivě provedenou metodiku i interpretaci získaných dat, i když zvolený způsob prezentace dat považuji za méně přehledný.

Dále jsou uvedeny některé konkrétní připomínky oponenta:

Celá práce je zpracována přístupem odpovídajícím defektologickému paradigmatu. To považuji za v současné speciální pedagogice nevhodné. V obsahu by měl být preferován přístup: nejprve dítě a jeho situace ve společnosti a teprve následně omezení, SVP a systémem podpory.

V úvodu kap. 1 autorka uvádí data k diabetu obecně, nevymezuje nemoc typu I. a II. Počátek nemoci u dětí je v současnosti posunut mezi 2. a 4. rok věku. V práci chybí také specifika v počátku péče a reakce rodiny na onemocnění (kap. 3). Definice typů diabetu v obsahu práce také chybí.

V obsahu práce citelně chybí více informací o podpůrných opatření ve vzdělávání dětí s diabetem. V kap. 3 je konkrétně vzdělávání věnována pouze 1 s. textu. Přitom praktická část je na danou tematiku orientována. Chybí podrobnější pojednání o možnostech úprav vzdělávání, IVP aj.

Obsahovou nesrovnalostí je, že většina komplikací uvedených v kap. 3 se netýká školního věku, ale pozdějších stadií nemoci. Bylo třeba informace více uvádět v kontextu tématu práce.

V teoretické části práce se informace několikrát opakují ve více kapitolách.

Obsah kapitoly 1.4 je uveden formou výpisku, fáze akceptace nelze interpretovat podle jediného možného schématu. Naopak probíhá velmi individuálně a je ovlivněna mnoha proměnnými. Podobně v kap. 1.4.1 – pokud dítě onemocní v raném věku, deprese nebo stres prožívají spíše rodiče než samotný jedinec. Podobně nerozumím, proč je v práci s daným tématem prezentován gestační diabetes ve formě samostatné kapitoly.

Za poněkud méně šťastnou považuji strukturu vyhodnocení a prezentace výsledků, kde se informace opakují (kap. 6 a 7). I u kvalitativního šetření je vhodné ve výsledcích uvádět kolik rodičů se k určitému prezentovanému názoru přiklání. Prezentace formou „rodiče uvádějí ...“ působí, že se k názoru přikláněli všichni zúčastnění informanti.

Uvedená doporučení považuji za převážně dosti obecná - již známá. Za přínosné v kval. výzkumu bych považovala značně podrobnější zjištění, která by vedla ke konkrétnějším doporučením. Za takové bych považovala např. možnosti reakcí pedagogů na situace, kdy se žák cítí nemocí limitován (nesoustředěnost, bolest hlavy a jiné, jak autorka popisuje ve výsledcích výzkumu).

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni, jazykovou a stylistickou úroveň hodnotím jako odpovídající požadavkům na daný typ odborných prací. Autorka práci zpracovala s dobrou přehledností, vhodně doplnila přílohami. Z hlediska stylistiky je teoretická část práce zpracována na dobré úrovni, častěji chybí úvody a závěry kapitol. V některých kapitolách se autorka uchyluje k formě výpisku z literatury (např. 4.3 – 4.5). Uváděná dílčí témata jsou málo dávana do kontextu s tématem a cíli BP. V práci se autorka ojediněle dopustila chyb (např. s. 60).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Seznamte komisi s nejzajímavějšími výstupy a doporučeními výzkumu. Na základě připomínek k doporučení zkuste doporučení ještě dále konkretizovat – zasadit potřeby do jednotlivých druhů podpůrných opatření.

Jak lze BP dále využít ve speciálně pedagogické teorii nebo praxi?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

Hodnocení C

30. 4. 2021 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení