

Posudek oponenta diplomové práce



ŠKODA AUTO Vysoká škola

Studijní program: **Ekonomika a management**

Studijní obor: **Podniková ekonomika a management provozu**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Průzkum ruského automobilového trhu z hlediska produktového marketingu**

Řešitel: **Bc. Anton Vasin**

Vedoucí práce: **prof. Ing. Radim Lenort, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Václav Petrbok, MBA**

	Hlediska	Stupeň hodnocení						
		výborně	výborně nebo velmi dobře	velmi dobře	velmi dobře nebo dobře	dobře	dobře nebo ne- vyhověl	nevyho- věl
1.	Stupeň splnění cíle práce				X			
2.	Logická stavba práce		X					
3.	Práce s literaturou včetně citací			X				
4.	Adekvátnost použitých metod			X				
5.	Hloubka analýzy ve vztahu k tématu				X			
6.	Formální úprava práce			X				
7.	Jazyková a stylistická úprava práce			X				
8.	Přínos práce pro teorii nebo praxi				X			

Slovní hodnocení¹ (v rozsahu min. 200 slov):

Cíl lze považovat v zásadě za splněný, ale realizovaná analýza ruského trhu měla být dle mého názoru provedena ve větším detailu.

Struktura práce je logická, náplň jednotlivých kapitol odpovídá jejich názvům. Poměr teoretické a praktické části je ve prospěch teorie.

Práce s použitou literaturou je na dobré úrovni. Odkazy na použité zdroje jsou provedeny korektně.

Z pohledu metod použitých v práci převažuje komparace různých aspektů požadavků dotazovaných zákazníků. Otázkou je způsob výběru a reprezentativnost vzorku vybraných respondentů. Je však zřejmé, že nelze přímo srovnávat výzkum ve „školních“ podmínkách s profesionálním marketingovým výzkumem.

Diplomant komunikoval se svým vedoucím práce podle potřeby, v závislosti na postupu tvorby diplomové práce. Na jeho formální a obsahové připomínky adekvátně reagoval.

Po formální stránce je práce zpracována na dobré úrovni. Formální nedostatky a překlepy, které se v práci vyskytují, nejsou na závadu celkové srozumitelnosti zamýšleného sdělení. Obrázky a tabulky textovou část vhodně doplňují.

I přesto, že diplomant není rodilý mluvčí, je práce z hlediska stylistické úrovně rovněž na odpovídající úrovni. Používaná terminologie je standardní a v textu jednotně využívána.

¹Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k závěrečné práci.

Z hlediska přínosu pro praxi nebo teorii se přikláním spíše k přínosu pro praxi. Ten je však poměrně malý a to zejména v oblasti konkrétních a jednoznačných doporučení pro praxi.

Učiněné závěry jsou ale v zásadě správné a podpořené výsledky jiných marketingových výzkumů.

Otázky k obhajobě závěrečné práce (2–3 otázky):

1. Jaké jsou hlavní rozdíly mezi automobilovým trhem v Ruské Federaci a EU a čím jsou tyto rozdíly způsobeny?
2. Jaká jsou hlavní rozhodovací kritéria ruských zákazníků při koupi automobilu?
3. Jaké lze očekávat trendy v chování ruských zákazníků v nejbližších letech?

Předložená diplomová práce **odpovídá** požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **velmi dobře**.

Datum: 2. 2. 2016

Ing. Václav Petrbok, MBA
oponent práce