

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Anežka Horáková

Název závěrečné práce: Sociální práce s mládeží ohroženou závislostí na návykových látkách

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno adekvátně. Ze zvoleného tématu měl vyplynout přesněji formulovaný cíl, neboť cílem není „zjištění situace“ (viz Úvod), to je definice velmi široká a málo říkající. Úvod mohl být koncipován podstatně obsáhleji.

Hodnocení struktury práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol (zde však jen do první úrovně). Přehled zkratk, jak je zpracován, považuji za zbytný.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury, méně již z příslušných právních předpisů. Literatura je shrnuta korektně a přehledně. Nepřesné je tvrzení na str. 12 ohledně definice mladistvého a dítěte v právu – není citována obecná definice, ale jen definice pro účely jednoho právního předpisu.

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum s dostatečným vzorkem respondentů, kteří jsou vhodně rozvrstveni dle pohlaví i dle škol (učiliště, střední odborná škola, gymnázium). Otázky k výzkumné části jsou vhodně formulovány, metoda otevřených odpovědí nutící respondenta vybrat libovolnou asociaci přináší zajímavé výsledky.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi v grafické podobě a následně je dostatečně analyzuje, byť s ohledem na rozsáhlost výzkumu mohla jít analýza ještě více do šířky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Závěr práce mohl být obsáhlejší a měl shrnovat naplnění cílů práce. Tento nedostatek zčásti překlenují pasáže analyzující výsledky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Jisté vady vykazuje formátování textu i typografie. Jazyk práce na více místech vybočuje z mantinelů odborného stylu směrem k běžné mluvě.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Autorka přichází s kvalitním výzkumem, ale jeho výsledky již ne zcela dostatečně reflektuje z hlediska doporučení pro praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Je vybraná lokalita, kde autorka prováděla výzkum, z hlediska užívání drog něčím výjimečná (či zásadně odlišná od jiných lokalit z tohoto hlediska)?

Celkové zhodnocení práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad, které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě. Výzkum byl proveden kvalitně a získal cenná data, lepší známka by byla udělena v případě kvalitnější interpretace.

V Hradci Králové dne 5. 4. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta