

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Zahradnictví**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Genové zdroje a jejich význam pro šlechtění okrasných rostlin.**

Řešitel: **Denisa Vašinová**

Vedoucí práce: **Mgr. Radoslav Vlk, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Olga Králová**

| | Hlediska | Stupeň hodnocení |
|----|------------------------------------|-----------------------|
| 1. | Splnění požadavků zadání | E |
| 2. | Aktuálnost a odborná úroveň práce | D |
| 3. | Využití znalostí získaných studiem | E |
| 4. | Využití odborné literatury | D |
| 5. | Vhodnost metodiky řešení | nelze hodnotit |
| 6. | Využití metod zpracování výsledků | nelze hodnotit |
| 7. | Interpretace výsledků, diskuze | F |
| 8. | Formální úprava práce | D |
| 9. | Přístup řešitele k řešení úkolu | nelze hodnotit |

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Bakalářská práce se zabývá rozsáhlým tématem genových zdrojů a jejich významem pro šlechtění okrasných rostlin. Toto téma bylo autorkou zpracováno značně omezeně. Z práce mám dojem, že autorka nedostatečně konzultovala se svým vedoucím práce.

Jedním z cílů této práce bylo vysvětlit význam genových center. To bohužel není zcela objasněno. Autorka se měla zabývat výhradně genovými zdroji okrasných rostlin, přesto v textu odkazuje na vědecká pracoviště, která se jimi nezabývají. Příkladem je hmyzí genobanka Entomologického ústavu Akademie věd ČR (strana 11). Odborná vědecká pracoviště uchovávající genové zdroje v zahraničí jsou nedostačující. Přehled sortimentů jednotlivých vědeckých pracovišť v přílohách neobsahuje přehledy druhů všech pracovišť, které autorka uvádí v literární části. U jednotlivých pracovišť dále nejsou uvedeny žádné odrůdy obsažené v kolekcích.

Text bakalářské práce je místy neuspořádaný a působí značně matoucím dojmem. V některých částech pravděpodobně způsobeno překladem z cizího jazyka (strana 28). Kapitola diskuze (vlastní zhodnocení) zcela chybí. Chybí také seznam zkratk, které autorka v textu často používá, a nejsou zde vysvětleny. Příkladem je VÚRV Praha-Ruzyně nebo VÚKOZ Průhonice. Autorka nemá sjednoceny názvy vycházející z cizího jazyka (viz překlad FAO – Food and Agriculture Organization). Citované zdroje v textu se neshodují se seznamem literatury. Citace a seznam zkratk doporučuji opravit formou Errat.

I přes řadu nedostatků doporučuji práci k obhajobě.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **E**

Datum: 9. 6. 2016

Ing. Olga Králová
oponent práce