



Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program: **Zahradnické inženýrství**

Studijní obor: **Zahradnictví**

Akademický rok: **2015/2016**

Název práce: **Genové zdroje a jejich význam pro šlechtění okrasných rostlin.**

Řešitel: **Denisa Vašinová**

Vedoucí práce: **Mgr. Radoslav Vlček, Ph.D.**

Oponent: **Ing. Olga Králová**

	Hlediska	Stupeň hodnocení
1.	Splnění požadavků zadání	D
2.	Aktuálnost a odborná úroveň práce	E
3.	Využití znalostí získaných studiem	nelze hodnotit
4.	Využití odborné literatury	F
5.	Vhodnost metodiky řešení	nelze hodnotit
6.	Využití metod zpracování výsledků	nelze hodnotit
7.	Interpretace výsledků, diskuze	F
8.	Formální úprava práce	F
9.	Přístup řešitele k řešení úkolu	E

Konkrétní připomínky a dotazy k práci:

Předložená bakalářská práce na téma Genové zdroje a jejich význam pro šlechtění okrasných rostlin trpí řadou zásadních nedostatků, a to především z důvodů velmi nedostatečné komunikace autorky s vedoucím práce, a to pouze před samotnou finalizací, což shledávám jako nedostatečné.

Text bakalářské práce by měl zpracovávat zadanou problematiku (bod 2. zadání bakalářské práce) na základě získávaných informací z odborné české a zahraniční literatury (případně internetových zdrojů). Následně tyto informace roztřídit a výstižně sestavit do logického na sebe navazujícího textu, což se u této závěrečné práce nepodařilo.

Bohužel, v předloženém, velmi nesourodém kompilátu jsou interpretovány informace pouze v obecné rovině genetických zdrojů s minimální vazbou na genetické zdroje okrasných rostlin a jejich využití. V textu je absence týkající se samotného názvu závěrečné práce – význam genetických zdrojů pro šlechtění okrasných rostlin. V přílohách jsou použity tabulky z internetových zdrojů, se kterými si autorka nedala žádnou práci, aby je upravila nebo zaktualizovala.

Současně v textu postrádám detailní přehled kolekcí u všech uvedených institucí (in situ a ex situ). Například: popis kolekcí okrasných rostlin uchovávaných formou ex situ (str. 11); popis kolekcí okrasných rostlin uchovávaných formou in situ (str. 12). Právě forma in situ a on farm mohla být daleko lépe zpracována, právě s důrazem na využití těchto genetických zdrojů v například v procesu rekonstrukcí historické krajiny nebo v oblasti památkové péče. Tyto informace nelze zjistit během 1 měsíce, je víc jak nutné komunikovat průběžně a získané informace třídit a sestavovat.

Z výše uvedeného plyne, že autorka zcela nepochopila zadání práce a v průběhu řešení (prosinec 2014 – duben 2016) nevyužila konzultace takovým způsobem, aby zadání práce bylo dodrženo. Jako příklad uvádím závěrečný text kapitoly 4 Závěr (str. 29), kde se popisují mimo jiné kolekce okrasných dřevin na ZF MENDELU, a autorka zde uvádí fatální interpretaci, že mezi okrasné dřeviny zařazuje meruňky, broskvoně a révu vinnou. V kapitole 5 Resumé je uvedeno, že hlavní institucí zahraničních genetických zdrojů je Genová banka Slovenské Republiky. Podobných interpretačních nedostatků je v předložené práci mnoho.

Z textu práce také plyne, že autorka nevěnovala pozornost ani formální úpravě textu závěrečné práce, a už vůbec ne celkové jazykové struktuře. (odstavce – nejednotné zarovnání; nejednotný formát citací v textu; citované zdroje se neshodují se zdroji uvedenými v kapitole 6 Použitá literatura; text je zahlcen množstvím nejen mezinárodních zkratk bez uvedeného vysvětlení; vložená povinná příloha – zadání práce neodpovídá skutečnosti – v srpnu 2015 došlo ke změně vedoucího práce; v kapitole 6 Použitá literatura je uvedena literatura, která není v textu citována – indexy 1,6,8, 10, 13, a další ze skupiny internetových zdrojů; nejednotná interpretace názvů institucí; strana 6 je celá volná; strana 28 – kapitola 3.6.4 obsahuje velmi zvláštní jazykovou interpretaci ne-li překlad z původního jazyka, kde v textu na místo původního označení GENRES je použita transkripční výslovnost „žánry“; atd.)

Práce vykazuje velké množství chyb, nepřesných interpretací a omylů, které jsou v tak velkém rozsahu, že je lze jen stěží opravit formou Errat. Proto je nutné celou práci přepracovat a doplnit o konkrétní a pravdivé údaje. Po přepracování BP může být tato znovu předložena k posouzení, ale současný stav nedoporučuji k obhajobě.

Závěr: Bakalářskou práci **nedoporučuji k obhajobě.**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce: **F**

Datum: 7. 6. 2016

Mgr. Radoslav Vlk, Ph.D.
vedoucí práce