

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Kateřina Burešová, DiS.				
Název práce	Zkušenosti osob s těžším stupněm zrakového postižení s pracovním uplatněním				
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních				
Konzultant práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	Doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): vlastního textu 79 stran					
Obrazová příloha	0	tabulky	0	přílohy	1
Použitá literatura	72 položek, z toho <a href="#">www.odkazů</a> 24 a právních norem 5				

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Možnosti pracovního uplatnění osob s jakýmkoliv těžším postižením budou ve výkonové společnosti narážet na bariéry vždy. Hledání nových způsobů pracovního využití těchto osob vyžaduje nejen stálé úsilí – ale především invenci. Pro praxi lze z této práce využít jen jednotlivosti.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Sumarizace a vyhodnocení pracovních zkušeností lidí s postižením může naše poznání více posunout než mnohé odbornicky pojaté „vědecké“ práce. To platí i pro malý soubor respondentů, pokud jsou vybráni cíleně. V tomto bodě se ta metoda sněhová koule autorce moc nepovedla: účastníci šetření mluví spíš o tom, co si myslí než o svých zobecnitelných či originálních zkušenostech.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Komparativní zpracování tématu práce		ne	
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů		ne	
Přiměřená odborná terminologie práce	ano s výhradami (viz níže)		

<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>		ne	
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano s výhradami (viz zhodnocení cílů práce)		

### Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano s výhradami		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano s výhradami		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Ad citace: Autorka se sice odvolává na zdroje, ale prakticky necituje, není poznat, co je doslovně převzato, co je parafráze, co je myšlenka pisatelky. U zdrojů není uvedena strana, takže její tvrzení je obtížné ověřovat.

Ad jazyková úroveň: Jen namátkou – na straně 22 jsem našel 4 gramatické chyby a dvě chyby věcné. V teoretické části jsou zdrojová tvrzení přejímána bez kritického vhledu.

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

– Neujasněnost výchozích pojmů: práce, zaměstnání. Na s. 31 se např. tvrdí, že právo na zaměstnání je zaručeno ústavním pořádkem. Je to složitější, neboť se nezaručuje právo na určité zaměstnání u určitého zaměstnavatele a ani na zaměstnání, které by státní orgán pro fyzickou osobu mohl vynutit.

– Historická srovnávání jsou mírně řečeno nešťastná. S. 22: Tvrzení, že ve starověku se společnost osob s postižením zbavovala zabíjením, je překonané. Ostatně co slepí pěvci jako nositelé kolektivní paměti? S. 23: Kandidátka současně tvrdí, že: V druhé polovině 20. století společnost cíleně osoby s postižením vyčleňovala. X Před rokem 1989 se spousta osob se zrakovým postižením živila jako učitel hudby, masér či telefonista.

– Členit vady zrakové na vrozené, dědičné a získané je věcně chybné – viz s. 14. Nechtě si kandidátka ujasní proč. (Ať už byl zdroj opsán nepřesně, či samotný zdroj byl nepřesný.) Osobou nevidomou je

osoba, která má narušeno zrakové vnímání ve stupni nevidomosti. Viz s. 16. Tvrzení nic nevysvětluje, dokonce jde o logickou chybu. Proč?

– Mezi kvality života je dle Růžičkové řazena i prosperita. Co je tím míněno? Kvalita života má být dle kandidátky pojem multidisciplinární. Péče by ale neměla být multidisciplinární, ale interdisciplinární. V čem je rozdíl? Obojí viz s. 18 – 19.

– Vzdělání je dle autorky proces, v němž si dotyčné osoby osvojují potřebné dovednosti a návyky. Znalosti ne? S. 21.

– V teoretické části nenacházím hodnocení např. opodstatněnosti rekvalifikačních kurzů. Že by se někde i dnes uplatnil dráteník? (Nemám na mysli umělecké řemeslo.)

– V praktické části by bylo namísto aspoň naznačit nějaký nový směr, když klasická řemesla nejsou až na výjimky prakticky uplatnitelná, už i masérů je víc než dost a zbývají možnosti jako učitel hudby či ladič pian. Přitom i kandidátka na s. 73 a 74 uvedla dvě nové zajímavé možnosti. Prosadily se?

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

– Práci by slušela větší uvážlivost ohledně pojmů. Např. na s. 25 jistě nešlo o „efektní“ vykonávání práce, ale o výkon „efektivní“.

– Užije-li se odborný termín prvně, je na místě podat jeho vysvětlení. Např. Axmanova technika modelování. S. 39.

– Nejzávažnější problém byl již uveden u hodnocení formálních kritérií práce: práce se zdroji!

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

1. Co se rozumí „prací“ a „zaměstnáním“ dle zákona č. 435/2004?

2. Lze z výpovědí respondentů odvodit zobecnitelnou zkušenost se získáním zaměstnání a jeho udržením?

## **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

***Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Navrhuji hodnocení D.***

**3. dubna 2019, Praha**

.....  
*datum a místo*

**doc. PhDr. Boris Titzl, Ph.D.**

.....  
*podpis autora posouzení*