

Posudek vedoucího bakalářské práce

Téma bakalářské práce:

**Problematika zaměstnávání agenturních pracovníků na
Mladoboleslavsku**

Autor bakalářské práce:

Ivona Fajčíková

Vedoucí bakalářské práce:

Ing. Šárka Dvořáková, Ph.D.

Datum zpracování posudku: 9.1. 2013

Hodnocení bakalářské práce¹:

Přístup studenta (iniciativa) k řešení problematiky a zpracování BP:	velmi dobrý	průměrný	slabý	nedostatečný
		X		
Splnění cíle a zadání BP:	úplné	z větší části	částečné	nesplněno
		X		
Struktura BP	vhodná	vhodná částečně	nevhodná	
	X			
Využití odborné literatury při zpracování BP:	velmi dobré	průměrné	nízké	nedostatečné
		X		
Úroveň práce s literaturou (syntéza, citace):	velmi dobrá	průměrná	s nedostatky	nedostatečná
		X		
Použití exaktních metod, vlastní závěry, analýzy, doporučení:	ve velké míře	přiměřeně	částečně	nedostatečně
			X	
Přínosy BP, možnost využití výsledků v teorii či praxi:	významné	průměrné	omezené	nevyužitelné
		X		
Vybavení práce tabulkami, grafy a přílohami:	odpovídající	odpovídající částečně	nedostatečné	
		X		
Formální úprava BP (vzhled, přehlednost, pravopisné chyby):	velmi dobrá	průměrná	slabá	neuspokojivá
		X		
Stylistická úroveň (čitivost, odborné vyjadřování, logický sled):	velmi dobrá	průměrná	slabá	neuspokojivá
		X		

Poznámka: Doplňte do příslušného rámečku křížek.

Další hodnocení:

Ke dni 25.5. 2012 byl původní text bakalářské práce hodnocen takto:

„Předložená bakalářská práce měla být zpracována a odevzdána v roce 2010. Od března 2010, kdy studentka převzala zadání BP, neproběhla se mnou jediná konzultace, která by se zpracování této BP týkala. Nejsem tedy ve skutečnosti vedoucí této práce, fakticky jsem autorku textu nijak „nevedla“. Studentka text BP zpracovala sama, proto její prohlášení o tom, že BP vypracovala pod odborným vedením vedoucího práce, není pravdivé.“

Bakalářská práce je na první pohled (dle obsahu) logicky strukturovaná, text a návaznost jednotlivých kapitol totiž přesně odpovídá zadání z března roku 2010.

V podkapitole 4.1 jsou nevhodně zvoleny názvy dílčích částí.

V celém textu BP včetně úvodu je velmi často u sloves zvolena 1. osoba mn.č. (např. MY... autoři BP??...se domníváme..., jsme navrhli opatření...), standardní je používání 3.osoby j.č. Nebo mají snad tyto formulace znamenat, že části BP nepsala autorka sama, ale psal je kolektiv autorů „Komplexní zprávy o kvalitě života v multikulturním prostředí Mladé Boleslavi“, o které se zmiňuje na str.8?

Bakalářská práce obsahuje četné chyby, prakticky jediná stránka textu není úplně bezchybná z gramatického a stylistického hlediska.

¹ Bakalářskou práci ohodnoťte podle kritérií uvedených v tabulce a poté v několika větách. Při hodnocení se zaměřte hlavně na naplnění cíle práce, využití postupy řešení, význam práce pro praxi a pro teorii, Vaše stanovisko k bakalářské práci.

Nejedná se jen o drobné chyby, přepisy, nepřesnosti, chybějící slova, nesprávné tvary z hlediska gramatické správnosti měnící význam textu či časté chyby v interpunkci. Jedná se poměrně často o tzv. „vyšinutí z větné vazby“ budící dojem, že autorka textu nevěnovala příliš času jeho kontrole, dále také o závažné hrubé chyby (shoda podmětu s přísudkem).

Uvádím příklady:

- ...agentura práce najímá...zahraniční pracovníci...
- ...kmenový zaměstnanci...
- ...zahraniční firmy...přicházeli...
- ...byli jejich problémy vyřešeny...
- ...peníze na roku/ má být:...peníze na ruku...
- ...úsměvné formulace typu „hloubkové rozhovory s jednotlivými národnostmi“ atd.

V textu jsou často použity hovorové výrazy.

Velká část textu BP je sestavena z doslovných přepisů výpovědí respondentů (tam by se nespisovné a slangové výrazy daly snad pochopit), ale navíc tyto přepisy obsahují pravopisné chyby. Proto práce jako celek nemůže vyhovovat požadavkům kladeným na odborný text. Bakalářská práce však má být odborným textem patřičně jazykové, gramatické a především obsahové úrovně. Některé kapitoly BP (např. 4.2) se úrovní textu blíží bulvárním časopisům.

Na str.7 je uveden přehled použitých zkratk a symbolů. Autorka je však v textu BP nepoužívá.

Na str.16 – Obr.1: schéma je nepřehledné, nevzhledné, lze jej vytvořit a popsat lépe.

Na str.20 – Obr.2: je nazván „Vývoj struktury agenturního personálu“. O jakou strukturu se jedná??

Nechci studentce upřít možnost pokusit se obhájit její bakalářskou práci před komisí. To však **pouze pod podmínkou, že studentka alespoň dodatečně opraví v textu BP veškeré chyby, nechá BP znovu svázat a ve své „nové“ práci uvede jako vedoucího BP skutečně tu osobu, která jí v průběhu zpracování BP poskytovala odborné rady a doporučení.**

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Na str.12 jste uvedla, že polovinu obyvatel regionu Mladá Boleslav tvoří cizinci. Je to opravdu tak?

Na str.24 se zmiňujete, že hloubkové rozhovory probíhaly v roce 2009. Potom Vám tedy trvalo tři roky, než jste výsledky shrnula a zhodnotila? Proč jste v průzkumu nepokračovala i v letech 2010 a 2011?

Na str.38 se zmiňujete o „Programu prevence kriminality města Mladá Boleslav na léta 2009 – 2011.“ Proč text BP odevzdané v roce 2012 vychází z textu programu PREVENCE na roky 2009 – 2011? Co tedy tato BP přinesla nového, původního?

Na str.38 uvádíte, že stát přichází měsíčně o 3 217 800,- Kč. Jak jste k této částce došla? Nesouhlasí to s částkou uvedenou na předchozí straně BP."

Text bakalářské práce byl v průběhu druhé poloviny roku 2012 významně přepracován, upraven a doplněn. Byla odstraněna celá řada nelogických vyjádření, hrubých gramatických chyb, vyšinutí z větné vazby apod. Nový text sice obsahuje drobné přepisy a chyby také (zejména chyby v interpunkci), ale již pouze ojediněle.

Bakalářská práce je v této podobě vyhovující a splňuje nároky kladené na odborný text z hlediska obsahového, stylistického i gramatického.

Způsob používání zkratk v textu bakalářské práce je podle mého názoru místy nevhodný a nadměrný (viz např. 1. věta v úvodu práce nebo 1. věta na str. 38).

V textu bakalářské práce by se neměla vyskytovat u sloves 1.osoba j.č. (JÁ...) a mn.č. (MY...) dle vžitých pravidel a pokynů ŠA VŠ pro formální úpravu práce. Také číslování hlavních kapitol je z tohoto hlediska chybné.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Můžete nahlas přečíst Vámi v textu používanou zkratku „16ctky“ nebo „12ctky“? Nebylo by vhodnější v odborném textu použít např. „šestnáctihodinová pracovní směna“?

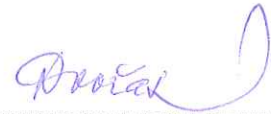
Proč v přehledu na str. 34 není vždy součet možností u hledisek 1. až 4. právě 120, dále pak u 5. hlediska logicky 92? Takto to vypadá, že jste si rozdělení četností vymyslela. Bylo by vhodné doplnit v příloze zdrojové údaje.

Na str. 37 je podle mého názoru v rozporu první část posledního odstavce s druhou částí téhož odstavce. Vysvětlete.

Na str.38 uvádíte, že stát přichází měsíčně o 3 306 030,- Kč. Dle Vašeho komentáře je to pro 127 agentur práce celkem 3 295 650,- Kč a pro 128 agentur práce celkem 3 321 600,- Kč.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem bakalářskou práci **doporučuji**
(doporučuji / nedoporučuji)
a navrhuji klasifikaci:**dobře**.....
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově)

Datum: 9.1.2013


.....
podpis vedoucího bakalářské práce