

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Jana Nováková

Název závěrečné práce: Pohled pěstounů na povinné vzdělávání podle novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a stále aktuálně (od zkoumané novely sice již uplynul nějaký čas, ale společenské změny se zpravidla projeví až s odstupem od změny zákona). Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl.

Hodnocení struktury práce: B

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu, avšak musím učinit poznámku vzhledem k tomu, že zákon o sociálně právní ochraně dětí prošel řadou novelizací (k dnešnímu dni plných 42), tak hovořit v názvu díla a převážně i v práci jen o „novele“ je poněkud matoucí.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z obsáhlé pramenné základny (včetně legendárního dětského psychologa Z. Matějčka). Mohlo být více čerpáno i z literatury zahraniční a zejm. z právních předpisů (či např. komentářové literatury). Nedostatkem je citace již (dávno) zrušených předpisů, zejm. trestního zákoníku (zákon č. 140/2009 Sb. byl zrušen již k 1. 1. 2010) a zákona o přestupcích (zákon č. 200/1990 Sb. byl zrušen již k 1. 7. 2016).

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum s ještě dostatečným vzorkem. Autorce se podařilo získat cenné odpovědi a rozhovor byl skutečně řízený, včetně toho, že autorka dokázala korigovat některá nedorozumění.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, byť by bylo čtenářsky příjemnější je zpracovat např. v grafech či tabulkách.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi, byť analýza zde mohla být provedena ještě hlouběji.

Hodnocení formální stránky práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je pečlivě upravena a je bez gramatických či stylistických vad. Literární aparát je obsáhlý a je řádně citován.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je zcela adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Jak předmětnou novelu hodnotí sama autorka?

Celkové zhodnocení práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 6. 4. 2019

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis oponenta