

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Alena Kunstová**

Název závěrečné práce: **Spolupráce mezi sociálně aktivizační službou pro rodiny s dětmi a se sociálně právní ochranou dětí při řešení nepříznivých sociálních situací rodin**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „komparovat sociální práci s rodinou před použitím nástroje Outcomes Star a po něm a zjistit přínos a využitelnost tohoto nástroje pro běžnou praxi sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a orgánu sociálně právní ochrany dětí v Novém Bydžově“ (s. 8). Úvodu jsou vymezeny také dílčí cíle, logická struktura práce, je stručně prezentována výzkumná strategie a přínos práce do praxe. Formulace cílů je konkrétní, realistická a adekvátní.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává klíčové pojmy „orgán sociálně právní ochrany dítěte“, „sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „spolupráce“, „proces práce s klientem“ a „Outcomes Star“, se kterými posléze pracuje s částí výzkumné. Teoretická část vysvětluje všechny klíčové pojmy, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pasáže. Začlenění všech klíčových pojmů je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce:

A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenašla jsem v ní faktické chyby.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení cílů, odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii s využitím techniky kvalitativní komparace dokumentů lze vnímat jako optimální; vhodné by bylo ukotvit výzkum jako případovou studii), transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 27 – 29, TO6b náhle obsahuje tazatelskou otázku), je vymezena strategie volby výzkumného souboru (ale reálně k ní nedochází – viz otázka níže) i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Metodický postup se jeví jako logický.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Pro větší přehlednost autorka zvolila tabulkovou formu komparace.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Autorka naplnila cíl bakalářské práce, v Závěru a diskuzi adekvátně shrnuje hlavní zjištění a diskutuje svá zjištění s teorií prezentovanou v Teoretické části.

Hodnocení formální stránky práce:

D

Odůvodnění:

Text má rezervy zejména při práci s mezerami mezi řádky i mezi slovy, místy obsahuje překlepy a gramatické chyby.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění:

Přínos práce autorka zmiňuje v Úvodu. Práce slouží jako podklad pro rozhodování vedení města Nový Bydžov, zda plnou licenci Outcomes Star, zakoupit či nikoliv (nákup byl doporučen).

Další připomínky:

-

Otázky k obhajobě:

1. V kapitole 2.4 je avizováno zdůvodnění výzkumného vzorku, ale jedná se spíše o popis případu. Prosim o zdůvodnění volby daného případu pro účel výzkumu.
2. TO6b náhle obsahuje tazatelskou otázku, přestože autorka avizovala kvalitativní komparaci dokumentů. Prosim o vysvětlení.

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Aleny Kunstové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

V Hradci Králové dne 11. 8. 2020

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce