

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Alena Kunstová**

Název závěrečné práce: **Spolupráce mezi sociálně aktivizační službou pro rodiny s dětmi a se sociálně právní ochranou dětí při řešení nepříznivých sociálních situací rodin**

Jméno oponenta: **Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Hlavním cílem práce je komparovat práci s klienty před využitím nástroje Outcomesstar™ a po využití tohoto nástroje v rámci spolupráce OSPOD a SAS v Novém Bydžově a zjistit přínos a využitelnost tohoto nástroje pro běžnou praxi sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi a orgánu sociálně právní ochrany dětí v Novém Bydžově.

Hlavní cíl práce je v zásadě dobře formulován, je logicky členěn do cílů dílčích. Výstupy textu by mohly mít potencionálně zajímavý praktický dopad.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je standardně a přehledně členěn na část teoretickou, metodologickou a analytickou.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části práce autorka vysvětluje všechny podstatné pojmy, se kterými pracuje dále ve výzkumu. Co se týče obsahu, je teoretická část práce zpracována standardním způsobem. Na konci teoretické části práce uvádí autorka stručné, spíše pouze formální než funkční, shrnutí. Domnívám se, že počet zdrojů, ze kterých autorka v textu vychází, by mohl být určitě rozsáhlejší a pestřejší, což by zvýšilo kvalitu této části textu.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka deklaruje, že využívá kvalitativní výzkumnou strategii, za využití „komparace záznamu z jednání se zájemcem o službu, individuálních plánů a spisové dokumentace klientky“ (str. 27). Jako slabinu výzkumu je možno chápat fakt, že autorka v rámci výzkumu využila pouze jednoho případu klienta/rodiny. Dále se domnívám, že autorka měla více a jasněji popsat jak bude v rámci deklarované komparace postupovat, vyjasnit kritéria prováděné komparace, tzn. jasněji popsat svůj postup v rámci výzkumných aktivit.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: V rámci části analytické mi na jejím počátku chybí vysvětlení autorky, jak přesně bude v rámci interpretací postupovat. V rámci dále prováděného autorka přináší některé zajímavé informace, odráží se zde ale negativně nedostatky zmiňované v předchozím bodu posudku.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Stanovené cíle výzkumu byly v zásadě naplněny. Postup vedoucí k jejich dosažení by však bylo z mého úhlu pohledu dobré více popsat a specifikovat.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje poměrně velké množství drobnějších i větších formálních pochybení. Např. na str. 14 chybí u tabulky (obrázku) zdroj (což se opakuje i u dalších tabulek a obrázků v textu), na str. 13 ve 3. odstavci je malé písmeno na počátku věty atd. V textu se dále vyskytují opakující se slova ve větách, chybějící mezery po tečce, závorce, mezi slovy, chybějící písmena ve slovech, gramatické chyby, překlepy.

Věty na některých místech jsou formulovány tak, že nedávají smysl – např. věta „Metodiku této práce se zaměřuje na metodiku výzkumu.“(str. 26) a další.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B **C** D E F

Odůvodnění: Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky o inovaci v rámci spolupráce OSPOD a SAS v rámci práce konkrétního oddělení OSPOD. Výstupy textu mohou naznačovat, že zavedení zkoumaného nástroje by mohlo v praxi přinést lepší strukturaci procesu spolupráce s rodinou a jasnější vymezení kompetencí jednotlivých pracovníků apod. Výstupy textu mohou být inspirativní pro praxi sociální práce v konkrétní oblasti. Určitého přínosu pro praxi bylo zřejmě dosaženo již tím, že pracovníci OSPOD a SAS prošli školením o testovaném nástroji a zamýšleli se společně nad možnostmi jeho praktického využití.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

1. Domníváte se, že způsob a rozsah provedení výzkumného šetření může vést k takovým závěrům, na nichž by se dalo postavit zodpovědné rozhodnutí o zavedení/nezavedení inovace pro práci v konkrétní oblasti práce s klienty/rodinami? Co by bylo ještě případně třeba?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce splňuje všechny základní požadavky kladené na tento typ prací. Velmi pozitivně hodnotím snahu autorky o inovaci v práci spolupráce OSPOD a SAS v konkrétní oblasti. Vzhledem v posudku uvedeným připomínkám navrhuji výše uvedené hodnocení.

V Hradci Králové dne 16. 8. 2020

Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.