

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Lenka Kučerová				
Název práce	Přínos využití vodícího psa v životě osob s těžkým zrakovým postižením				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr., Miroslava Javorská, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 60					
Tab.	1	Obr.	--	Přílohy	3
Použitá literatura		nečíslováno			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a v daném formátu málo publikačně i výzkumně zpracované, proto poskytuje prostor pro další zpracování. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní odborné zdroje a problematiku zpracovala nezjednodušujícím způsobem. Práce přináší konkrétní poznatky a přínosy pro speciálně pedagogickou teorii i praxi. Konkrétní připomínky jsou uvedeny dále.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v úvodu dostatečně přehledně definován, v práci pak adekvátně metodicky zpracován a realizován. Cíle lze považovat za splněné. V praktické části je správně využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma dostatečně kvalitě, interpretace dat je provedena precizně a přehledně.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami
Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami

Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami
------------------------	-----	----	-------------

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je celkově zpracována na dobré úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu bakalářských prací. Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystaven přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově převážně správně.

Dále uvádím konkrétní postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další seberozvoj.

Občasně jsou uvedena tvrzení, která bylo třeba opřít o citaci či výzkum: např. potvrzení, že je skutečně narůstající počet osob, které si pořizují vodícího psa (s. 4).

V TČ uvedená část o kvalitě života je poměrně málo využita v praktické části práce.

V teoretické části citelně chybí shrnutí východisek stěžejních pro následující výzkumnou část.

V oddíle metody zjišťování kvality života nejsou uvedeny zdroje literatury.

V kap. 7 je uvedena tab. 1. Nenašla jsem, kde je v textu práce popsána? To by bylo velmi přínosné.

Bylo by vhodné vlastní získaná data diskutovat – komparovat s výzkumem citovaným na s. 27.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na odpovídající formální a jazykové úrovni. Text je rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika jsou na dobré úrovni, v práci se pouze výjimečně vyskytují chyby (např. s. 29). Občasně se vyskytuje neformální jazykový styl. Práci bylo možné doplnit dalšími přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní BP spokojena, s jakými nesnázeami jste se při zpracování setkala, jak lze BP dále teoreticky či prakticky využít?

Do jaké formy by bylo vhodné výsledky BP upravit, aby mohly posloužit osobám s těžkým zrakovým postižením jako podpůrná pomůcka při rozhodování, zda si pořídit v. psa? Zvažujete takovou úpravu a distribuci např. do rehabilitačních pracovišť realizovat?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení A

1. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

.....

datum a místo

podpis autora posouzení