

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Lenka Kučerová
Název práce	Přínos využití vodícího psa v životě osob s těžkým zrakovým postižením
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2019
Rozsah práce: 60 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 29 titulů odborné literatury + 11 internetových zdrojů včetně legislativy	
Přílohy: 3 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Tématem předkládané práce je využití vodícího psa v životě osoby s těžkým zrakovým postižením. Téma odpovídá studovanému oboru.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5-10 řádků)

Cílem výzkumného šetření předložené BP je zjistit zkušenosti osob s těžkým zrakovým postižením s využíváním vodícího psa jako průvodce a pomocníka. Autorka v BP realizuje výzkumné šetření, v rámci kterého vedla rozhovory se čtyřmi respondenty. I když dále vyjadřují připomínky k prezentaci získaných dat, považují stanovený cíl za splněný.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano		
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Připomínky k obsahové úrovni práce:

Předložená bakalářská práce je celkově zpracována na úrovni odpovídající nárokům kladeným na závěrečné práce tohoto typu.

Teoretická část postihuje hlavní související oblasti řešené problematiky, autorka vhodně využívá odborné zdroje. Za nevhodné považuji popisné úvody kapitol, kdy autorka stroze uvádí, co bude následujícím obsahem (toto odpovídá spíše populárnímu stylu psaní). Obdobně tak vnímám i jako ne zcela vhodné konce kapitol, kde autorka uvádí odkazy na zdroje dalších informací. U kap. 1 je tento odkaz v pořádku, neboť autorka vhodně zařadila téma kvality života a vymezuje ho jen v základní rovině. V kapitolách, které se již týkají oboru speciální pedagogiky, bych očekávala, že autorka dostatečně pojedná o řešené problematice. Nejvíce se tento nedostatek projevuje v kap. 2.5 Specifika edukace osob s těžkým zdravotním postižením. V kapitole nepostihuje hloubku vzdělávání cílové skupiny.

Další připomínky k teoretickému textu:

Časté používání sekundárních citací.

Připomínky k výzkumnému šetření:

Cílem výzkumného šetření je zjistit zkušenosti osob s TZP s využíváním vodícího psa. V kap. 5.1 autorka uvádí upravenou formulaci cíle, a to zjistit „jak významnou změnu“ představuje pořízení vodícího psa. Tento cíl dále autorka formuluje v kap. 5. 2 jako výzkumnou otázku (kap. 5. 1 a 5. 2 nejsou svým rozsahem adekvátní kapitoly!). Osobně nepovažuji formulaci za vhodnou, neboť je otázkou, zda autorka dokáže určit objektivně míru změny. Popisné formulace dílčích otázek („jakou změnu...“) vnímám již jako v pořádku.

Získaná data autorka nejprve shrnuje v tabulce, následně uvádí formou převyprávění jednotlivých rozhovorů. Dále prezentuje vyhodnocení rozhovorů podle různých kritérií, přičemž jednotlivá kritéria popisuje pouze bodově a se snahou o kvantitativní hodnocení (jeden respondent uvedl atp.).

Ze zpracování BP je zřejmé, že autorka k výzkumnému šetření přistupuje pečlivě, avšak tato podoba zpracování dat není standardní a neodpovídá kritériím kvalitativně orientovaného šetření.

Zhodnocení výzkumných a dílčích otázek je již prezentováno odpovídající formou.

Diskusi výsledků je vhodné zařadit před závěr práce.

Připomínky k formální úrovni práce:

Výskyt pravopisných chyb a překlepů (s. 4, s. 51, výzkumná část).

Použití různých typů písma (obsah, text X číslování stran).

Chybné psaní jména autora P. Mühlpachra.

Chybné psaní pomlček.

Chybná podoba citace elektronického zdroje (s. 27, 28).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

V čem jsou Vaše závěry významné a přínosné pro praxi speciální pedagogiky?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

27. 4. 2019, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.