

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Jméno autorky         | <b>Terezie Tomášková</b>   |
| Název práce           | <b>Problematika syndromu vyhoření u pracovníků přímé péče v sociálních službách v domovech pro seniory</b> |
| Vedoucí práce         | Mgr. Zuzana Truhlářová, Ph.D.  |
| Oponent práce         | Doc. MUDr. Alena Vosečková, Ph.D   |
| Rok obhajoby          | 2017   |
| Rozsah práce (počet): | 56   |
| Přílohy:              | 3  |
| Použitá literatura:   | 28   |

|   |   |          |          |          |          |  |
|---|---|----------|----------|----------|----------|--|
| <b>1. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b> |   |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                       | <p>Cíl práce: je zjistit názory pracovníků přímé péče, jak hodnotí své zatížení syndromem vyhoření při výkonu svého povolání v domovech pro seniory. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.</p> <p>Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.</p> <p>Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.</p> <p>Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.</p>  |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| <b>2. Hodnocení struktury práce</b>               |   |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                       | <p>Struktura práce odpovídá směrnici ÚSP UHK. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.</p>  |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| <b>3. Hodnocení teoretické části práce</b>        |   |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                       | <p>V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.</p> <p>Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.</p> <p>Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.) Některé komentáře jsou velmi expresivně formulované.</p> <p>Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.</p> <p>Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře.</p> |          |          |          |          |  |
| <b>A</b>  | <b>B</b>  | <b>C</b> | <b>D</b> | <b>E</b> | <b>F</b> |  |
| <b>4. Hodnocení metodické části práce</b>         |   |          |          |          |          |  |
| Odůvodnění:                                       | <p>V přeložené práci autorka pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii.</p> <p>Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.</p> <p>Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 dílčí výzkumné otázky.</p> <p>Dílčí VO jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek).</p>  |          |          |          |          |  |



|  |   |   |   |   |   |  |
|--|---|---|---|---|---|--|
|  | Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn.<br>Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.<br>Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.<br>Chybí reflexe etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| <b>5. Hodnocení zpracování výsledků výzkumu</b>  |   |   |   |   |   |  |
| Odůvodnění:  | Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.<br>Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.   |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| <b>6. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>  |   |   |   |   |   |  |
| Odůvodnění:  | Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.<br>Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální. Interpretaci hlavního VC by bylo vhodné více rozpracovat v návaznosti na doporučení pro praxi.<br>Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.  |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| <b>7. Hodnocení formální stránky práce</b>   |   |   |   |   |   |  |
| Odůvodnění:  | Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. V práci se nachází dílčí chyby v interpunkci vět.   |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| <b>8. Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky</b>  |   |   |   |   |   |  |
| Odůvodnění:  | Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou formulovány obecně.  |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| <b>9. Otázky k obhajobě</b>  | V předložené práci píšete o prevenci syndromu vyhoření u pracovníku v přímé péči v domovech pro seniory. Můžete jmenovat ještě další možnosti prevence syndromu vyhoření, než které jste identifikovala ve své práci?   |   |   |   |   |  |
| <b>10. Celkové zhodnocení práce</b>  |   |   |   |   |   |  |
| Předložená bakalářská práce v teoretické části obsahuje všechny relevantní informace vztahující se k cíli práce. V praktické části práce autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii. Výzkum je zpracován způsobem, který odpovídá úrovni zpracování bakalářské práce. |   |   |   |   |   |  |
| A  | B   | C | D | E | F |  |
| Odůvodnění:  | Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.   |   |   |   |   |  |

V Hradci Králové, dne 22. 4. 2017

.....  
podpis autorky posouzení