

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Jméno autorky	<b>TOMÁŠKOVÁ Terezie</b>
Název práce	<b>Problematika syndromu vyhoření u pracovníků přímé péče v sociálních službách v domovech pro seniory</b>
Vedoucí práce	Mgr.Zuzana Truhlářová, , Ph.D.
Oponent práce	Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 53 stran	
Přílohy 3	
Použitá literatura Počet citací: 28 z toho 0 cizojazyčný zdroj	

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

Cíl práce:

Zjistit ohrožení sociálních pracovníků přímé péče v domovech pro seniory syndromem vyhoření.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Hlavní cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

**Hodnocení struktury práce**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

**Hodnocení teoretické části práce**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým

způsobem.

Teoretická část práce dává problematiku do souvislostí se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraniční literatuře.

### **Hodnocení metodické části práce**

#### **A B C D E F**

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje hlavní cíl výzkumu a 3 výzkumné dílčí cíle.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby (tazatelských otázek).

Výzkumný soubor (10 informantů) je dostatečně popsán a odůvodněn.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

*Poznámky:*

*Dílčí otázky jsou nevyvážené (počet tazatelských otázek). Bylo by vhodné (i po obsahové stránce) DVO2 rozdělit – náročné situace s klientem a subjektivní prožívání.*

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu**

#### **A B C D E F**

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce**

#### **A B C D E F**

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

### **Hodnocení formální stránky práce**

#### **A B C D E F**

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Mám však několik připomínek:

*Autorka by měla v práci používat „vědecký jazyk“ (např. vynechat „tedy“, „spouštění“ syndromu vyhoření, „dotčení“ syndromem vyhoření, apod.)*

*Byla vynechána slova nebo čárky: např. na titulní str. vynechaná ve jménu a titulu čárka, duševní hygienu lze chápat jako systém...)*

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi  
- autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

**Další připomínky**

**Otázky k obhajobě**

V závěru práce navrhuje jako formu zlepšení supervize vytvořit tzv. kontrakt. Kontraktování je samozřejmě nedílnou součástí supervize, takže nejde o zlepšení. Co podle Vás má kontrakt obsahovat a kdy se v rámci supervize vytváří?

**Celkové zhodnocení práce**

**A B C D E F**

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

V Hradci Králové dne 29.3. 2017

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.