



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Formování orgánů místní samosprávy v městském obvodu Plzeň 8 – Černice**

Student **Tomáš Spour**

Vedoucí práce **Ing. Jan Čopík, Ph.D.**

Oponent **Ing. Michaela Antoušková, Ph.D.**

| | | | | |
|---|----------|---|---|---|
| Formulace cílů práce a metodika zpracování | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Práce s daty a informacemi | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Celkový postup řešení | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce) | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Práce s odbornou literaturou (citace, norma) | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Úroveň jazykového zpracování | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Formální zpracování celkový dojem | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Celkové hodnocení práce známkou | 3 | | | |

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 26. 01. 2014

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí (povinné, minimálně 500 znaků):

Bakalářská práce má silně deskriptivní charakter. Cíle stanovené v zadání práce nejsou naplněny.

Vlastní přínos vidím pouze v provedených rozhovorech. Nicméně se domnívám, že autor mohl oslovit více respondentů, tak aby mohly být splněny cíle práce.

Autorovi doporučuji vysvětlit přínosy práce a její možné využití. Pokud autor obhájí přínos práce, pak doporučuji hodnotit stupněm dobře.

Otázky k obhajobě (minimálně 2 otázky):

1. Autor v práci vymezuje socioekonomické ukazatele obce. Proč je autor nevyužil k naplnění cíle, který je určen v zadání práce?
2. Autor provedl dva rozhovory. Dle mého názoru, tyto rozhovory pouze částečně dokreslují problematiku práce. Jakým způsobem vedou provedené rozhovory k naplnění stanovených cílů? Bylo možné oslovit více respondentů?



Datum 26. 01. 2014

.....
podpis oponenta práce