



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Milan Sotona
Název práce: Temný cestovní ruch - genocida
Autor posudku: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.
Cíl práce: Zjistit motivaci navštěvování destinace s temnou minulostí.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor nejprve formuluje teoretická východiska v podobě vymezení pojmů a základních teoretických konceptů temného turismu. Následně se snaží realizovat kvalitativní šetření v podobě rozhovorů s návštěvníky míst spojených s temným turismem, zejména se zaměřením na Rwandu.

Zatímco teoretickou část lze označit za poměrně dostačující, v analytické části týkající se rozhovorů nedošlo (ve srovnání s původně neobhájenou prací) k žádným změnám (kromě jedné věty na str. 35). Samotné vyhodnocování výsledků rozhovorů

se stále omezuje na převážně doslovné citace a minimum interpretace výsledků ve vazbě na autorova východiska či další možné teoretické koncepty u zkoumání motivace. Vedle méně závažných formálních nedostatků (např. překlepy či nadále chybějící povinné kap. „Shrnutí výsledků“ a „Závěry a doporučení“) autor také stále (i přes upozornění oponenta v předchozím posudku) používá pojem respondent, který neodpovídá filozofii kvalitativního přístupu. To se ostatně týká i snahy ověřovat hypotézu. Scénář otázek pro rozhovor také měl být rozdělen do tematických oblastí a obsahovat další sondážní otázky (aby mohl být plně využit potenciál této výzkumné techniky).

I přes uvedené nedostatky však již dílo splňuje minimální požadavky na bakalářské práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Z jakého důvodu je v kvalitativním přístupu nehodný pojem respondent?
- 2) Jakou roli plní v kvalitativním přístupu hypotéza?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

V Hradci Králové, dne 14. 9. 2017

podpis oponenta práce