



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Roubínek

Název práce: Strategická východiska rozvoje turismu zvolené destinace.

Analýza východisek pro realizaci projektu Singltreku na Mladoboleslavsku.

Autor posudku: RNDr. Jiří Petera

Cíl práce: Zhodnocení podmínek pro realizaci projektu singltreku v přírodním parku

Chlum na Mladoboleslavsku a s tím spojené dopady pro místní cestovní ruch.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Výsledek práce uvedený v anotaci je nejasně formulován, metodika práce je vymezena příliš obecně bez další specifikace v praktické části práce, literární rešerši autor prokládá nestandardní diskusí bez přímé aplikace. Obsah teoretické části je mnohdy samoučelný (viz např. rozборы pojmů, které jsou pro další využití v práci neefektivní). Do teoretických aplikací situuje autor popisnou případovou studii, jež by neměla být s přihlédnutím k pojetí do této části zařazena, neboť je navíc prezentována populárně popisnou formou, a následně dále pokračuje opět teoretickými východisky (viz kap 4.3). Pro mnohá vymezení není vhodný až teprve souhrnný odkaz na zdroj, spolu se správnými citacemi jsou občas využívány i jejich chybné kombinace. Užití formulace jsou mnohdy nejasné, často navíc ještě zatížené stylistickými i pravopisnými chybami. Mimo jiné občas dochází k terminologickým záměnám, což pak snižuje i obsahovou hodnotu textu. Užitá grafická znázornění jsou obecně přehledná, přestože např. stanovení věkové skupiny 0 – 20 let (viz Graf č. 2, s. 38) je z hlediska praktického vyhodnocení poněkud problematické.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Vlastní zhodnocení podmínek realizace projektu je zúženo na vyhodnocení použitého dotazníku. Ten je koncipován účelově a přináší i řadu zjištění dále využitelných, vlastní deklarovaná analýza ve vztahu k projektu Singltrek však zůstává nedokončena. Skutečným výsledkem práce je jakýsi modifikovaný profil účastníka vytvořený podle vlastní koncepce autora, který může být zajímavou informací přímo pro tvůrce projektu. Jiný výsledek nelze vymezit. Posouzení ztěžuje absence transparentní metodiky a subjektivita, přestože je možná i zdánlivá vzhledem k nedůslednému vyjádření východisek autora. Nelze tak přímo rozlišit původní a autorem zpracované tematické části návrhu singltreku ani výsledné zhodnocení podmínek pro jeho realizaci a souvisejících dopadů na cestovní ruch uvedený ve formulaci cíle práce. V textu nejsou zapracována všechna opatření, která vyplývala z uskutečněných konzultací v průběhu tvorby a zejména rozboru hrubopisu práce. Hodnotná je informativní část na téma singltrek (s. 24 – 32), která však přímo neřeší vlastní zadání práce. Ke zhodnocení podmínek pro realizaci projektu Singltrek je využito odraz veřejného mínění, což je sice cenné zjištění, není však zřejmé, zda většina respondentů může být také považována za skutečné potenciální účastníky cestovního ruchu v konkrétním vymezeném území. Jaký návrh lze vytvořit z kapitoly Závěry a doporučení z jejího textu nevyplývá. Práce jako celek není dostatečně přehledná k posouzení skutečné míry naplnění jejího vymezeného cíle. Je však nutné přihlídnout ke složitým možnostem přístupu k dokumentaci zatím neexistujícího projektu a závislosti autora na interním charakteru informací. Zřejmá prokázaná snaha o zpracování tak ovlivňuje, i přes řadu zjištěných nedostatků, doporučení k možnosti obhajoby.

Otázky k obhajobě:

1. Jak lze vymezit charakter pojmu event v cestovním ruchu a kdy lze toto označení uplatnit při využití zkoumaného projektu Singltrek, pokud bude realizován?
2. Jaký vliv má struktura vzdělanosti respondentů dle Grafu č. 3, kterou uvádíte jako důležitou charakteristiku (viz s. 39), na projekt Singltrek?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 9. května 2016

podpis