



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Roubínek

Název práce: Strategická východiska rozvoje turismu zvolené destinace.

Analýza východisek pro realizaci projektu Singltreku na Mladoboleslavsku

Autor posudku: prof. RNDr. Josef Zelenka, CSc.

Cíl práce: Cílem práce bylo zhodnocení podmínek pro realizaci projektu singltreku v přírodním parku Chlum na Mladoboleslavsku a s tím spojené dopady pro místní cestovní ruch.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

seznam zkratk je vhodnější umístit na konec práce

celkové vyznění práce ruší pravopisné chyby (jakož to; Singltrek; Atrakce preferující v okolí Singltreku - správně preferované)

nejsou uvedeny výzkumné otázky

velmi stručná je metodika práce - postup realizace práce by bylo vhodné podrobněji popsat

nepříliš přesvědčivě působí kap. LITERÁRNÍ REŠERŠE, kde se autor příliš věnuje diskusi vymezení pojmů, není příliš jasný koncept kapitoly (jak je pojata? - objevuje se několik různých přístupů v různých částech kapitoly)

relativně často je používán nevhodný způsob odkazování v textu až na konci odstavce, není pak zřejmé, která část je přebírána, jak ukazuje následující příklad:

"Pro návštěvníky či turisty je dostupnost klíčovým prvkem. Dalším důležitým prvkem pro výběr destinace je určitě počasí související s různými druhy sportů (např. pro lyžaře jsou důležité sněhové podmínky, naopak pro milovníky vodních sportů správný vítr a teplota vody). V současné době, kdy mezi destinacemi vládne konkurence a snaha přilákat návštěvníky je důležitá prestiž, se často návštěvníci rozhodují právě podle ní. Řada destinací buduje svoji prestiž ať už pomocí dobrého jména, tak i pomocí doprovodných aspektů, jakož je například logo destinace. (Wäsche, Woll, 2010)"

kap. 4.2 Vybrané teoretické aplikace (název neodpovídá obsahu) je nevhodně umístěna v teoretické části - obsahem jde již o případovou místní studii a tedy praktickou část odkaz na zdroj pod Obrázkem 2: Trasa naučné stezky je nevhodnou kombinací dvou způsobů odkazování: Převzato z: <http://www.ceskyrajdetem.cz/dr-cs/16174-vydejte-se-na-novou-naucnoustezku-chlum.htm> (Český ráj dětem, 2015), stejně i u dalších obrázků kap. 4.4.1 dle způsobu popisu zřejmě druhá část kap. odněkud převzata, není citováno, zde v kap. také nevhodný formát odkazu na zdroj: (převzato z:

<http://www.singltreknadsmrkem.cz/cs/co-je-singltreknad-vlastnosti-singltreku>, 2013 některé zdroje, např. MLADÁ BOLESLAV. V divadelním klubu se mluvilo o Singltreku. [online]. 17. 12. 2014 [cit. 2015-25-07]. Dostupné z: <http://www.mb-net.cz/v-divadelnim-klubu-semluvilo-o-singltreku/d-34814> . jsou v seznamu zdrojů popsány dvakrát a různě (ŠUBRT, P. MLADÁ BOLESLAV - V divadelním klubu se mluvilo o Singltreku. [online]. 17. 12. 2014 [cit. 2015-25-07]. Dostupné z: <http://www.mbnet.cz/v-divadelnim-klubu-se-mluvilo-o-singltreku/d-34814> .)

některé věty jsou obtížně čitelné, např. "Dotazníkové šetření ukázalo, že samotný pojem „singltreknad“ úplně tak v podvědomí různých věkových skupin, dle dotazníku největší koncentrace odpovědí od respondentů mladších 40 let a to celých 83 %, obyvatel města Mladá Boleslav a okolí, ať ze 66 % není. ", zde navíc asi myšleno povědomí, ne podvědomí

Graf 11: Důležitost doprovodných služeb Singltreku na Chlumu - zaměněny nezávisle proměnná a závisle proměnná

v teoretické části je bez zřejmého využití dále v práci věnována pozornost způsobům vymezení pojmu cestovní ruch a typologii druhů a forem CR

není dostatečně popsán a diskutován způsob oslovení rezidentů a také míra relevantnosti a reprezentativnosti získaných informací ve vztahu k celkové velikosti dotazované skupiny obyvatel

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je celkově dosti nepřehledná, což vyplývá již z neujasnění cílů práce, neuvedení řešených otázek a nedostatečně popsané metodiky práce. Také celkový výsledek práce je poměrně nejasný - zdá se, že práce končí shrnutím výsledků dotazníkového šetření s uvedením poznámek k realizaci původního návrhu sigltreku. Tento návrh však není v práci uveden a analyzován. Pro práci je typický také poměrně rozsáhlý soubor dílčích nedostatků, které jsou v komentovaných příkladech uvedeny výše.

Otázky k obhajobě:

Diskutujte váš v práci uvedený (či převzatý?) názor, že "Definice vymezení cestovního ruchu není přesně dána".

Co je původním návrhem singltreku (viz vaše zmínka v Závěrech a doporučení) a co je vaším návrhem, kde je v práci uveden?

Co byly/měly být vaše výzkumné otázky?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E - dobře

V Hradci Králové, dne 22. dubna 2016

podpis