



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jaroslav Holub

Název práce: Srovnání adaptačních kurzů středních škol

Autor posudku: doc. PhDr. B. Komeščík, CSc.

Cíl práce: Práce srovnává adaptační kurzy vybraných královehradeckých středních škol z pohledu žáků a naplnění dílčích cílů adaptačních kurzů. Praktická část je tvořena dotazníkovým šetřením.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

V teoretické části je charakterizována obecná podstata adaptačních kurzů, jejich historie a cíle. Postrádám přesné a konkrétní vymezení pojmů "Adaptace" "adaptační kurz" vzhledem k rozmanitým cílům příkladů (Lipnice- GO- Start-kurz VŠ, Team..., středoškoláci ???). Co je to za VŠ FTVS UHK ??? Zde není uveden podíl FTK UP na rozvoji adaptačních kurzů. Charakteristika cílové skupiny je teoretická orientace nebo popis vybraných respondentů (to pak patří do metodiky v praktické části)? V dílčích kapitolách části 2 je převážně použit jen jeden pramen (Jandourek / Strnadová / Výrost) to k syntéze teoretických poznatků nestačí. Celkově působí teorie ve vazbě na následné šetření povrchně - např. chybí komentáře a dílčí závěry k aplikaci poznatků na konkrétní předmětné kurzy žáků v BP. Nelze přece všechny uvedené cíle v krátké době kurzu splnit !!! apod.

Výzkumná strategie je zmatečná: vazba teorie - cíle - hypotéz - výběru - konstrukce dotazníku - analýzy - závěrů. Popis vzorku není relevantní k cílům práce (chybí všechna n, n pohlaví, podstatná charakteristika žáků). Záměrný výběr podle gender-kriterií by byl vhodný, zpřesnil by cíl BP (nejen

obecný účinek, ale tento specifický) vzhledem k heterogenitě respondentů, kdyby byla takto provedena i analýza dat. Uvedená konstrukce dotazníku celkem rezonuje s teoretickými poznatky (i když motorická část je v teorii až poslední a nejméně probraná). V konstrukci i v analýze není zohledněné kritérium záměrného výběru (jen zmínky v závěrech - zde chybně, má být v diskuzi). Výsledky jsou v %, grafech a průměrech z ordinálních škál ?? popište metodu). Umístění hypotéz nepatří sem, ale hned k cílům výzkumu. Ani jedna H se nevztahuje (!!!) k výběru respondentů - proč? Závěrečné srovnání je tím méně validní k záměru práce. Sloh práce je příliš populární až nevhodný (slova: komunikační úskalí, potažmo, nedílná součást, pak lze hovořit...).

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autor prokázal dostatečně tyto kompetence požadované pro ZBP: teoretická práce s prameny a empirický sběr dat a jejich vyhodnocení. Vědecko - metodologické kompetence nenaplnil (to však není podmínkou pro ZBP).

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky pro diskusi:

Zevrubně zodpovědět všechny výhrady a připomínky uvedené výše.

Navržená výsledná známka: velmi dobře - dobře (podle výsledku obhajoby)

V Pardubicích , dne 9.5.2016

podpis