



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tereza Vaníčková

Název práce: Místní produkty a jejich role v podpoře rozvoje cestovního ruchu v Krkonoších

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je analyzovat situaci na trhu s regionálními produkty v Krkonoších a zjistit, jakou roli tyto produkty v oblasti cestovního ruchu mají. Zkoumány budou místní produkty se značkou kvality KRKONOŠE originální produkt. Práce se zaměřuje na poptávku po těchto regionálních produktech, na jejich propagaci a na ovlivnění podnikání výrobců po získání značky.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Text předložené bakalářské práce vykazuje velmi vysoké procento shody – 17%, část převzatých sdělení není navíc programem zachycena (Příloha 4). Část z těchto převzatých částí nemá citován zdroj, konkrétně celá příloha č. 3 (12 stran).

Zpravidla sice u těchto převzatých sdělení zdroj uveden je, ale není vyznačeno, že jde o doslovné převzetí, např. poslední odstavec strany 29 a první odstavec strany 30; začátek

kapitoly 3.3.2.1.1 (Klasa); úvod kapitoly 3.3.1.3 (Chráněné zeměpisné označení). Nejrozsáhlejší (cca dvě strany) takto vadně citovanou částí je text většiny kapitoly 3.1.1 (Principy lokální ekonomiky). Vydávání přímé citace za nepřímou je z hlediska citační etiky zásadním pochybením.

Dílčí připomínky a náměty:

Metodická část postrádá základní informaci, zda byla zvolena kvalitativní či kvantitativní strategie výzkumu, i když použitý mix výzkumných technik (strukturované rozhovory, pozorování, fotodokumentace) naznačuje, že šlo o kvalitativní strategii. Avšak výstupy z rozhovorů jsou interpretovány i kvantitativním způsobem, např. na straně 35, 39 a 47 se vyskytují výrazy jako *nadpoloviční většina* (upřesněno vždy způsobem jako 4 z 6 nebo 2 ze 3, což zvyšuje absurditu tohoto počínání). Vyskytují se zde i obskurnější kvantifikační výrazy jako např. na straně 48 „... *Všichni z nich však uvádějí, ...*). Kromě jazykové absurdity jde o absurdnost v rámci kvalitativního výzkumu.

V praktické části chybí vymezení území turistického regionu Krkonoše s přehlednou mapou, ideálně s vyznačením míst, v nichž proběhlo terénní šetření. Text popisující toto šetření by bylo vhodné proložit fotodokumentací (nedávat ji do přílohy práce, přičemž by bylo vhodné použít výstižnější popis obsahu fotografií, ne pouze uvést několikrát např. „*Vitrína v TIC Trutnov*“). V kapitole 4.5 (Sběr informací a průběh šetření) se uvádí, že „*Rozhovory byly nahrávány a nejdůležitější informace byly použity do teoretické části práce*“. Pokud nejde o překlep, měla by autorka toto sdělení objasnit.

Při odkazování harvardským citačním stylem se používá jednotně v textu i pod obrázky styl *autor (rok)*, pod obrázky však autorka používá styl *autor, rok*, není tedy zachován jednotný styl odkazování. To je spíše kosmetický detail v rámci citační kultury, avšak nesrovnatelně závažnějším problémem je výše zmíněné zásadní pochybení v rámci citační etiky (vydávání přímé citace za nepřímou). V některých pasážích textu autorka není důsledná v kontextovém citování.

Při úpravě práce by bylo vhodné jednotně upravit základní text – v práci je část zarovnání odstavce do bloku a část zarovnání na levý okraj. Dalším formálním nedostatkem je skutečnost, že kapitoly první úrovně nezačínají na nové stránce, jak je uvedeno pro úpravy v šabloně pro bakalářské práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce je věnována přínosnému tématu, analyzuje podporu rozvoje lokální ekonomiky a její ekonomický, kulturně sociální i environmentální význam v souvislosti s cestovním ruchem. Struktura práce dává přehledný a logický rámec zpracovanému tématu, cíl práce je rozveden do několika výzkumných otázek, na které je v závěrečné části práci odpovězeno.

Obsahově je práce uceleným pojednáním s jasným cílem a sdělením, výrazně by mu však prospěla větší míra samostatného vyjadřování a větší důraz na interpretaci i syntézu zjištěných poznatků.

Kvalitu práce snižují poměrně významně výše uvedené nedostatky a významné citační pochybení (vydávání doslovného převzetí textu za text autorky parafrázující převzaté údaje).

Otázky k obhajobě:

1. Našla byste souvislost mezi podporou místní ekonomiky a multiplikačním efektem?
V čem je tato souvislost v dnešní post-pandemické době podle Vás aktuální?
2. V čem spatřujete limity využívání regionálních produktů ze strany stravovacích a ubytovacích zařízení?
3. V kapitole 4.5 uvádíte, že „*Rozhovory byly nahrávány a nejdůležitější informace byly použity do teoretické části práce*“. Mohla byste tento postup rozvést a odůvodnit?

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V zbečně, dne 18. května 2020

podpis