

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Bc. Alena Bednářová

Název práce: Právní vědomí sociálního pracovníka

Oponent: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Oceňuji zvolené téma, které cílí na znalosti a dovednosti sociálních pracovníků. Vzhledem k významu právní regulace v životě společnosti a zejména její předimenzovanosti a proměnlivosti je kvalitní právní vědomí základním pilířem, na kterém musí sociální pracovníci stavět.

Cílem je: „je zjistit, jaká je úroveň právního vědomí sociálních pracovníků v dětských domovech.“

Cíl je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění. Cíl práce se shoduje s cílem výzkumu.

Cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, a je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitele ÚSP FF UHK č. 1/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce. Právně-teoretické koncepty jsou uchopeny adekvátně studující oboru sociální práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažuji za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia. Výtku mám k absenci některých klíčových studií na zkoumané téma (např. Večera: Právní povědomí v teoreticko-empirickém kontextu, Brno 2015).

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny přijímá spíše nekriticky.

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a obsahuje shrnutí, ze kterého je zřejmé, které z východisek bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

U diplomové práce bych ale předpokládal, že problematika bude více usouvztažněna se stavem a vývojem řešení problematiky v zahraničí.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, metodu dotazování a techniku strukturovaného rozhovoru. Popis této metody, resp. techniky je v práci uveden.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce.

Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část dále obsahuje hlavní cíl výzkumu: „zmapovat jaká je úroveň právního vědomí sociálních pracovníků, kteří vykonávají svoji profesi v dětských domovech“.

Hlavní cíl je rozpracován do výzkumných dílčích cílů: 1) zjistit, s jakými institucemi sociální pracovníci nejčastěji spolupracují; 2) zmapovat jaké jsou zdroje, metodiky a zákony, se kterými sociální pracovníci nejčastěji pracují a získávají z nich informace; 3) zjistit, jaká je úroveň znalostí sociálních pracovníků vycházejících ze zákonů, které ve své praxi využívají.

Není mi zřejmá vazba prvního dílčího cíle s hlavním cílem výzkumu. Také postrádám vymezení kritérií pro posouzení „úrovně právního vědomí“.

Dílčí cíle jsou transformovány do zkoumatelné podoby výzkumných otázek.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.

Výzkumný soubor, resp. je popsán velmi povrchně. Postrádám propracovanější kritéria pro výběr informantů.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat. Zde poněkud postrádám přehled pojmových kategorií, které studentka při kódování používala. Studující také uvádí stručnou reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. Studující uvádí potíže při realizaci rozhovorů, proto otázky posílala e-mailem.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů.

V práci není jednoznačně oddělena prezentace zjištěných údajů od vlastní interpretace. Obvyklé u této výzkumné techniky bývá uvedení výroků informantů pro dokreslení vlastní interpretace. Vysvětlují si to tak, že studující se o interpretaci nepokouší, spíše jen o shrnutí výroků informantů. Studující nehledá hlubší souvislosti ani je nevysvětluje, ani nekonfrontuje s teoretickými východisky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout.

Studující neformuluje návrhy k nápravě. Není zřejmé, jaká kritéria studující použila pro hodnocení úrovně právního vědomí.

Závěr práce shrnuje zejména zjištění z výzkumné části, diskuse chybí.

Studující kriticky nereflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce instrumentální a etické, což je patrně dáno tím, že částečně tuto reflexi uvádí již v kap. 4.7.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi.

Další připomínky

Otázky k obhajobě:

Vyplývají z vámi použité výzkumné techniky (kombinace osobních rozhovorů a e-mailové komunikace) nějaká instrumentální rizika? A pokud ano, jak jste se s nimi vyrovnala?

Podle čeho jste hodnotila úroveň právního vědomí sociálních pracovníků jako „dobrou“?

Co byste na základě Vašeho zkoumání navrhovala změnit v profesní přípravě sociálních pracovníků?

Celkové zhodnocení práce: C



6. května 2021, Hradec Králové

Podpis