

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Soňa Vítová

Název závěrečné práce: Transformace pobytových sociálních služeb z pohledu zainteresovaných subjektů (anebo jak to vidí druhá strana)

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A

Odůvodnění: Cíl práce je srozumitelný. Uvádí cíl celé práce i jednotlivých částí.

Hodnocení struktury práce:

A

Odůvodnění: Práce je jasně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Toto rozdělení je v práci plně dodržováno. Rozdělení do jednotlivých kapitol je také srozumitelné, jejich řazení není s ohledem na jejich obsah zcela srozumitelné, ale části na sebe velmi dobře navazují a doplňují se, takže to není práci na škodu.

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění: Teoretická část zahrnuje všechny potřebné pojmy.

V kapitole 2.2. Pobytové sociální služby chybí ve výčtu některé sociální služby, které je možné (mimo jiné) poskytovat i formou pobytovou.

To, co není dle mého názoru v práci zdůvodněno, je volba nadpisu a v tomto směru i zaměření kapitoly 4 Přejít do služeb s menší mírou podpory. Ke snížení míry podpory by mělo dojít pouze v případě, že to je u daného člověka opravdu opodstatněné. Toto není v práci vysvětleno a dle textu by čtenář mohl říci, že se toto děje vždy.

Anglická verze abstraktu ne vždy koresponduje s verzí českou, není vždy využita terminologie používaná v anglickém jazyce.

Hodnocení metodické části práce:

C

Odůvodnění: Metoda kvalitativního výzkumu s polostrukturovanými rozhovory je odůvodněná. Méně vhodná je formulace nastavených otázek k jednotlivým dílčím cílům výzkumu. Otázky, které jsou pokládány, mohou být v některých případech vnímány jako pozitivum i jako riziko transformace. Není tu navíc zdůvodněno, proč byla otázka zařazena zrovna k danému dílčímu cíli. Navíc se u dílčího cíle výzkumu 1 jednalo o v zásadě uzavřený okruh témat/pozitiv. To není s ohledem na celkový cíl práce vhodné. Jinak byly otázky formulovány dobře a srozumitelně.

V práci není popsáno, jak přesně byli vybráni (z jakého důvodu) jednotliví informanti. U pracovníků je navíc variabilita zkušenosti se službou ústavního charakteru a službou komunitní, kdežto u uživatelů tomu tak není. Není tu tedy možné porovnání s reálnou situací po případném přestěhování do nových služeb.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány dle otázek vždy s vhodně vybranými citacemi, které ukazují na širší názorů informantů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění: Závěry jsou formulovány v souladu s cílem práce. Vhodně shrnují zjištění z jednotlivých dílčích výzkumných cílů a otázek a správně interpretují výsledky výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění: Práce je zpracována téměř bez chyb.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A

Odůvodnění: Práce je přínosná nejen pro dané zařízení, ale i pro další, která procházejí transformací. Inspirací mohou být zejména pro tvorbu vlastního šetření mezi uživateli, opatrovníky, rodinnými příslušníky a pracovníky. Závěry lze také využít pro poučení se ze situace jiného subjektu, který řeší stejnou věc.

Další připomínky:

Bez připomínek.

Otázky k obhajobě:

V jakých případech může dojít ke snížení míry podpory po přechodu do nových služeb a v jakých případech by mohlo dojít naopak k navýšení míry podpory uživatele služby?

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění: Práce je velmi dobře napsaná. Obsahově ucelená a využitelná v praxi.

V Praze dne 21. 4. 2017

Ivana Příhonská