

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora	Lucie Pazourková				
Název práce	Příprava pro rozvoj Braillova písma u dětí předškolního a mladšího školního věku				
Studijní obor	B7506 Speciální pedagogika Sociálně výchovná péče o smyslově postižené				
Vedoucí práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Oponent práce					
Rok obhajoby	2015				
Rozsah práce (počet):	67				
Obrazová příloha	ano	Tab.	7	Přílohy	5
Použitá literatura (počet)	odpovídající				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce lze hodnotit jako aktuální, ve speciální pedagogice málo publikačně i výzkumně zpracované. Zvolené téma autorka zpracovala precizně, dostatečně podrobně, využila zásadní odborné zdroje. Přínos práce podpořila vlastním autorským počinem – zpracováním didaktické pomůcky pro rozvoj dovedností potřebných pro výuku Braillova písma. Práci hodnotím jako prakticky využitelnou a významnou.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce jsou jednoznačně stanoveny v zadání práce. Jedná se o vytvoření přehledu běžně používaných didaktických pomůcek pro rozvoj hmatu v předslabikářovém období výuky Braillova písma, dále vytvoření autorské pomůcky a ověření jejího přínosu. Cíle byly v práci dostatečně podpořeny teorií a lze je považovat za splněné.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

Komparativní zpracování tématu práce	ano	ne	s výhradami
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená odborná terminologie práce	ano	ne	s výhradami
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano	ne	s výhradami
Realizace originálního metodického postupu	ano	ne	s výhradami

Zaměření na komparativní historický náhled	ano	ne	s výhradami
Splnění deklarovaných cílů práce	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

Užití předepsaného rozsahu práce	ano	ne	s výhradami
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano	ne	s výhradami
Užití akceptované formy citací	ano	ne	s výhradami
Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Obsah práce lze považovat za vyvážený, jsou zde uvedeny zásadní informace potřebné pro kvalitní zpracování cílů práce. Přínosy práce lze spatřovat zejména v praktickém zaměření a využitelnosti práce. Zvolená metodika je odpovídající a umožňuje ověření přínosu vyrobené didaktické pomůcky.

Dále jsou uvedeny konkrétní poznámky k obsahu práce:

- V práci se objevily chyby v použité terminologii: v názvu kap. 1.3.1 nelze psát ...“zrakových postižení“ – používá se j.č.; nepoužívá se „osoby se zbytkem zraku“, ale „ ... se zbytky zraku“ (s. 27); nejednotná terminologie: zrakové postižený (s. 26).

V kap. 1.3.1 autorka uvádí více nejednotných klasifikací, avšak autorsky se k nim nevyjadřuje - neuvádí důvody, proč si pro další oddíl zvolila jednu z nich.

- V kap. 1.3.3 větší oddíly cituje pouze z jediného zdroje Hamadové. Bylo vhodné komparovat více zdrojů.

- Ve stejné kap. chybí téma „rozvoj hmatových schopností“ – mělo být alespoň odkázáno do přísl. Kapitoly 2.2.2.

- Problém ve struktuře kapitol představuje zařazení kap. 3.3 – téma do kap. 3 obsahově nepatří. Obdobně i charakteristika výzkumného vzorku je zařazena v práci nelogicky.

- Zásadnějším negativem je absence shrnutí teoretické části – vymezení zásadních vztahů k následující praktické části práce.

- Použité metody nejsou popsány zcela dostačujícím způsobem.

- Do kap. Interpretace dat byly zařazeny i výsledky šetření. Kap. tedy měla nést název: Interpretace dat a výsledky výzkumného šetření.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na odpovídající formální úrovni. Text je až na výjimky rozčleněn do logicky navazujících menších celků. Autorka při interpretaci informací dodržuje formální literární styl. Text je přehledně zpracován. Citace jsou v práci převážně dostatečně a správně používány. V práci se výjimečně vyskytují stylistické nepřesnosti – např. styl vytyčení cílů praktické části práce (s. 46).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

- a) Seznamte komisi se zásadními výsledky a závěry empirické části BP.
- b) Zhodnoťte míru zážitkovosti vytvořené hry pro danou cílovou skupinu.
- c) Jak bude vytvořená pomůcka dále využita?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.

6. 4. 2015 v Hradci Králové

.....

datum a místo

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....

podpis autora posouzení