

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra statistiky



Diplomová práce

**Komparace ekonomických výsledků pěstitelů a
zpracovatelů révy vinné v Ústeckém kraji a jejich
perspektivy**

Jiří Ritschel

© 2014 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra statistiky

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Ritschel Jiří

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Komparace ekonomických výsledků pěstitelů a zpracovatelů révy vinné v Ústeckém kraji a jejich perspektivy

Anglický název

Comparison of economic results of vine growers and processors in Ústecký Region and their prospects

Cíle práce

Cílem práce je statistická analýza hodnocení úrovně relevantních ukazatelů ekonomického vývoje vybraných vinohradnických a vinařských podniků v Ústeckém kraji. Časově bude hodnocení rozděleno do dvou etap: před vstupem České republiky do Evropské unie a období po vstupu do Evropské unie. V návaznosti pak bude hodnocen potenciální vliv nového programovacího období Evropské unie na budoucí vývoj těchto podniků.

Metodika

Vytvořená databáze bude statisticky vyhodnocena pomocí metod z oblasti časových řada a indexní analýzy. Pokladové údaje budu čerpány z účetních výkazů pěstitelů a zpracovatelů, dále z databáze Českého statistického úřadu, z Ministerstva zemědělství ČR, z ÚZEI a z odborných svazů.

Harmonogram zpracování

Studium odborné literatury a odborných textů: 03/2013-09/2013

Předložení konečné podoby literární rešerše: 10/2013

Sběr a zpracování dat: 08/2013-01/2014

Předložení konečné podoby diplomové práce: 02/2014

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Komparace ekonomických výsledků pěstitelů a zpracovatelů révy vinné v Ústeckém kraji a jejich perspektivy“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 31. 3. 2014

Poděkování

Rád bych poděkoval všem, kteří mi pomohli k dokončení této diplomové práce jak po stránce odborné, tak po stránce osobní. Především chci poděkovat vedoucí práce doc. Ing. Marii Prášilové, CSc., za odborné připomínky, náměty a doporučení a také za cenné rady. Rád bych poděkoval i řediteli odboru zemědělské statistiky ČSÚ Ing. Jiřímu Hrbkovi, majiteli Žernoseckého vinařství s.r.o. s. r. o., Ing. Kupsovi a Ing. Martinovi Hrnčířovi za praktické rady a doporučení.

Komparace ekonomických výsledků pěstitelů a zpracovatelů révy vinné v Ústeckém kraji a jejich perspektivy

Comparison of economic results of growers and processors of grapes in the Usti region and their perspectives

Souhrn

Diplomová práce se věnuje vývoji vinařských a vinohradnických podniků v Ústeckém kraji. Mezi analyzované podniky spadá Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem s.r.o., Žernosecké vinařství s.r.o. a České vinařství Chrámce s.r.o. Podniky byly vybrány z důvodu své specifické polohy a kvůli půdě, na které je vinná réva pěstována. Zmiňované podniky jsou analyzovány od roku 2003 do roku 2012 se zaměřením na rozvahové položky a výkazy zisků a ztrát. Tento časový úsek byl zvolen z důvodu komparace období před vstupem a po vstupu ČR do Evropské unie. Teoretická část je zaměřena na popis použitých metod finanční a statistické analýzy. Dále tato část práce charakterizuje stav vinařství a vinohradnictví ve 20. století a dnes, celkový trh s vínem, vnitřní regulaci trhu EU s vínem, zahraniční obchod, příslušné dotační programy České republiky a EU, hygienické požadavky, daně a vývojové trendy spojené s vinnou révou a vínem a v neposlední řadě vliv vína na lidské zdraví. V praktické části je pak provedena finanční analýza jednotlivých podniků, jejich komparace, a popsány vývojové tendence. Závěrem jsou shrnuty výsledky analýz, na jejich základě stanoveny návrhy a doporučení.

Klíčová slova: Vinohradnictví, Vinařství, Finanční analýza, Elementární metody, Ústecký kraj, Evropská unie

Summary

The master thesis focuses on presenting the evolution of wine and viticulture companies in the Usti region. Analyzed companies include Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem s.r.o., Žernosecké vinařství s.r.o. and České vinařství Chrámce s.r.o. These companies were selected due to their specific location and the soil on which their viticulture is grown. Mentioned companies are analyzed focusing on the balance sheet items and profit and loss accounts in the period from 2003 to 2012. This time frame was chosen in order to compare periods before and after accession of the Czech Republic into the European Union. The theoretical part focuses on the description of the financial and statistical analysis methods. Furthermore, this part describes the state of viticulture and winemaking in the 20th century and today, the wine market itself, EU internal wine market regulations, foreign trade in recent years, related subsidy programs of the Czech Republic and the EU, hygiene requirements, taxes and trends associated with viticulture and winemaking, and last but not least, the effect of wine on human health. In the practical part the financial and statistical analysis of individual companies, their comparison and trends are presented. Lastly, the results of the analysis are summarized and the proposals and recommendations are set out.

Keywords: Viticulture, Winery, Financial analysis, Elementary methods, Usti region, the European Union

Obsah

1	Úvod.....	4
2	Cíl práce a metodika	5
2.1	Cíl práce	5
2.2	Metodika	5
2.2.1	Finanční analýza	5
2.2.2	Statistická analýza.....	22
3	Přehled řešené problematiky.....	24
3.1	Vinařství 20. století.....	24
3.2	Vinařství a vinohradnictví dnes	26
3.3	Vinařské oblasti a rozložení podniků.....	27
3.4	Ekonomika pěstování vinné révy	28
3.4.1	Charakteristika trhu s vínem a vinnou révou	28
3.4.2	Regulace podnikání a obchodu uvnitř EU	29
3.4.3	Produkce a spotřeba vína	29
3.4.4	Zahraniční obchod České republiky s vínem ve vinařském roce 2012/2013 ...	30
3.4.5	Dotační programy využitelné českými vinaři a vinohradníky.....	31
3.4.6	Hygienické požadavky na vinaře a vinohradníky	35
3.4.7	Daně spojené s vínem	37
3.5	Trendy ve vývoji vinařství	38
3.6	Vliv vína na zdraví člověka	38
4	Charakteristika vybraných vinařských a vinohradnických podniků v Ústeckém kraji	43
4.1	Žernosecké vinařství s.r.o.	43
4.2	Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem, s. r. o.	45
4.3	České vinařství Chrámce, s. r. o.	46
5	Analytická část.....	48
5.1	Analýza absolutních ukazatelů	48
5.2	Bilanční pravidla.....	70
5.3	Analýza rozdílových ukazatelů.....	77
5.4	Analýza poměrových ukazatelů	80
5.4.1	Likvidita.....	80
5.4.2	Ukazatele aktivity	83
5.4.3	Ukazatele zadluženosti.....	87
5.4.4	Ukazatele rentability	89
5.4.5	Bonitní a bankrotní modely	91
5.5	Zhodnocení výsledků a doporučení	92
6	Závěr	94
7	Citovaná literatura.....	96
8	Seznam tabulek	98
9	Seznam grafů	99
10	Přílohy.....	100

1 Úvod

Podle biblické pověsti vysadil první vinici Noe. Po sedmi měsících a sedmnácti dnech plavby na arše přistál se svou ženou a syny u hory Ararat. Jednoho dne našel mezi kmeny pnoucí rostlinu, ze které byla postavena archa. Zasadil ji do země a po čase rostlina vydala první plody.

Také na území České republiky má pěstování vinné révy dlouhou historii. Předpokládá se, že révu k nám přinesli ve 3. stol. po Kristu Římané. Městské vinařství zaznamenalo mohutný rozvoj ve 13. století, kdy se začala vytvářet největší vinařská centra na Moravě i v Čechách: Mikulov, Znojmo, Strážnice, Hustopeče, Židlochovice, Praha, Litoměřice, Louny, Most a Mělník. Ale i panovníci se starali o vinařství a například Karel IV. vydal nařízení o zakládání vinic a jejich osvobození od daní. Vladislav II. zavedl v roce 1497 povinnou degustační kontrolu jakosti mladých vín prováděnou před uvolněním vína do prodeje. Císař Rudolf II. omezil dovoz zahraničních vín, upřednostňoval vína domácí.

Vína domácí utrpěla velkou újmu následně během první světové války, a po malé rekonvalescenci byly vinice za druhé světové války téměř zničeny. Následná obnova postupovala pomalu a „plánované“ zemědělství neposkytovalo příliš velký prostor pro výjimečnost a originalitu. Produkce byla „masová“ a bylo určeno, co se v jednotlivých vinařských oblastech má pěstovat. Po roce 1989 došlo ve vinařství, stejně jako i v dalších odvětvích a ostatních oblastech života společnosti, k výrazným změnám. Velkou změnou prošly a stále prochází výsadby ve vinicích, mění se odrůdové složení, objevují se nové klony.

V současnosti je Česká republika rozdělena do dvou vinařských oblastí Čechy a Morava, které se dále dělí na šest podoblastí. Vinařská oblast Čechy patří k nejsevernějším v evropském vinohradnictví. K jejím dalším zvláštnostem patří skutečnost, že místní vinice nejsou příliš souvislé a rozsáhlé, jako je tomu na Moravě. A kromě jiného i tyto zvláštnosti přispěly k výběru oblasti, která je v rámci diplomové práce hodnocena.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je zpracování ekonomické analýzy tří pěstitelů a zpracovatelů vinné révy v Ústeckém kraji. Komparované podniky Žernoseckého vinařství s.r.o. (Velké Žernoseky), Českého vinařství Chrámce s.r.o. (Chrámce – Most) a Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem s.r.o. (Roudnice nad Labem) byly sledovány v letech 2003–2012. Časově bude hodnocení rozděleno do dvou etap:

- 1) před vstupem do Evropské unie,
- 2) po vstupu do Evropské unie.

Rok 2013 není v této práci zahrnut z důvodu neuzavřených účetních uzávěrek v době vypracovávání této diplomové práce. V praktické části diplomové práce je vypracována finanční a statistická analýza. Finanční analýza vybraných ukazatelů a metod pracuje s finanční situací, vývojem hospodaření a aktuální situací podniku. Statistická analýza u jednotlivých podniků zahrnuje trendové funkce a výpočet bodových i intervalových odhadů vybraných ukazatelů, na základě kterých bude predikován budoucí vývoj do následujících let.

Závěrem práce jsou formulovány návrhy a doporučení pro zlepšení pozice podniků na trhu. Veškeré podkladové materiály a informace byly čerpány z účetních uzávěrek jednotlivých podniků.

2.2 Metodika

2.2.1 Finanční analýza

Ukazatele finanční výkonnosti

Finanční analýza podniků je chápána jako metoda evaluace finančního hospodaření podniku. Finanční analýza se orientuje na identifikaci slabých a silných stránek hodnotových procesů daného podniku.

Mezi nejrozšířenější ukazatele finanční analýzy patří poměrové ukazatele. Při takovéto analýze se vychází především z účetních dat, tzn. z dat výkazu zisků a ztrát a z rozvahy.

Data z rozvahy mají povahu ekonomické veličiny, která zachycuje k určitému datu skutečnost, zatímco poskytované údaje výkazem zisků a ztrát popisují výsledek činnosti za určité období.

Analýza absolutních ukazatelů

Dle literatury (Kislingerová, a další, 2008) „*Východím bodem finanční analýzy je tzv. vertikální a horizontální rozbor finančních výkazů. Oba postupy umožňují vidět původní absolutní údaje u účetních výkazů v určitých relacích, v určitých souvislostech.*“

Na základě této analýzy je možné získat náhled na změny v rámci ekonomických výkazů podniku. Zásadní roli této analýzy hrají nestandardní změny, respektive změny vyhýbající se trendovému vývoji v čase analyzovaného podniku. K odhalení takovýchto změn napomáhá analýza absolutních ukazatelů a na analytikovi je poslední a důležitá část, tyto změny analyzovat, zjistit příčinu takových změn a následně je interpretovat. Mnoho autorů jako Miloslav Synek, Jiří Hnilica a Eva Kislingerová člení analýzu absolutních ukazatelů na analýzu horizontální a analýzu vertikální.

Horizontální analýza

Jak uvádí literatura (Synek, 2003) „*touto analýzou vnášíme do pohledu na podnik dynamický prvek, neboť sledujeme časový vývoj jednotlivých ukazatelů. Základní výkazy uvádějí údaje za běžný a minulý rok, z přílohy k výroční zprávě často zjistíme i základní údaje za uplynulá léta. Máme-li k dispozici údaje za dva po sobě jdoucí roky, vypočteme přírůstek (kladný nebo záporný) v absolutních číslech a v procentech (index, koeficient růstu).*“

Na základě citace je zřejmé, že horizontální analýza sleduje vývoj položek z účetní uzávěrky v čase. Tyto změny ukazatelů jde vyjádřit v čase jak v relativních číslech, tak v absolutních číslech. Určitým základem horizontální analýzy je vývoj změn relativních, přičemž je nutné, aby se osoba analyzující tato data zaměřila především na interpretaci nestandardních a velkých změn v čase. Pouhým doplněním relativní změny je vyjádření změny absolutní, určující přímou změnu ukazatele v čase. Taková změna pak může být na základě tohoto ukazatele velkou oporou, jelikož ne všechny relativní změny musí být pro analyzovaný podnik podstatné.

Relativní vyjádření změn koeficientem růstu:
$$\Delta_{(n+1)/n} = \frac{uk_{(n+1)}}{uk_n} - 1$$

Absolutní vyjádření změny:
$$\Delta_{(n+1)/n} = uk_{(n+1)} - uk_n$$

Hodnota ukazatele uk_n určuje hodnotu ukazatele pro rok n a pro rok nadcházející je to člen $uk_{(n+1)}$.

Literatura (Kislingerová, 2007) uvádí: „Analýza vertikální struktury si klade za cíl zjistit, jak se např. jednotlivé majetkové části podílely na bilanční sumě; máme-li k dispozici minimálně dvě nebo více časových období, lze identifikovat pohyby v nastavení například majetkového portfolia nebo portfolia kapitálu. Nelze samozřejmě zanedbat ani porovnání se srovnatelnými firmami, konkurencí nebo odvětvové porovnání.“

Zaměření vertikální analýzy tkví v nalezení změn ve strukturách položek/ukazatelů sledovaných období v účetních výkazech. Na základě relativního vyjádření individuálních ukazatelů je možné komparovat i podniky různých velikostí.

(Kislingerová, a další, 2008) ve vertikální analýze využívají vzorec ve tvaru:

Procentní zastoupení položky:
$$P_i = \frac{uk_i}{\sum uk_i}$$

V tomto vzorci je člen uk_i ukazatelem daného roku, u kterého chceme určit jeho procentní zastoupení v rámci celku. Sumu ukazatelů udává člen $\sum uk_i$, na jehož základě kalkulujeme procentní zastoupení, respektive jednotlivé agregované ukazatele, které jsou tomuto nadřazeny.

Stejně jako v horizontální analýze je i zde důležitá funkce analytika, který by své úsilí měl zaměřit především na ty ukazatele, u kterých zaznamenal velké výkyvy i v horizontální analýze.

Bilanční pravidlo

Bilanční pravidlo popisuje (Scholleová, 2005) jako optimální způsob krytí majetku. Pravidlo takového typu se zaměřuje na riziko a trvalou platební neschopnost podniku, a vychází především z historické praxe. Největší chybou dnešní doby je nedodržování těchto pravidel především ze strany rychle rostoucích podniků. Důvodem, proč podniky toto pravidlo často nedodržují, je jeho zvyšování zadluženosti do určité míry z důvodu zvyšování výnosnosti vlastního kapitálu.

Pravidlo vyrovnání rizika

(Scholleová, 2005) vymezuje toto pravidlo jako „*doporučení, aby byl poměr mezi vlastními a cizími zdroji vyrovnaný.*“

Pravidlo vyrovnání rizika:

$$CK \doteq VK$$

Již zmiňovaný problém zadluženosti z důvodu zvyšování výnosnosti vlastního kapitálu odrazuje podniky k jeho plnění. Z tohoto důvodu (Srpková, a další, 2010) prezentují následovně: „*postupem času byl poměr 1:1 (VK:CK) modifikován na pravidla 1:2, resp. 1:3, které realističtěji odrážejí poměr mezi vlastními a cizími zdroji financování.*“

Diplomová práce se bude zabývat základní myšlenkou rovnosti cizího a vlastního kapitálu, tedy přístupem uváděným Ing. Scholleovou. Nižší hodnota cizího kapitálu s sebou totiž přináší negativní jev, kdy vlastníci nesou větší riziko než věřitelé. Tento stav může ovlivnit procesy v určitém podniku, a to zásadním způsobem.

Zlaté pari pravidlo

Toto pravidlo popisuje (Scholleová, 2005) jako „*doporučení, aby podnik využíval vlastní kapitál k financování dlouhodobého majetku, případně ještě dlouhodobý cizí kapitál.*“

Zlaté pari pravidlo:

$$DM \doteq VK$$

Zlaté pari pravidlo pojednává o časovém sladění zdrojového krytí majetku podniku, přičemž by dlouhodobě využívaný majetek podniku měl být kryt pouze vlastním kapitálem, který ale, stejně jako zmiňovaný majetek, zůstává po celou dobu využívání ve firmě. Zlaté pravidlo je stejně jako pravidlo vyrovnání rizik pravidlem nevyužívaným v praxi.

Zlaté bilanční pravidlo

(Scholleová, 2005) „*hovoří o sladění životnosti aktiv se splatností pasiv, neboli by měl být dlouhodobý majetek financován z dlouhodobých zdrojů (vlastní kapitál, rezervy, dlouhodobé závazky a dlouhodobé bankovní úvěry).*“

Zlaté bilanční pravidlo:

$$DM \doteq DKap$$

Zlaté bilanční pravidlo doporučuje výhradní krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem. Lépe řečeno, nevyužívání krytí krátkodobým kapitálem dlouhodobý majetek. Není-li však toto pravidlo akceptováno a implementováno v podniku, dochází na jedné straně k minimalizaci nákladů, na druhé straně se ale podnik vystavuje velkému riziku, které může mít za následek jeho zrušení/zánik.

Analýza rozdílových ukazatelů

Jak již název napovídá, tyto ukazatelé vznikají z rozdílu dvou či více ukazatelů. Diplomová práce bude zpracovávat teoretickou potřebu čistého pracovního kapitálu s reálným stavem ve sledovaných letech 2003 až 2012. Druhým takovýmto ukazatelem bude analýza obrátového cyklu peněz.

Čistý pracovní kapitál

Literatura (Kislingerová, a další, 2008) uvádí následující: „*V nejširším slova smyslu je pracovním kapitálem míněn oběžný majetek podniku. Nicméně pro finanční řízení podniku je zajímavější sledovat tzv. čistý pracovní kapitál (net working capital), což je část dlouhodobých zdrojů majetku, která kryje oběžná aktiva. Na čistý pracovní kapitál je možné pohlížet i ze strany aktiv bilance. Pak by se jednalo o část oběžných aktiv, která jsou kryta dlouhodobými zdroji majetku.*“

Na základě předchozího textu lze konstatovat rovnost mezi rozdílem krátkodobých aktiv a krátkodobého cizího kapitálu a čistým pracovním kapitálem.

Čistý pracovní kapitál:

$$NWC = KrA - KrCK$$

V případě kladných hodnot čistého pracovního kapitálu nastává situace s přebytkem oběžných aktiv nad krátkodobými cizími zdroji. Z toho vyplývá možnost pokrytí krátkodobého cizího kapitálu z oběžných aktiv v případě negativního vývoje. Rizikovitost tohoto způsobu fungování je kladnými hodnotami čistého pracovního kapitálu omezena na minimum, ale podnik musí kalkulovat s vyššími náklady na tento způsob krytí.

Obratový cyklus peněz

Obratový cyklus peněz je charakterizován (Synek, a další, 2006) jako „*doba mezi platbou za nakoupený materiál a přijetím inkasa z prodeje výrobků. Charakterizuje dobu, po kterou jsou fondy podniku vázány v oběžných aktivech.*“

(Scholleová, 2005) popisuje obratový cyklus peněz jako součet doby obratu pohledávek a doby obratu zásob s následným odečtením doby obratu krátkodobých závazků.

Obratový cyklus peněz:

$$OCP = DOZás + DOPoh - DOKrZ$$

Výpočty jednotlivých ukazatelů jsou uvedeny v předchozím textu v rámci „Ukazatele aktivity“. (Synek, a další, 2006) poukazuje na příklad a tři možnosti snižování hodnoty obratového cyklu peněz, a to:

- zkrácení doby inkasa,
- zkrácení doby obratu zásob,
- prodloužení doby odkladu plateb.

Ideálním stavem obratového cyklu peněz jsou co nejmenší hodnoty tohoto ukazatele za běžných podmínek. Důvodem tohoto chtěného výsledku je určení doby profinancování oběžných aktiv na základě obratu zásob a pohledávek podniku. V opačném případě nám doba obratu krátkodobých závazků stanovuje dobu, během níž financuje podnik zmíněná oběžná aktiva z krátkodobých závazků.

Potřeba čistého pracovního kapitálu

Pro výpočet teoretické potřeby tohoto ukazatele je možné využít dvou možností podle (Synek, a další, 2006), a to:

- Globální metodu – souhrnný výpočet s využitím obrátového cyklu peněz,
- Analytickou metodu – jednotlivými položkami oběžných aktiv.

Diplomová práce využije globální metody pro výpočet teoretické potřeby čistého pracovního kapitálu.

(Scholleová, 2005) na tento výpočet aplikuje také globální způsob výpočtu, jenž se zakládá na násobení jednodenních provozních výdajů s obrátovým cyklem peněz. Jednodenní provozní výdaje jsou zjistitelné odečtením odpisů pro tvorbu rezerv od provozních nákladů, kdy je výsledek vydělen 360.

Potřeba čistého pracovního kapitálu: $PČPK = OCP * N_j$

Jednodenní provozní náklady:
$$N_j = \frac{provN - Odp - \Delta Rez}{360}$$

Poznatky o nezbytnosti čistého pracovního kapitálu lze doplnit o informaci, že v případě, kdy „... dochází k záporným hodnotám obrátového cyklu peněz, tzn. že doba odkladu plateb závazků je vyšší nežli doba obrátu zásob a inkasa pohledávek, můžeme již bez výpočtu potřeby pracovního kapitálu říci, že podnik nepotřebuje v těchto sledovaných letech příliš mnoho kapitálu k chodu své provozní činnosti, a tudíž jeho výpočet (při záporných hodnotách obrátového cyklu peněz) je bezpředmětný.“ (Scholleová, 2005)

Z toho vyplývá, že není třeba počítat teoretickou potřebu čistého pracovního kapitálu v případě, že je obrátový cyklus peněz záporný.

Analýza poměrových ukazatelů

„Poměrová analýza pracuje s poměrovými ukazateli, které představují podíl dvou absolutních ukazatelů, např. podíl zisku připadající na 1 Kč tržeb.“ (Synek, a další, 2006)

Podílem dvou jiných základních ukazatelů vznikají ukazatele v rámci poměrové analýzy, přičemž vytvořeným podílem nám nový ukazatel udává zcela nové informace o finanční výkonnosti podniku. Velká řada autorů, jako například Kislingerová nebo Synek, rozdělují tuto analýzu na analýzu pyramidového rozkladu a analýzu paralelních ukazatelů.

Analýzu paralelní soustavy lze charakterizovat jako řazení poměrových ukazatelů k sobě podle určitých charakteristik, přičemž jejich nezávislost přetrvává. Rozklad syntetického ukazatele, který je vybírán na základě účelu a finanční analýzy, je charakteristický pro pyramidové rozklady. Paralelní soustava poměrových ukazatelů se dělí do 5 základních skupin:

- Ukazatele aktivity,
- Ukazatele likvidity,
- Ukazatele rentability,
- Ukazatele zadluženosti,
- Ukazatele tržní hodnoty.

Ukazatele likvidity

„K tomu, aby podnik mohl dlouhodobě existovat, musí být nejen přiměřeně rentabilní, výnosný, ale musí být současně schopen uhradit své potřeby. Likvidita je nezbytnou podmínkou pro dlouhodobou existenci podniku. Střetává se však v přímém protikladu s rentabilitou, neboť k tomu, aby podnik byl likvidní, musí mít vázány určité prostředky v oběžných aktivech, zásobách, pohledávkách a na účtu a tyto vázané prostředky musí být profinancovány.“ (Kislingerová, a další, 2008)

Likvidita je chápána jako schopnost podniku transformovat aktiva na peněžní prostředky a těmito prostředky pokrýt v požadované výši své splatné závazky. Z toho tedy vyplývá, že se tento ukazatel orientuje na platební schopnost podniku. Proto by se podnik měl snažit o dosažení co nejvyšší hodnoty tohoto ukazatele, aby minimalizoval, nebo úplně eliminoval, riziko nesplacení svých krátkodobých závazků. Stejně jako všechny ostatní ukazatele mají i tyto svá úskalí, a to taková, že při větších hodnotách likvidity snižují výnosnost vlastního kapitálu. Ukazatele likvidity lze rozdělit do tří následujících skupin:

- pohotová likvidita,
- běžná likvidita,
- hotovostní likvidita.

(Marek, 2009) poukazuje na potřebnost diverzifikace reálné a fiktivní hodnoty likvidity. Fiktivní hodnota reprezentuje hodnotu čistě kalkulovanou na základě příslušného vzorce. Hodnota reálná reprezentuje skutečnou hodnotu likvidity.

Diference výsledných hodnot je v případě běžné likvidity taková, že jsou čísel a samozřejmě i konečná hodnota zvyšovány nepotřebnými nebo nadbytečnými zásobami, pohledávkami po splatnosti nebo neprodejnými výrobky apod.

Podle (Kislingerová, 2007) toto není jediné úskalí těchto ukazatelů. Dalším úskalím je výpočet tohoto ukazatele z dat rozvahy podniku, což znamená, že je kalkulováno se stavovými veličinami (veličiny k určitému datu). V tom je spatřována nesporná nevýhoda oproti takovým veličinám.

Běžná likvidita

Běžná likvidita je popisována takto: „*Poměr mezi krátkodobými aktivy a krátkodobými pasivy patří z hlediska sledování likvidity k nejčastěji sledovaným ukazatelům, nazývá se běžná likvidita a vyjadřuje schopnost podniku přeměnit svůj krátkodobý majetek na prostředky, které lze použít k úhradě jeho krátkodobých závazků.*“ (Marek, 2009)

Běžná likvidita:

$$BL = \frac{KrA}{KrCK}$$

Krátkodobými aktivy lze označovat veškerá oběžná aktiva, která jsou uváděna v rozvaze podniku. Jediným rozdílem, je potřeba vyřazení položky „Dlouhodobé pohledávky“. Na základě uvedeného vzorce je možné konstatovat, že je pro podnik z pohledu výnosnosti velmi výhodné, za podmínky vyššího rizika insolvence dobré, udržovat hodnotu běžné likvidity nižší než 1. Za tohoto předpokladu by krátkodobý cizí kapitál převyšoval krátkodobá aktiva a část dlouhodobého majetku podniku by byla financována z krátkodobých zdrojů. Jasnou odpověď na jednoduchou otázku, jakých hodnot by měla likvidita dosahovat, není lehké získat. Na základě praxe byly odvozeny určité strategie:

- 1 až 1,6 = agresivní strategii (hodnota BL nesmí klesnout pod 1),
- 1,6 až 2,5 = průměrná strategie,
- nad 2,5 = konzervativní strategie.

Spousta literatury uvádí, že nelze jednoznačně určit, jakých hodnot by měla běžná likvidita dosahovat v ideálním případě.

K zajímavým informacím nás ale může přivést hodnocení likvidity podniku s největšími konkurenty nebo celým odvětvím. Označována bývá také jako L3.

Pohotová likvidita

Pohotová likvidita je založena na očištění čitatele běžné likvidity o zásoby, které vytváří nejméně likvidní položku krátkodobých aktiv. Jako další krok následuje úprava čitatele o nedobytné pohledávky a pohledávky, u kterých je pochybná dobytost pohledávky.

Pohotová likvidita:

$$PL = \frac{(KrA - Zás)}{KrCK}$$

Podobně jako u běžné likvidity není možné stanovit optimální hodnotu, které by měla pohotová likvidita nabývat. Přesto určíme na základě (Kislingerová, 2007) 3 základní strategie:

- 0,4 až 0,7 = agresivní strategie,
- 0,7 až 1,0 = průměrná strategie,
- 1,1 až 1,5 = konzervativní strategie.

Pohotová likvidita je také označována jako L2.

Hotovostní likvidita

Pohled hotovostní likvidity je považován jako nejpřísnější ze jmenovaných likvidit. Postup výpočtu hotovostní likvidity je na základě (Kislingerová, 2007) brán jako poměr peněžních prostředků a krátkodobých závazků podniku.

Hotovostní likvidita:

$$HL = \frac{PP}{KrCK}$$

„Hotovostí se rozumí všechny pohotové platební prostředky, tzn. nejen suma prostředků na běžném nebo jiném účtu, v pokladně, ale rovněž volně obchodovatelné krátkodobé cenné papíry, šeky apod.“ (Kislingerová, 2007)

Pouze u hotovostní likvidity nestanovila Eva Kislingerová žádné strategie, ale určila hodnotu 0,2 jako doporučenou.

Ukazatele aktivity

„Měří ukazatele aktivity, jak efektivně podnik hospodaří se svými aktivy. Počítají se zejména pro jednotlivé skupiny aktiv: zásoby, pohledávky, fixní aktiva, oběžná aktiva a pro celková aktiva.“ (Synek, a další, 2006)

Optimální hodnoty pro ukazatele aktivity nejsou stanoveny, jelikož jsou tyto hodnoty pro každé odvětví specifické, a proto je důležité poměřovat hodnoty těchto ukazatelů vždy se správným odvětvím, ve kterém je podnik aktivní. (Kislingerová, a další, 2008) Většina autorů uvádí rozdělení těchto ukazatelů následující:

- Doba obratu,
- Počet obrátek.

Obě tyto kategorie nahlíží na identickou problematiku, pouze každá kategorie z jiného úhlu pohledu.

Počet obrátek

Počet obrátek literatura (Kislingerová, a další, 2008) prezentuje takto „*Počet obrátek vyjadřuje počet obrátek aktiv/pasiv za období, během kterého bylo dosaženo daných tržeb použitých v ukazateli (nejčastěji rok).*“

Z toho vyplývá, že k výsledku se dopracujeme poměrem tržeb a analyzované položky z rozvahy podniku.

Počet obrátek zvolené položky (X):

$$PO_x = \frac{TR}{X}$$

Doba obratu

Doba obratu podává informaci o „*počtu dní (příp. let), po který trvá jedna obrátka.*“ (Kislingerová, a další, 2008) K vyjádření doby obratu hodnoty z rozvahy podniku je nutné podělit analyzovanou hodnotu jednodenními tržbami.

Doba obratu zvolené položky (X):

$$DO_x = \frac{X}{\frac{TR}{360}}$$

Na první pohled je zřejmé, že v přepočtu tržeb na jednodenní úroveň je kalkulováno pouze s 360 dny za rok. Těchto 360 dní vychází z účetního konsensu, kdy je kalkulováno s 30 dny v měsíci.

(Veber, 2006) uvádí, že tento přepočít lze provést, i když 360 dní zaměníme za 365. V takovémto případě by pak bylo nutné započít i přestupné roky a podobně.

Obchodní deficit

„Vysokou vypovídací schopnost má výpočet tzv. obchodního deficitu, tj. kladného rozdílu mezi dobou obratu pohledávek z obchodních vztahů ve dnech a dobou obratu závazků z obchodních vztahů ve dnech.“ (Marek, 2009)

Obchodní deficit:

$$OD = DOP_{ohZOV} - DOZ_{avZOV}$$

V případě vyšší doby obratu pohledávek z obchodních vztahů než doby obratu závazků z obchodních vztahů nastávají kladné hodnoty obchodního deficitu. Na základě této skutečnosti je podnik nucen z vlastních zdrojů financovat své obchodní pohledávky. V opačném případě by se jednalo o tzv. „bezplatný úvěr“ k financování majetku podniku z obchodních vztahů.

Ukazatele zadluženosti

Ukazatele zadluženosti se zaměřují na financování podniku podnikovými dluhy. (Synek, a další, 2006) Měří zadluženost podle:

- krytí úroku,
- zadluženosti,
- finanční páky.

„Používání cizích zdrojů ovlivňuje jak výnosnost kapitálu akcionářů, tak riziko podnikání. Dnes je prakticky u velkých podniků nemyslitelné, aby podnik financoval všechna svá aktiva z kapitálu vlastního, nebo naopak jen z kapitálu cizího.“ (Kislingerová, 2007)

Zadluženost

Zadluženost je na základě literatury (Synek, a další, 2006) jedním z ukazatelů vycházejícím z rozvahy. U zadluženosti se kalkuluje rozsah aktiv financujících dluhy.

Zadluženost:
$$Z = \frac{CK}{A}$$

Jednoznačně nelze určit optimální hodnotu z důvodu závislosti na mnoha faktorech. Mezi takové faktory patří vliv zadlužení na výnosnost vlastního kapitálu.

Krytí úroků

Tento ukazatel vychází z výsledovky analyzovaného podniku. Výpočet krytí úroků je počítán jako podíl zisku před zdaněním (EBIT) a nákladovými úroky. To znamená, že dává do vztahu provozní zisk a náklady na cizí kapitál.

Krytí úroků:
$$KÚ = \frac{EBIT}{NÚ}$$

Výsledná hodnota poskytuje informaci, kolikrát je podnik schopen z provozního zisku zaplatit náklady na cizí kapitál. Rozhraní spekulace a investice je považováno při hodnotě 3. (Kislingerová, 2007) Z tohoto, lze odvodit, že podnik není schopný ve sledovaném období zajistit takový provozní zisk pro pokrytí nákladů na cizí kapitál, pokud výsledek krytí úroků je menší jak 1.

Finanční páka

Důležitost tohoto ukazatele je pro každý podnik velice podstatná, aby podnik věděl, do jaké míry je zadlužený. Znalost informace o míře zadlužení vychází z charakteristik cizího kapitálu, které jsou:

- nutnost splácet,
- dočasnost,
- „teoretická“ možnost věřitele zasahovat do rozhodování,
- nutnost splácet úrok.

Ukazatel finanční páky se využívá v praxi z důvodu zvyšování podílu cizího kapitálu na celkovém kapitálu, který má pro podnik destabilizační dopady.

Ukazatel finanční páky:

$$UFP = \frac{A}{VK}$$

Účinek finanční páky:

$$\acute{U}FP = \frac{EBT}{EBIT} * \frac{A}{VK}$$

Z předešlých kapitol je známé, že rentabilita vlastního kapitálu může být pozitivně ovlivněna zadlužením podniku do určitého bodu. Překročení tohoto bodu má ve většině případů destabilizační účinek. Hodnota účinku finanční páky nabývající hodnot:

- $\acute{U}FP < 1$ – vyšším zadlužením, snížíme rentabilitu vlastního kapitálu,
- $\acute{U}FP > 1$ – vyšším zadlužením, zvýšíme rentabilitu vlastního kapitálu.

Ukazatele rentability

„Ukazatele rentability někdy označované jako ukazatele výnosnosti, návratnosti, profitability ratio, jsou konstruovány jako poměr konečného efektu dosaženého podnikatelskou činností (výstupu) k nějaké srovnávací základně (vstupu), která může být jak na straně aktiv, tak na straně pasiv, nebo k jiné bázi.“ (Kislingerová, 2007)

Všechny ukazatele rentability mají relativně shodnou interpretaci, a to, jaké množství zisku bylo stvořeno z určité báze. Ukazatele rentability jsou určitým vyústěním řízení podniku způsobem financování a řízení aktiv managementem. Charakteristiku zisku je možné rozlišit takto:

- EAT – čistý zisk,
- EBT – zisk před zdaněním,
- EBIT – zisk před zdaněním a úroky,
- EBITDA – zisk před zdaněním, úroky a odpisy.

Pro výpočet jednotlivých ukazatelů rentability používáme v čitateli takový druh zisku, který je později nejvíce vhodný pro interpretaci. (Kislingerová, 2007)

Rentabilita investovaného kapitálu

Tento ukazatel informuje analytika o případném zisku na 1 Kč kapitálu investora. Takovýmto kapitálem je chápán takový, který je zproplatněný pro podnik.

Tento ukazatel měří celkovou výnosnost zpoplatněného kapitálu, tudíž bude v čitateli použit zisk v podobě EBIT.

$$\text{Výnosnost kapitálu investorů:} \quad ROIC = \frac{EBIT}{(VK + Re z + DZav + DBÚ)}$$

Rentabilita aktiv

Tato rentabilita je formulována podle toho: „... kolik Kč zisku připadá na 1 Kč celkových aktiv podniku“ (Kislingerová, 2007) Tento ukazatel lze vytvořit mnoha způsoby. Tento ukazatel se zaměřuje na celkovou produkci podniku, která je měřitelná bez jakýchkoliv způsobů financování a vlivů zdanění.

$$\text{Výnosnost celkových aktiv:} \quad ROA = \frac{EBIT}{A}$$

Rentabilita vlastního kapitálu

Tento druh rentability uvádí, jaký zisk (v Kč) přísluší 1 Kč vlastního kapitálu. Z důvodu zaměření tohoto ukazatele na výnosnost vlastního kapitálu je podle několika autorů nejvhodnější využít zisku v čisté podobě (EAT). Tento výběr je odůvodněn zdaněním zisků plynoucích vlastníkům daného podniku. (Marek, 2009)

$$\text{Výnosnost vlastního kapitálu:} \quad ROE = \frac{EAT}{VK}$$

Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb udává informace o tom, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč tržeb. Složkou, kterou se snažíme zjistit, je skutečný využitelný díl tržeb.

$$\text{Rentabilita tržeb:} \quad ROS = \frac{EAT}{TR}$$

(Kislingerová, 2007) hovoří o rozšíření o tzv. Du Pontův rozklad. Tento rozklad poskytuje informace o činitelích působících na velikost ukazatele ROE.

Bonitní a bankrotní modely

Charakteristika těchto modelů spočívá ve vyjádření finanční situace sledovaného podniku jedním číslem. Číslo představuje soustavou ukazatelů s vlastními váhami a způsobem vyhodnocení čísla. (Kislingerová, 2007) Podle (Synek, 2003) bonitní a bankrotní modely predikují podniku možný budoucí úpadek. Dělení podle (Marek, 2009) je na dva typy:

- Jednorozměrné (analýza několika ukazatelů),
- Vícerozměrné (udělení vah ukazatelům).

Nejlepším způsobem využití modelů je využití modelů přímo pro danou ekonomiku, ve které podnik funguje.

Altmanovy modely

Altmanovy modely jsou nejznámějšími a nejstaršími modely k predikci. Poprvé byl využit tento model v roce 1968, kdy byla simulována diskriminační analýza na 33 nebankrotujících veřejně obchodovatelných obchodů a 33 bankrotujících obchodech. Na základě této simulace určil Altman 5 nejdůležitějších ukazatelů. Z toho důvodu bude v této práci využito modelů Zeta a Z-score. Na základě těchto modelů lze podniky rozřadit do tří pásem:

- šedá zóna – neznámý budoucí vývoj,
- prosperující společnost – neohrožená budoucnost,
- bankrotující společnosti – bankrotující podnik.

V rámci využití těchto modelů je nutné zohlednit fakt, že tyto modely byly stvořeny v USA a odpovídají ekonomice USA z 80.–90. let 20. století, což je velmi odlišné od situace v České republice.

Model Zeta

Tento model byl vytvořen E. I. Altmanem v roce 1983. Jedná se o modifikaci prvotního modelu, který sloužil pouze podnikům veřejně obchodovatelným, kdežto tento je modifikován na podniky, které nejsou veřejně obchodovatelné.

Hodnota Zeta: $Z = 0,717 * A + 0,847 * B + 3,107 * C + 0,420 * D + 0,998 * E$

$$A = \frac{\check{C}PK}{A} \quad B = \frac{ZadrZisk}{A} \quad C = \frac{EBIT}{A} \quad D = \frac{VK}{CK} \quad E = \frac{TR}{A}$$

Rizikem může být identifikace zadržného zisku. Anglosaská terminologie tento zisk označuje jako fondy ze zisku a výsledek hospodaření minulých let. (Marek, 2009)

Hodnocení výše modelu Zeta:

- $Z < 1,23$ – pásmo bankrotu
- $1,23 < Z < 2,9$ – pásmo šedé zóny
- $Z > 2,9$ – pásmo prosperity

Model Z-score

Model Z-score vznikl po modelu Zeta v roce 1995, a je verzí, ze které je odstraněn člen obratovosti aktiv podniku.

Hodnota Z-Score: $Z'' = 6,56 * A + 3,26 * B + 6,72 * C + 1,05 * D$

$$A = \frac{\check{C}PK}{A} \quad B = \frac{ZadrZisk}{A} \quad C = \frac{EBIT}{A} \quad D = \frac{VK}{CK}$$

Hodnocení výše modelu Z-Score:

- $Z\text{-Score} < 1,1$ – pásmo bankrotu
- $1,1 < Z\text{-Score} < 2,6$ – pásmo šedé zóny
- $Z\text{-Score} > 2,6$ – pásmo prosperity

Modely IN

Indexy/modely IN jsou dílem Ivana a Inky Neumaierových a jsou zaměřené přímo na české prostředí. To je pro tuto analýzu velkou výhodou. Tyto modely mají 4 verze na základě literatury (Synek, 2003):

- IN95 – rok vzniku 1995, z nejvýznamnějších ukazatelů ostatních „světových“ modelů,
- IN99 – rok vzniku 1999, pohled vlastníka,
- IN01 – rok vzniku 2001, Spojení modelů IN95 a IN99,
- IN05 – rok vzniku 2005, Aktualizace modelu IN01.

V diplomové práci je využito modelu IN05, proto je jako jediný popsán.

Model IN 05

Tento model označil (Synek, 2003) modelem, jenž se snaží zjistit vytvořenou hodnotu pro vlastníka.

Model IN05: $IN05 = 0,13 * A + 0,04 * B + 3,97 * C + 0,21 * D + 0,09 * E$

$$A = \frac{A}{CK} \quad B = \frac{EBIT}{NÚ} \quad C = \frac{EBIT}{A} \quad D = \frac{V}{A} \quad E = \frac{OA}{KrCZ}$$

Hodnocení výše modelu IN01:

- $IN05 < 0,9$ – Riziko bankrotu (pravděpodobnost 86 %),
- $0,9 < IN05 < 1,6$ – Šedá zóna,
- $IN05 > 1,6$ – Tvorba hodnoty (pravděpodobnost 67 %).

2.2.2 Statistická analýza

Elementární charakteristiky časových řad

Základním úkolem analýzy časové řady je vytvořit rychlou představu o charakteru procesu. Seznam aplikovaných elementárních charakteristik v této práci je uveden níže.

První diference: $\Delta_t^1 = y_t - y_{t-1}$

První diference zobrazuje úbytky či přírůstky sledovaného ukazatele v určitém časovém okamžiku proti minulému okamžiku.

Druhá diference: $\Delta_t^2 = \Delta_t^1 - \Delta_{t-1}^1$

Tempa růstu: $k_t = \frac{y_t}{y_{t-1}}$

Bazický index: $BI = \frac{y_n}{y_0}$

Bazický index vyjadřuje procentuální změnu následujícího roku oproti roku předchozímu.

Druhá (absolutní) diference ($d_{yt}^{(2)}$) charakterizuje absolutní zrychlení, respektive zpomalení vývoje ve zkoumané časové řadě. Udává, o kolik byl následující přírůstek větší, respektive menší než předcházející. (Svatošová, a další, 2009)

Koeficient růstu (k_t) charakterizuje relativní postupnou rychlost změn hodnot v časové řadě. Vyjádřením koeficientu růstu v procentech, hovoříme o tempu růstu. Udává, o kolik procent vzrostla hodnota časové řady v časovém okamžiku t proti období předcházejícímu.

Koeficient zrychlení (z_t) nebo také druhá relativní diference, je používána pro vyjádření rychlosti změn v časové řadě. (Svatošová, a další, 2009)

Koeficient průměrného růstu je definovaný jako geometrický průměr jednotlivých koeficientu k_t . Jeho použití má smysl pouze tehdy, vykazuje li časová řada v podstatě monotónní vývoj. (Svatošová, a další, 2009)

3 Přehled řešené problematiky

3.1 Vinařství 20. století

Začátek 20. století byl spojován s výrazem: „vymýcení révokaza.“ K obnově vinařství v České republice přispívaly především vinařské školy, zemědělská družstva, ale i vinařská stanice v Mutěnicích. Všechny tyto organizace začaly roubovat veškeré kořenáče na americké podložce. Do té chvíle převládaly ve výsadbě následující odrůdy:

- Ryzlink rýnský,
- Neuburské,
- Sylvánské,
- Tramín,
- Frankovka,
- Modrý Portugal a další.

Nemalý podíl na záchraně českého a moravského vinařství a i na úspěšném boji proti révokazu, měl Zemský vinařský spolek. Tento spolek byl založen předními odborníky, pěstiteli a odběrateli vína, kteří se nechtěli nechat zastavit v boji proti révokazu. Zemský vinařský spolek založil vlastní révovou školku v Mutěnicích. V roce 1904 byla slavnostně otevřena Státní a zemská révová školka, která byla určena ke šlechtění americké révy. (Štěpánek, 2005)

Veškeré snahy vinařů a odborníků v tomto oboru byly ale opět zmařeny začínající II. světovou válkou. V důsledku ní bylo vinařství na našem území téměř zlikvidováno. Po II. světové válce se do obnovy vinařství vložila tehdejší socialistická vláda.

Vize a cíle tehdejšího socialistického hospodářství v oblasti vinohradnictví dobře vystihuje přímá citace z knihy Vinohradnictví vydané v roce 1953:

„V popředí této socialistické představby a výstavby našeho vinohradnictví stojí dnes tři úkoly:

- 1. Přejchod od individuálního, rozdrobeného viničního hospodářství k družstevní vinařské velkovýrobě.*
- 2. Zavedení nových agrotechnických metod práce a využití nejnovějších poznatků tvůrčí mičurinské agrobiologie.*
- 3. Přejchod od bezplánovité rekonstrukce našich vinic k plánovaným a organizovaným výsadbám vinic nových a k plánovité obnově celého našeho viničního hospodářství.“ (Konůpka, 1953)*

Je známo, že za socialismu platil přísný zákaz jakékoliv propagace alkoholu, proto se vydávané odborné knihy věnovaly převážně teorii ošetřování révy vinné a byla propagována produkce stolních hroznů či bezalkoholních moštů. Proto na některé dnešní čtenáře působí určité pasáže těchto knih poněkud úsměvně, například následující: *„Největší část vinných hroznů byla zpracovávána na víno, neboť naši dřívější konsumenti vína, vesměs příslušníci kapitalistické třídy, dávali přednost nápojům alkoholickým před nápoji tak chutnými a výživnými, jako jsou nákvasy.“ (Konůpka, 1953)*

V roce 1989 po „sametové revoluci“, když postupně docházelo k privatizaci velkovýrobních celků a většina zemědělství přecházela ze státního k soukromému vlastnictví, přinesla tato změna mnoho pozitivního. Samozřejmě, že se tento proces tehdy neobešel bez „porodních bolestí“. Jelikož někteří restituenti neměli, bohužel, žádný vztah k vinařství, mnoho dříve obdělávaných vinic zarostlo trávou a nebylo již obnoveno (Doležal, 1999).

Následně byl v roce 1995 prosazen a schválen Vinařský zákon č. 115/1995 Sb. o vinařství a vinohradnictví. Veškerá legislativa byla postupně novelizována a současně již byla zohledňována platná evropská legislativa. Časté změny v zákonech byly pro vinaře jednou velkou nepříjemností a nesly s sebou nemalé, ale nutné náklady. Nicméně veškerá nově platná legislativa přispěla k opačnému jevu, než tomu bylo nastoleno v době socialismu. Změny v naší legislativě vedly k navýšení kvality produkovaného vína a vyprodukované množství ustoupilo do pozadí.

3.2 Vinařství a vinohradnictví dnes

Převážná většina republikových vinogradů slouží k pěstování moštových odrůd. Odrůdy stolní (k přímé konzumaci) a odrůdy podnožové tvoří dohromady necelých 0,5 % celkové skladby. V rámci moštových odrůd převládají ty, které slouží k výrobě bílého vína. Podíl modrých vín postupně stoupal, ale v poslední době opět stagnuje a postup se zastavil na necelých 34 %. Očekávaný vývoj, jak představuje (Kraus, 1999), je takový, že se obliba vín střídá poměrně pravidelně.

Nejrozšířenějšími odrůdami pěstovanými u nás jsou již zmiňované bílé odrůdy a to, Müller Thurgau a Veltlínské zelené. Z řad červených vín to jsou pak Svatovavřínecké a Frankovka. Mezi vinaři se v současné době rozmáhají šlechtitelské odrůdy, které by se měly lišit od zahraničních vín a podle posledních studií se to i daří. Tato vína jsou pro českého spotřebitele čím dál tím populárnější. (Wines, 2012)

Odrůdová skladba českých registrovaných vinic v předchozím roce, v závislosti na velikosti osázených ploch, zahrnovala nejčastěji tyto pěstované bílé odrůdy:

1. Veltlínské zelené,
2. Müller Thurgau,
3. Ryzlink rýnský,
4. Ryzlink vlašský.

Odrůdová skladba z pěstovaných modrých odrůd vypadala následovně:

1. Svatovavřínecké,
2. Frankovka,
3. Zweigeltrebe,
4. Rulandské modré.

České a moravské vinařství prošlo za svou existenci mnoha fázemi rozkvětu, ale muselo si projít i obdobími, která naznačovala zánik vinařství v České republice. Období, ve kterém se právě nacházíme, je celkem stabilním obdobím. Naše vinařství se na celkovém domácím produktu sice podílí, ale minimální měrou. Podíl republikového vinařství na celkovém produktu je tak malý, že vinařství České republiky není uváděno v zahraniční literatuře zabývající se vinařskými oblastmi, a to ani okrajově.

S narůstající oblibou vína u konzumentů musí naši domácí producenti kalkulovat se zahraniční konkurencí. Přestože není pozice českého vinařství tak silná, neupadá a naopak posiluje na významu. Výrobci vína se díky evropským dotacím vybavují moderními stroji, modernizují své podniky novou technologií a snaží se následovat nebo předvídat budoucí trend světového vinařství. Postupem času z dob socialistických došlo k významnému růstu českých vín v jejich kvalitě. Tyto se na oplátku těší stále větší pozornosti zahraničních znalců. Tím, že naše republika leží severněji než ostatní známé vinařské oblasti, mohou vinaři experimentovat a sázet na méně tradiční vína, která nejsou tak rozšířená, ale zato nesmírně ceněná.

3.3 Vinařské oblasti a rozložení podniků

Pěstitelskými oblastmi vinné révy v České republice jsou vinařská oblast „Morava“ a „Čechy.“ Vinařská oblast „Morava“ se skládá ze čtyř vinařských podoblastí, a to: Mikulovská, Slovácká, Velkopavlovická a Znojemská. Vinařská oblast „Čechy“ se skládá ze dvou podoblastí, kterými jsou Mělnická a Litoměřická. Všechny vinařské podoblasti jsou tvořeny vinařskými obcemi, jako jsou například: Michalovice, Malé Žernoseky atd. Na území každé z vinařských obcí jsou stanoveny tzv. viniční tratě. *„Viniční trať je pozemek, část pozemku, soubor pozemků, soubor pozemku a části pozemku, nebo kombinací pozemků, případně částí pozemků, tvořících souvislý celek, v jedné vinařské oblasti, případně podoblasti, splňující předpoklady pro pěstování révy.“* (Zákon o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů, 2004)

Pro každou viniční trať jsou deklarovány odrůdy, ze kterých lze vyrábět jakostní vína. Zvláštnost a originalitu jednotlivých vín zajišťuje tzv. terroir. Tímto se rozumí vlivy, jako jsou například typ půdy, podloží, teplota, nadmořská výška, srážky, slunce na vinnou révu, které pak dávají jedinečnost vínům v každé vinici. Hlavní republikovou vinařskou oblastí je Morava, kde se nachází více jak 96,08 % registrovaných vinic.

S ohledem na podporu výsadby vinic do roku 2004 (tedy před vstupem do Evropské unie) je podíl ploch mladých vinic dodnes významný. Na základě dat ČSÚ je možné konstatovat, že vinice jsou téměř z poloviny plochy v plné plodnosti, takovýchto ploch je v současné době 49 %. Neustále zde však ještě přetrvává i značný podíl vinic, které jsou starší 30 let, z nichž některé jsou pěstители opouštěny pro nerentabilitu pěstování hroznů.

Plochy, které se toto týká, je cca 27 % z celkové rozlohy vinic. Nejmenší podíl plochy mají vinice starší 50 let (2 %) a mladé výsadby do 4 roku (6 %).

Charakteristickým znakem vinařství v České republice je velký počet pěstitelů obhospodařujících a spravujících vinice malé plochy. Více než 80 % subjektů hospodaří na ploše menší, než je 0,5 hektaru. Součet všech takových ploch reprezentuje pouze 10 % veškeré plochy vinic ČR. Takřka 60 % plochy je pod správou jednoho procenta pěstitelů. Jde o vinařské podniky vlastníci vinice větší než 30 hektarů. Počet středních pěstitelů s plochou vinic od 1 do 5 ha je početně slabý. Dle (Hudcová, 2005) může být tato absence vnímána pozitivně, neboť s takovou plochou nelze poskytnout ani jedné osobě celoroční zaměstnání. Podíl vinařství a vinohradnictví je významnou částí celkové agrární produkce a zaměstnanosti. Jako příklad jsou uváděny mnohé obce v Jihomoravském kraji.

3.4 Ekonomika pěstování vinné révy

3.4.1 Charakteristika trhu s vínem a vinnou révou

Jak již bylo zmíněno, trh s vínem je na naší planetě stejně dlouho jako víno samo. Tento trh není úplně standardní. Je to trh zajímavý a svým způsobem i v mnohých oblastech unikátní. V následujícím bude charakterizován, určena jeho specifika, současný stav a trendy dalšího vývoje. Jelikož je víno dostupné po celém světě, hovoříme o globálním trhu. Konkurence se na tomto trhu neustále zvyšuje. Nejen konkurence má vliv na celkový trh, ale do hry vstupují také regulační opatření jednotlivých trhů. (MZE, 2013)

Navzdory tomu, že je výroba vína v České republice relativně marginálním segmentem zemědělské produkce, její ekonomický přínos není zanedbatelný. Vinnou révou je v současné době osázeno okolo 20 tis. ha z celkové zemědělské plochy 4,26 mil. ha, tato rozloha činí 0,47 % zemědělského půdního fondu. A i přes tuto poměrně malou plochu vinařství a vinohradnictví participuje na finální rostlinné produkci cca 6 %. Nejsilnější oblastí je Jihomoravský kraj, jehož podíl na celkové zemědělské produkci činí cca 20 %. (MZE, 2013)

Víno nehraje svou úlohu pouze pro zemědělství, ale angažuje se také v jiných odvětvích podnikání. Jedním z takových oborů je gastronomie nebo obchod. Díky vínu je rovněž zaměstnána řada lidí.

Kdybychom přičetli k osobám zaměstnaným v primární výrobě hroznů, což činí cca 10 tisíc přepočtených pracovníků, i ostatní, které víno nějakým způsobem zaměstnává (distribuce, vinotéky a vinárny, sommeliéři, pracovníci vinařské agroturistiky atd.), byl by jejich počet zcela jistě nezanedbatelný ve vztahu k rozsahu půdy, na které je osazena vinná réva. (MZE, 2013)

3.4.2 Regulace podnikání a obchodu uvnitř EU

V rámci společného trhu EU nejsou pro pohyb zboží uvnitř unie stanovena žádná cla ani kvóty. Pro dovozy ze zemí, které nejsou členy EU, platí společný celní sazebník. Vzhledem k neexistenci hraničních kontrol a celního řízení mezi státy EU byla zakotvena povinnost evidovat daňové a statistické údaje. Neplnění těchto povinností je sankcionováno. Statistikou vnitřního obchodu se zabývá systém IntraStat.

3.4.3 Produkce a spotřeba vína

Při srovnání domácí výroby s domácí konzumací je možné shledat zhruba 30% soběstačnost České republiky ve výrobě vína. Proto je dovoz relativně významný. Ve srovnání s daty před 8 lety se objem exportu zvýšil desetkrát. (MZE, 2013) Následující tabulka č. 1 zobrazuje porovnání dvou posledních období.

Tabulka 1: Bilance vína (tis. hl.)

Vinařský rok	2011/2012	2012/2013
<i>Počáteční hodnota</i>	802	1 020
<i>Produkce</i>	650	470
<i>z toho: bílé</i>	410	315
<i>červené</i>	240	155
<i>Dovoz</i>	1 850	1 800
<i>Celková nabídka</i>	3 302	3 290
<i>Spotřeba vína</i>	2 012	2 090
<i>Vývoz</i>	270	280
<i>Konečná zásoba</i>	1 020	920

Zdroj: EAGRI

Největším světovým producentem vína je Francie. Svou produkcí 56 mil. hektolitrů vína ročně drží několikaleté prvenství v produkci. Tento primát si zřejmě podle několika výhledových studií neudrží a bude předstížena sousední Itálií, která již dnes zaostává pouze o nepatrný počet vyprodukovaných hektolitrů. Česká republika ročně vyprodukuje v průměru necelých 0,6 mil. hektolitrů vína a v celosvětovém žebříčku producentů vína obsazuje standardně 30. pozici. S rostoucí produkcí vína, vinaři a společnosti propagující produkty z vína vyhledávají další, neprobádané trhy, kde by mohly svými produkty zaujmout zákazníka. Takovou novou destinací pro invazi je východní Evropa, celá Afrika, Asie a Tichomoří. Bohužel i tyto destinace preferují vína z tzv. „nového světa“, což jsou vína z Jihoafrické republiky, Austrálie a podobných destinací. Tato vína nemohou konkurovat až tak svou kvalitou, ale konkurují svou cenou, která je, bohužel, v poslední době jedním z nejdůležitějších aspektů obchodu po celém světě.

3.4.4 Zahraniční obchod České republiky s vínem ve vinařském roce 2012/2013

V roce 2012/2013 došlo již druhým rokem k celkovému poklesu dovozu vína do ČR. Zatímco u sudového vína jde spíše o množství podle situace na trhu, od vstupu ČR do EU platí trend stálého nárůstu dovozu pro vína lahvová a u vína sudového nyní došlo k největšímu meziročnímu poklesu. Výkyvy v dováženém objemu jsou sice menší, ale nekopírují přímo množství u nás sklizených hroznů. V případě lahvového vína jsou meziroční odchylky minimální a trend za posledních 9 let je stále vzrůstající. V roce 2004/2005 bylo dovezeno 1,26 mil. hl. vína celkem. V roce 2011/2012 to bylo 1,36 mil. hl., zatímco lahvové víno se v roce 2004/2005 podílelo na celkovém objemu dovozu 36,5 %, v roce 2011/2012 to bylo již 53 %. V posledních dvou letech převažuje dovoz lahvového vína nad sudovým, ačkoliv v předcházejících sedmi letech tomu bylo naopak. (MZE, 2013)

Ale roste i vývoz vína z ČR, a to jak lahvového, tak i sudového. Nárůst vývozu lahvového vína je dynamický, ale méně než v případě jeho dovozu. Jak již bylo uvedeno, vyvážíme v posledních letech asi 1/3 objemu české produkce jako sudové víno na Slovensko. U lahvového vína je menší pravděpodobnost „pančování vína“, a tím znehodnocení značky vín z ČR. Pro růst exportu je pro nás tedy důležitější růst vývozu lahvového vína, a to i proto, že nemáme dostatek hroznů pro pokrytí tuzemské spotřeby vína.

Za posledních 5 let od vstupu ČR do EU se zvýšil export lahvového vína na dvojnásobek. V následujícím vinařském roce poklesl a nyní je mírně nad uvedeným rokem 2009/2010. V relativním vyjádření poměru dovozu a vývozu tvořil náš objem exportu lahvového vína v roce 2004/2005 jen 8,5 % dovozu stejné komodity a za 8 let se tento poměr zvýšil na 12 %. U sudového vína je situace úplně jiná, ale jde o extenzivní směr expanze. Prakticky z nuly se po osmi letech vyvezlo 150 tis. hl. sudového vína, tj. téměř 1/3 veškeré naší produkce nebo 1/4 toho, co jako sudové víno dovezeme. Vzhledem k průměrným cenám našich hroznů (2012 – 17,90 Kč/kg) a vyváženého sudového vína (2012/2013 – 17,- Kč/l) je zřejmé, že exportované sudové víno nepochází z ČR a jde o reexport (jsou-li transakce „čisté“ a statistika odpovídá skutečnosti). O značném reexportu svědčí i skutečnost, že v roce 2012/2013 jsme vyvezli 49 % objemu veškerého vína v tom roce získaného z tuzemských hroznů. (MZE, 2013)

3.4.5 Dotační programy využitelné českými vinaři a vinohradníky

Dotace z prostředků ČR

Dotacemi z prostředků ČR je myšlena dotační politika popsána v praktické příručce: „Zásady, kterými se stanovují podmínky pro poskytování dotací pro rok 2013 na základě §2 a §2d zákona č. 252/1997 Sb. o zemědělství“. Na základě této příručky byly pro vinaře či vinohradníky vybrány následující dotace:

Podpora vybudování kapkové závlahy v ovocných sadech, chmelnicích, vinicích a ve školkách (1I)

Účelem této dotace je vybudováním kapkové závlahy v ovocných sadech zvýšení konkurenceschopnosti a kvality ovoce, chmele, vinných hroznů a školkařských výpěstků. Dotace je poskytována na pořízení dlouhodobého majetku, oproti dřívější, kdy byla tato dotace brána jako investiční. Maximální možnost čerpání této dotace je 60 000,- Kč/ha vybudované kapkové závlahy. (MZE, 2013)

Podpora ozdravování polních a speciálních plodin (3)

Podpora ozdravování polních a speciálních plodin je určena na zvýšení kvality rostlinné produkce cestou náhrady chemického ošetření a prevence šíření hospodářsky závažných virových, bakteriálních chorob a chorob přenosných osivem a sadbou.

Výše využití dotací jsou odstupňovány dle způsobu využití. V případě révy vinné se hranice pohybuje od 60 do 80 %. (MZE, 2013)

Speciální poradenství pro rostlinnou výrobu (9. A. b)

Předmětem této dotace je publikace doporučovaných odrůd a souvisejících informací poskytovaných pěstitelům zdarma. Subjektem, který o tuto dotaci může žádat, je pěstitelský svaz. Pěstitelský svaz může žádat o dotace v maximální výši 80 % prokazatelných přímých nákladů. (MZE, 2013)

Podpora marketingu a propagace na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách (9. H.)

Účelem dotace je podpora marketingu a propagace vystavovatelů z České republiky, jejich výrobků, případně služeb na vybraných mezinárodních veletrzích a výstavách v zahraničí. Výše dotace je poskytována do 50 % prokázaných nákladů na úhradu nájmu výstavní plochy, bez vybavení a bez registračního poplatku. Maximální suma dotace je 100 000,- Kč na žadatele a na veletrh či výstavu. (MZE, 2013)

Podpora evropské integrace nevládních organizací (10. D)

Dotace je poskytována za účelem zlepšení efektivnosti a odborné úrovně činnosti nevládních organizací formou podpory integrace v rámci ES. Podporuje vstup, členství, zastoupení členství a činnosti českých stavovských agrárních nevládních organizací v mezinárodních nevládních organizacích, za které se považují z hlediska tohoto dotačního programu pro rok 2013. (MZE, 2013)

Podpora zpracování zemědělských produktů a zvyšování konkurenceschopnosti potravinářského a krmivářského průmyslu (13.)

Podpora se vztahuje k zvyšování kvality zpracování zemědělských produktů, zvyšování konkurenceschopnosti potravinářských podniků, a to především s ohledem na jakost, nezávadnost a dohledatelnost výrobků. Dalším cílem této podpory je zabezpečení funkčnosti a účinnosti jakostních systémů.

Dotaci lze také poskytnout na modernizaci výrobních zařízení, zavedení nových technologií, zlepšení a racionalizaci postupů zpracování zemědělských produktů, investice ke zlepšování a monitorování kvality potravinářských výrobků, zavádění technologií šetrných k životnímu prostředí, zavádění technologií souvisejících s dohledatelností potravinářských výrobků. Tuto dotaci je možná poskytnout pouze výrobcům potravin, jejichž podíl tržeb z vlastní výroby je vyšší než 50%, a dalším omezením je kategorie podniku, do které spadá. Možnost využít této dotace mají mikro-, malé a střední podniky. Výše dotace je stanovena do 25 % prokazatelně vynaložených nákladů. 25 % je možné získat, pouze na základě předloženého projektu, minimální hodnota projektu je stanovena na 1 mil. Kč, maximální pak 60 mil. Kč. (MZE, 2013)

Podpůrný garanční rolnický a lesnický fond

Podpůrný garanční rolnický a lesnický fond, a. s., spadá mezi základní pilíře dotační politiky Ministerstva zemědělství. Podpory poskytované PGRLF jsou poskytovány jako subvence části úroků z úvěru podnikatelským subjektům v oblasti zemědělství. Tyto programy podpory jsou zaměřeny především na uskutečnění dlouhodobých investičních plánů se zřetelem na restrukturalizaci a zintenzivnění efektivnosti, modernizaci, minimalizaci výrobních nákladů, zušlechtnění jakosti a další rozvoj subjektů. V rámci tohoto fondu mají vinaři a vinohradníci možnost získat podporu v rámci programu „*Zemědělec*“ a programu „*Podpora pojištění*.“ Program „*Zemědělec*“ podporuje subjekty investující do strojního zařízení, vybavení či technologických celků, přičemž by měly tyto investice snižovat výrobní náklady, modernizovat a zlepšovat jakost výrobků. Program „*Podpora pojištění*“ vznikl za účelem zpřístupnění možnosti zajištění podnikatelských aktivit proti nepředvídatelným škodám. (MZE, 2013)

Dalším programem pro čerpání je „*Program Půda*.“ Tento program PGRLF se snaží podpořit nákup nestátní zemědělské půdy, včetně trvalých porostů (sadů, vinic, chmelnic) za účelem hospodaření. Do tohoto programu se může hlásit každý žadatel, který je zemědělským podnikatelem. Podporou pro takovýto subjekt je zaplacení dotace části úroků z úvěru, které mohou být v maximální výši 5 %.

Vinařský fond

Do podporování vinařů a vinohradníků se zapojuje i vinařský fond, a to podporou v oblastech marketingu, prodeje produktů a ochrany označování vína podle zeměpisného původu. Dále podporuje rozvoj a uchování vinařství a vinohradnictví jako významnou součást evropského kulturního dědictví. Vinařský fond v současné době poskytuje následující podpory:

1. účast na výstavách vín (do 50 % vynaložených nákladů na pronájem výstavních prostor),
2. výstavy, přehlídky, soutěže vín,
3. školení, semináře, konference,
4. propagační akce s tematikou vína a vinařství (Vinařskýfond, 2013)

uzavřeno, nelze oddělit slova od sebe.

Dotace z prostředků EU

Společná organizace trhu s vínem

Na toto nařízení se vztahuje nařízení č. 245/2001 Sb. o stanovení bližších podmínek při provádění opatření společné organizace trhu s vínem. Myšleny jsou tím opatření na *„podporu soukromého skladování stolního vína, hroznového moštu, zahuštěného hroznového moštu a rektifikovaného moštového koncentrátu, podporu na užití hroznů, hroznového moštu a zahuštěného hroznového moštu k výrobě hroznové šťávy, na užití zahuštěného hroznového moštu a rektifikovaného moštového koncentrátu ke zvýšení obsahu alkoholu vinařských produktů, podporu destilace a podporu na restrukturalizaci a přeměnu vinic.“* (MZE, 2013)

Společnou organizací, která spravuje organizaci trhu, je Státní zemědělský intervenční fond. V rámci Státního zemědělského intervenčního fondu lze žádat o dotace za restrukturalizaci vinic, investice do nových lisů, filtrů a pořízení specifických nádob na víno a zvláštní prémii za vykloučení vinice.

Další možností čerpání je Podpora programu rozvoje venkova, která je součástí Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova.

Orgánem, který toto čerpání řídí, je Ministerstvo zemědělství (Mze). Program rozvoje venkova má 4 osy, kterými jsou:

- Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství, potravinářství a lesnictví,
- Zvýšení biologické rozmanitosti, ochrana vody, půdy a zmírnění klimatické změny,
- Zkvalitnění života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova,
- Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku. (LEADER)

Na základě splnění podmínek nařízení vlády č. 242/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů by mělo být v rámci integrované produkce za rok 2012 přiděleno celkem 146 652 322,- Kč a v sektoru ekologického zemědělství 19 326 265,- Kč.

3.4.6 Hygienické požadavky na vinaře a vinohradníky

Jako každý obor i vinařství potýká s velkým počtem legislativních předpisů, které musí být dodržovány. Velký zřetel je pak ovšem brán na hygienu a podmínky zpracování vinné révy. Jedním z takových předpisů je Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č.852/2004 ze dne 29. dubna 2004 o hygieně potravin, které se snaží dosáhnout vysoké úrovně ochrany lidského života a zdraví. Jako další je tu evropská směrnice č. 93-43 CEE rady ze dne 14. 6. 1993 (známá jako hygienická směrnice). Pro vinařský průmysl, stejně jako pro ostatní potravinářské provozy, musí být vypracovaný hygienický plán, aby optimalizoval dezinflační opatření z hlediska postupu. Pro lepší přehlednost je sestavena tabulka č. 2.

Tabulka 2 Hygienická úroveň vinařství

Hygienická úroveň	Důvod?	Způsob?	Co?
Minimální	<i>Vyloučit těžkou kontaminaci: půda, listy, matoliny.</i>	<i>Umytí.</i>	<i>Podlahy, zařízení na sklizeň.</i>
Základní	<i>Odstranění kontaminace.</i>	<i>Umytí, úklid (s kartáčem nebo opláchnutí saponátem).</i>	<i>Mlýnky, lisy, tanky na výrobu a zrání vína.</i>
Důkladná	<i>Odstranit kontaminaci a omezit rychlé rozmnožování mikroorganismů.</i>	<i>Umytí, úklid, opláchnutí dezinfekce, opláchnutí.</i>	<i>Násypky strojů pro sklizeň hroznů. Plochy v kontaktu s moštem a vínem. Potrubí, čerpadla, ventily.</i>
Velmi důkladná	<i>Snížit populaci choroboplodných zárodků pod předem stanovený práh.</i>	<i>Umytí, úklid, opláchnutí dezinfekce, opláchnutí, Dohled.</i>	<i>Plochy v kontaktu s vínem, lahvovací linky.</i>

Zdroj: www.ekovin.cz

V zákonném ustanovení se dále hovoří o použitelných chemických prostředcích, ze kterých je možné použít pouze ty, které slouží k úklidu nebo k dezinfekci. Z fyzikálních prostředků to jsou teplo, nebo přesněji řečeno pára (ve formě vlhkého tepla, páry nebo horké vody), ale akceptovány jsou také postupy ultrafialového ošetření nebo ošetření pomocí mikrovln atd. Mezi povolené mechanické prostředky pak patří takové prostředky, které slouží k zesílení opatření nebo ulehčení použití úklidových a dezinfekčních prostředků (pěnové míče, vysokotlaké čističe, kartáče, škrabky apod.). Díky těmto opatřením by nemělo docházet ke kontaminaci vína i přesto, že může být díky mikroorganismům i příznivá.

3.4.7 Daně spojené s vínem

Spotřební daň

Spotřební daň z vína a meziproduktů je upravena zákonem č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, v hlavě III., resp. IV., citovaného zákona (§§ 80 až 91, resp. §§ 92 až 100b). Z hlediska příjmů státního rozpočtu nepatří tato daň k nosným daním.

Předmětem daně z vína a meziproduktů pro účely zákona o spotřebních daních jsou vína, fermentované nápoje a meziprodukty uvedené pod kódy nomenklatury 2204, 2205, 2206, které obsahují více než 1,2 % objemových alkoholu, nejvýše však 22 % objemových alkoholu. (Celníúřad, 2013) uzamčeno, nelze oddělit slova

Základem spotřební daně z vína a meziproduktů je množství vína a meziproduktů vyjádřené v hektolitrech. Z hlediska stanovení sazby spotřební daně z vína a meziproduktů je třeba zvláštní pozornost věnovat zejména správnému určení předmětu daně v souladu s ustanovením § 93 odstavec 2, 3 a 4 zákona o spotřebních daních, který rozlišuje:

- a) šumivá vína (sazba spotřební daně 2 340,- Kč/hl),
- b) tichá vína (sazba spotřební daně 0,- Kč/hl) a
- c) meziprodukty (sazba spotřební daně 2 340,- Kč/hl).

Doprava tichého vína v režimu podmíněného osvobození od daně na daňovém území České republiky a povinnosti malého výrobce vína jsou specifikovány v ustanoveních § 100, resp. 100a zákona o spotřební dani. (Celníúřad, 2013)uzamčeno, nelze oddělit slova

Malým výrobcem vína se pro účely zákona o SPD rozumí právnická nebo fyzická osoba, která vyrábí výhradně tiché víno, přičemž průměrná roční výroba nepřevyšuje 1 000 hl. a toto víno není vyráběno v podniku na výrobu vybraných výrobků (§ 19 odstavec 2 písmeno a) zákona o spotřební dani).

Daň na tiché víno

S touto daní přišlo Ministerstvo financí v čele s Miroslavem Kalouskem a měla zatížit každý litr tichého vína (nešumivé víno s obsahem alkoholu od 1,2 % do 18 % v hodnotě menší než 500,- Kč) 10,- Kč. Nakonec tato daň nebyla prosazena s ohledem na nevoli vinařů a poukazování na fakt, že tuto daň nevyužívají ani finančně postižené státy jako Řecko, Španělsko, Portugalsko nebo Itálie, což jsou převážně státy, kde víno zasahuje do ekonomiky státu více než v České republice.

3.5 Trendy ve vývoji vinařství

Trendem pro rok 2013 byla deklarována vína Veltlínské zelené a Ryzlink rýnský, která nepatřila mezi tvrdou konkurenci kvalitních vín vyrobených z tradičních odrůd, jako jsou například odrůdy Chardonnay. A opravdu tomu tak bylo, kdy na evropských soutěžích tato vína silně konkurovala již zmiňovaným tradičním odrůdám. Veltlínské zelené, známé jako spolehlivá středoevropská odrůda, pěstovaná i v našich podmínkách, je podle odborníků víno osvěžující nabídka kvalitních vín, přinášející nové kombinace s pokrmy a otevírající prostor novým chuťovým vjemům. Typickým příznakem tohoto „trendy“ vína je mandlově-kořenitá chuť. Proto není překvapením, že by toto víno mělo být trendem i na rok 2014, pouze v kategorii ledových vín. (Vajčner, 2013)

Druhou „trendy“ odrůdu, Ryzlink rýnský, superlativy hodnotí tzv. „létající vinař“ Jean-Marc Sauboua. Ryzlinky ze Znovína přirovnává k tomu nejlepšímu, co se dokáže v Alsasku (francouzská vinařská oblast s podobnou odrůdovou skladbou, ležící na stejné rovnoběžce jako jižní Morava) vypěstovat a vyrobit. Další osobou, která tento naplněný trend potvrdila, je pan Hugh Johnson (prezident The Sunday Times Wine). Hugh Johnson hovoří o jakési „Riesling Revolution“. Tato skutečnost těší především vinaře z naší oblasti, jelikož ryzlinku se v našich podmínkách daří výborně. Ryzlink je víno mnoha tváří, a proto je možné zakoupit ryzlink suchý a minerální, svěží a elegantní, plný ovocných vůní a chutí. Trendem pro rok 2014 by měl být ryzlink slazený zdravým přírodním cukrem. To je kategorie vín „Pozdní sběr“, ve které se doplňuje přírodní zbytkový cukr a kyseliny. (Vajčner, 2013)

3.6 Vliv vína na zdraví člověka

Již před tisíci lety bylo doporučováno pití vína – nejstarší zmínky o použití vína jako medikamentu byly nalezeny na egyptských papyrech a sumerských tabulkách pocházejících z 22. století před naším letopočtem.

3.6.1 Látky ovlivňující zdravotní stav

Konzumace vína na zdravotní stav obyvatel je zkoumána již tisíce let, ale teprve moderní biochemické metody mohou poskytnout objektivnější výsledky, které buď potvrdí, nebo vyvrátí řadu teorií či předsudků. Nicméně průzkum je obtížný s ohledem na druhovou rozmanitost vín, neboť obsah jednotlivých látek ovlivňujících zdravotní stav člověka může kolísat v závislosti na odrůdě, ale i s ohledem na způsob pěstování vína a na počasí. Ale tím zřejmě nejdůležitějším faktorem je způsob zpracování a skladování vína. Dle odborné literatury obsahují vína kolem 600 látek, které jsou pro lidský organismus buď nezbytné anebo ovlivňují – ať již pozitivně nebo negativně – jeho činnost. Mezi tyto látky patří především voda, alkohol (etanol), cukr (glukóza), kyseliny (jablečná, mléčná, vinná), rostlinná barviva (flavonoidy, antokyany, xantofyl), vitamíny (E), enzymy (superoxid dismutázy, kataláza), minerální látky (K, Mg, Ca) a polyfenoly či jiné fenolické látky (resveratrol, katechin, quercetin). Co se týče etanolu, ten ve vyšších koncentracích působí na lidský organismus toxicky a může se podílet na vzniku rakoviny, zvyšovat krevní tlak a hladinu cholesterolu.

Cukry by mohly být nebezpečné pro diabetiky, avšak v nízké koncentraci glukózy, která je pro organismus snadno odbouratelná, zpravidla nepředstavují problém.

Prof. MUDr. Milan Šamánek, DrSc., (Revue České lékařské akademie č. 7/2011) píše o tom, že střídání pití alkoholu významně snižuje vznik diabetu mellitu 2. typu ve srovnání s osobami odmítajícími jakoukoli konzumaci alkoholu. Riziko ve srovnání s abstinenty pokleslo podle jedné metaanalýzy o 33 až 56 %, podle druhé o 30 %. Zároveň také zmiňuje, že úmrtnost na infarkt myokardu se snižuje u diabetu o 34 až 55 %. Avšak zejména v případě diabetiků se to týká především konzumace vína suchého.

Kyseliny vznikající během výroby vína odbouráváním kyseliny jablečné mají antibakteriální a protizánětlivé účinky. Nicméně kyseliny mají negativní účinek na zubní sklovinu, která se při vyšším pH může rozpouštět, a proto se doporučuje po konzumaci vína jeho neutralizace pH např. vodou.

Rostlinná barviva jako například antokyany (červená až fialová) se vyskytují ve slupkách modrých hroznů, u některých odrůd (tzv. barvířky) i v dužnině. Antokyany prokazatelně zpomalují růst středních rakovinných buněk a v určitých případech mohou způsobit i jejich zničení. (Perlín, 2007)

Pokud se týká oxidu siřičitého, je to jediná látka, kterou je možné v České republice víno konzervovat. Původně se síření provádělo pomocí sirných knotů. Ty později nahradil práškový a tabletováný kaliumpyrosulfit. V současnosti většina významnějších vinařů používá plynný oxid siřičitý, který je možné přesně dávkovat.

Pokud se používá správně, pak lze právě oxidem siřičitým v plynné formě, který lze lépe dávkovat než v jiných formách, předejít vedlejším účinkům, jako je např. bolest hlavy druhý den po konzumaci vína. Pro zdravého člověka nepředstavuje oxid siřičitý zdravotní riziko, nebezpečný však může být pro alergiky. Zákon o vinohradnictví a vinařství ukládá výrobcům o přítomnosti oxidu siřičitého informovat v případě, že jeho množství přesahuje 10 mg/l (v platnosti od 25. 11. 2005). A toto upozornění naleznete na většině lahví našich producentů.

Kasein se používá na odstraňování kalů. Jedná se o látku, která může u citlivých osob vyvolat alergickou reakci, a proto je výrobce povinen jeho přítomnost uvést (od 31. 3. 2009).

V posledních letech byla věnována vyšší pozornost studiu houbových toxinů ve víně. Sledovaný byl především nebezpečný ochratoxin A. Na jeho možný obsah ve víně se přišlo roku 1995 při studii, která odhalila výrazně vyšší obsah této nebezpečné látky u obyvatel žijících jižně od Alp než u severněji položených oblastí. (Krménčík, a další, 2012)

V návaznosti na diskuze ohledně zdravotních rizik, která jsou spojena se zbytky chemických postřiků, došlo k redukci chemické ochrany, případně k alternativním cestám (postřiky na rostlinné bázi, šlechtění a pěstování odolnějších odrůd) ochrany vinných kultur. A je otázkou, zda se tato redukce neprojeví negativně v budoucnosti.

Nesprávně vyrobené víno může obsahovat i metanol. Metanol je chemická látka, která je pro člověka silně toxická (dokáže způsobit slepotu, případně úmrtí). Česká republika má s kauzou metanol v alkoholu v poslední době velké zkušenosti – viz metanolová kauza z roku 2012. Mezinárodní úřad pro vinnou révu a víno (OIV) stanovuje bezpečnou hranici 150 mg metanolu na 1 l bílého a růžového vína a 300 mg metanolu na litr vína červeného.

3.6.2. Zdravé dávkování vína

Definovat obecně zdravou dávku vína pro populaci jako celek je velmi obtížné. Dle (Šamánek, a další, 2004) byla za mírnou dávku považována ta dávka, která nezpůsobuje příznaky otravy alkoholem.

V roce 1926 byla definována jako vypití dvou pint piva denně. Definice mírného pijana v roce 1942 byla: „Nevyhledává opilost, ale pije pivo mírně pro jeho sedativní účinek.“ Další definicí mírné dávky alkoholu je průměrná spotřeba. Průměrná spotřeba však může být v jednotlivých zemích velmi rozdílná. Např. ve Francii patří do kategorie mírných konzumentů osoby, které vypijí litr vína denně. Tato statisticky průměrná dávka by v některých zemích možná mohla vést k vyšší úmrtnosti na srdeční infarkt, k vyššímu výskytu jaterní cirhózy apod. V jiných by nemusela dosahovat ani úrovně průměrné spotřeby. Také statistické zjišťování průměrné spotřeby alkoholu – vína či jiného – je komplikované. Probíhá většinou formou dotazníků (v ČR tzv. šetření domácností) a odpovědi jednak závisí na tom, jak jsou dotazy formulovány, a zároveň je prokázané (vazba na vybranou spotřební daň), že domácnosti mají tendence spotřebu alkoholu podhodnocovat.

Hovoříme-li o pozitivním či negativním vlivu konzumace vína na zdraví člověka, je třeba se si v prvé řadě odpovědět na několik výchozích otázek. Jedná se o:

- zdravého či nemocného člověka? (jde nejen o diabetika, alergika apod., ale i o psychickou vyrovnanost jedince)
- obézního či „normálního“ člověka?
- ženu či muže?
- národnost více či méně tolerantní k alkoholu? (nízkou toleranci vykazují např. američtí Indiáni nebo Japonci, naopak vyšší Francouzi nebo Italové), apod.

Výše uvedené důvody vedly k tomu, že nikdo neuvádí jednu „normu“ zdravého pití vína, ale jsou uváděny relativně velké difference v různých zemích – viz následující tabulka č. 3.

Tabulka 3 Doporučená dávka mírného pití alkoholu (g/den)

Země	muži	ženy	neudané pohlaví
Austrálie	10–40	10–20	
Dánsko			10–30
Francie	60	36	
Itálie	40	30	
Japonsko	40	-	
Německo	29–39	-	
Portugalsko	35	19	
Rakousko	<60	20	
USA	28	14	
- Dyer			56–70
- Framingham Study			34–42
- Klatsky			42–70
- McDonald's	30–40	20–30	
- Rimm	30	-	
Velká Británie	32	24	
Světová zdravotnická organizace			30–10

Zdroj: www.ekovin.cz

Z uvedené tabulky č. 3 je zřejmé, že přestože se spotřebou vína lidstvo zaobírá tisíce let. A ani dnes není jasná odpověď na otázku: „Jaké množství vína je pro naše zdraví ještě prospěšné?“

4 Charakteristika vybraných vinařských a vinohradnických podniků v Ústeckém kraji

V diplomové práci jsou komparovány následující podniky z Ústeckého kraje:

- Žernosecké vinařství s.r.o.,
- Lobkowiczké zámecké vinařství Roudnice nad Labem, s. r. o.,
- České vinařství Chrámce s.r.o.,

Všechny tyto podniky reprezentují Litoměřickou podoblast v Ústeckém kraji. K této práci byla využita data z rozvahových listů, které byly odevzdány v období let 2003–2012.

4.1 Žernosecké vinařství s.r.o.

Základní údaje

Datum zápisu:	1. dubna 1995
Obchodní firma:	Žernosecké vinařství s.r.o.
Sídlo:	Litoměřice – Velké Žernoseky čp. 1, PSČ 412 01
IČO:	627 41 861
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Statutární orgán:	<i>Jednatel:</i> Ing. František Kupsa <i>Jednatel:</i> Ing. Milan Točina
Základní kapitál:	1 100 000,- Kč

Žernosecké vinařství s.r.o. je podnik, který spadá do oblasti Žernoseky. Tato oblast leží ve výši 158 m. n. m. Za zakladatele vinařství v těchto místech jsou považováni cisterciáckí mniši, jejichž panství se ve Velkých Žernosekách datuje počátkem 13. stol. Žernosecké vinařství s.r.o. bylo založeno 1. dubna 1995 z předchozí šlechtitelské vinařské stanice. Majitelem Žernoseckého vinařství s.r.o. je František Kupsa.

Žernosecké vinařství s.r.o. v současné době hospodaří na 31 hektarech viničních tratí a zaměřuje se především na produkci bílých vín, a to na následující odrůdy:

- Müller Thurgau,
- Ryzlink rýnský,
- Rulandské bílé,
- Rulandské šedé,
- Tramín,
- Mopr.

Těchto šest odrůd by měly doplnit od roku 2015 další tři odrůdy, a to:

- Solaris,
- Johanniter,
- Savilon.

Mezi červená vína, která Žernosecké vinařství s.r.o. pěstuje, patří pouze pět červených odrůd, které jsou osazeny na ploše 15 ha:

- Modrý portugal,
- Svatovavřínecké,
- Pinot noir,
- Dornfelder,
- Rubinet.

K 31 hektarům viničních tratí připadají ještě prostory vinařství vytesané do místních skalnatých podloží o rozloze 2146 m². Všechny sklepy jsou propojené chodbami, které dosahují až délky 275 metrů. Mezi vinice patřící Žernoseckému vinařství patří vinice Kostelní, Pod Lovošem, Mariánská, Malá Vendule a Velká Vendule. Pozemky, na kterých tyto vinice stojí, mají účetní hodnotu 661 000,- Kč, což odpovídá hodnotě 21,- Kč za hektar. Celkově se tento podnik jeví zdravě na základě výsledku hospodaření za roky 2006–2012, více ale ukáže detailní analýza v praktické části. (Kupsa, 2012)

4.2 Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem, s. r. o.

Základní údaje

Datum zápisu:	11. prosince 1992
Obchodní firma:	Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem, s. r. o.
Sídlo:	Roudnice nad Labem, Zámek Roudnice nad Labem čp. 1, PSČ 413 01
IČO:	473 10 685
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Statutární orgán:	<i>Jednatel:</i> Wiliam Lobkowicz
Základní kapitál:	100 000,- Kč

Zámecké vinařství Lobkowicz spadá do oblasti Roudnické, která se rozprostírá v okolí řeky Labe a je velmi důležitým dopravním uzlem mezi Prahou a Německem. Z historie víme, že se z tehdejších osmi vinic dochovaly pouze dvě, a to vinice Sovická a Kochovská. Již v tehdejší době bylo zdejší bílé i červené víno pověstné svojí jakostí.

Dnes hospodaří Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. na 75 hektarech vinic. Roudnické vinice leží na tradičních vinorodých stráních při řece Labi. Nejznámější je historická vinice Sovice, odkud pochází ta nejlepší roudnická vína.

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. pěstuje, stejně jako Žernosecké vinařství s.r.o., více bílých vín než červených, a to následující:

- Müller Thurgau,
- Ryzlink rýnský,
- Sylvánské zelené,
- Rulandské bílé,
- Rulandské šedé,
- Chardonnay,
- Muškát Ottonel.

Na výrobu červených vín pěstuje zámecké vinařství:

- Modrý Portugal,
- Svatovavřínecké,
- Rulandské modré.

Vedle odrůdových vín jakostních mají v nabídce i široký sortiment vín přívlastkových a archivních. Část produkce vybraných vín se nechává před lahvováním nazrát v nových sudech z francouzského dubu metodou Barrique, kterou v dnešních dobách nahradily sudy nerezové.

Jedná se převážně o vína suchá s minimálním obsahem zbytkového cukru do 4 g v 1 litru vína. Na domácích i mezinárodních přehlídkách vín získala Roudnická zámecká vína řadu významných ocenění a zlatých medailí. Na základě prvních analýz je zřejmé, že Zámecké vinařství Lobkowicz disponuje téměř třinásobnou hodnotou aktiv, ale ve výsledku hospodaření si stojí podstatně hůře než vinařství v Žernosekách. (Anonym, 2013)

4.3 České vinařství Chrámce, s. r. o.

Základní údaje

Datum zápisu:	31. května 2001
Obchodní firma:	České vinařství Chrámce, s. r. o.
Sídlo:	Chrámce čp. 32, PSČ 434 01
IČO:	25430807
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Statutární orgán:	<i>Jednatel:</i> František Váňa <i>Jednatel:</i> Kateřina Kreisinger
Základní kapitál:	8 805 000,- Kč

České vinařství Chrámce s.r.o. je posledním podnikem, který bude porovnáván v této diplomové práci. České vinařství Chrámce s.r.o. patří dnes k největším výrobcům vín z vlastních hroznů v Čechách. V současnosti činí rozloha vinic tohoto podniku 72 hektarů vinic. Se vzrůstem plochy vinic se rozšiřuje sklepní hospodářství, které má dnes moderní zařízení a kapacitu sklepů 500 000 litrů vína. V roce 1991 si Ing. Ivan Váňa s rodinou pronajal vinařství a postupně jej privatizuje. Po restitucích se staral o 72 hektarů vinic, které vlastní dodnes. V roce 2001 vznikla společnost České vinařství Chrámce, s. r. o. a jeho vinice pravidelně dávají špičkové sklizně (v roce 1995 největší v České republice).

Vína jsou oceňována na domácích i mezinárodních výstavách. Oblíbili si je přátelé vína z celé republiky. Bohužel tento podnik jako jediný podal svou rozvahu naposledy v roce 2011, a tak nemůže být brán rok 2012 v potaz. Důvod tohoto činu, bohužel, není znám. (Váňa, 2012)

Skladba bílých vín Českého vinařství Chrámce s.r.o. je následující:

- Müller Thurgau,
- Rulandské šedé,
- Ryzlink rýnský,
- Irsai Oliver,
- Tramín,
- Chardonnay,
- Kerner.

Skladba vín červených tohoto vinařství vypadá následovně:

- Zweigeltrebe,
- Svatovavřínecké,
- Rulandské modré.

5 Analytická část

5.1 Analýza absolutních ukazatelů

Tato část diplomové práce je zaměřena na výkazy zisků a ztrát jednotlivých komparovaných podniků, přičemž byly použity u dvou případů výkazy zisků a ztrát za 7 let (2003 až 2012) a u jednoho subjektu bohužel za 6 let (2003 až 2011), jelikož z nezištných důvodů za rok 2012 svůj výkaz zisků a ztrát neodevzdal.

5.1.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza je zaměřena na meziroční změny, které nabývají poměrně vysokých hodnot ve vyjádření relativním a jsou velmi zásadní pro porozumění procesů v podniku. Tzn. nabývání poměrně vysokých hodnot v absolutním vyjádření.

Horizontální analýza aktiv

V příloze č. 1 je zachycena suma aktiv celkem podniku Žernosecké vinařství s.r.o. od roku 2003, tedy roku před vstupem ČR do EU, následně rok 2006, 2010 a 2011. V uvedených letech se aktiva pohybují vždy střídavě, tedy v jednom období nárůst a v dalším pokles. Při pohledu na všechny zkoumané roky je vidět že tomu tak není a v roce 2005 pokles zaznamenala aktiva zmiňované firmy o – 5,5 %, 2007 o – 7,6 % a následně v roce 2011 o – 6 %.

Důvodem těchto změn bylo vytváření rezerv podniku pro budoucí investice a vyplacení ročních odměn. Suma celkových aktiv ve sledovaných letech je ohodnotitelná jako stabilní a minimálně kolísavá, a proto se zaměřím na jiné změny, kde je možno sledovat větší výkyvy, a to zejména na difference mezi lety 2006 a 2007, a následně na některé změny hodnot mezi lety 2010 a 2011.

Z přílohy č. 2 je zřejmé, že České vinařství Chrámce s.r.o., stejně jako předchozí podnik, zaznamenalo nárůst výše aktiv do roku 2007, a to z důvodu růstu zásob, především výrobků a nedokončené výroby. Od roku 2008 tato hodnota klesla a s ní i výše výrobků a nedokončené výroby. Na základě přílohy č. 2 lze konstatovat, že výši aktiv ovlivňuje především výše nedokončené výroby a výše zásob, ostatní složky v rámci aktiv mají malý vliv na celkovou výši aktiv. Nárůst položky peněz mezi roky 2003 a 2004 je způsoben výsledkem hospodaření, kdy se podařilo podniku minimalizovat některé náklady na provoz a docílit většího prodeje svých výrobků.

Následující roky Českého vinařství Chrástce s.r.o. nebyly nijak nestabilní, až na roky 2010 a 2011, kdy došlo ve většině případů k propadu od 0,9 % až po 100 %. Přičemž 100% změna byla způsobena eliminací podílů v ovládaných a řízených osobách. Jednalo se tehdy o 100 000 Kč. Až na tuto změnu se změny pohybovaly v průměru o – 0,71 %. Znatelnou změnou o – 17,1 % je možné ještě shledat v rámci pohledávek z obchodních vztahů. Jejich uhrazením je možné sledovat splacení vlastních závazků vůči věřitelům.

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. je v tomto ohledu složitěji porovnatelné s předešlými podniky, jelikož svůj výkaz zisků a ztrát doplňuje pouze v hlavních bodech. První zjevnou změnou v rámci tohoto podniku jsou změny v aktivech mezi roky 2009 a 2010 a 2011 a 2012 na základě přílohy č. 3. K poklesům došlo hlavně z důvodu změn v krátkodobém finančním majetku. Detailnější důvod k těmto změnám bohužel není známý. Tento samý pokles vznikl v rámci zásob podniku, ale stejně jako u předchozí změny je možné pouze spekulovat o tom, že si Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. začalo dělat větší množství zásob z důvodu špatných klimatických podmínek v poslední době.

Změny v aktivech Žernoseckého vinařství s.r.o. mezi roky 2006 a 2007

Ve jmenovaném období je zajímavá změna v oblasti dlouhodobého majetku, kdy z roku 2006 na rok 2007 klesla hodnota o 26,5 %. Tato diference je způsobena poklesem hodnoty pěstitelského celku porostu o 6,6 % a největší změnou v samostatných movitých věcech, a to o necelých 34 %. Dalším aktivem, které prošlo velkou změnou, jsou pohledávky, kde došlo ke změně o 100 %, jelikož byly splaceny pohledávky z obchodního styku a vyřešeny dohadné účty aktivní. Poslední složkou, u které je nutné se zastavit, jsou cizí zdroje a rezervy, kde došlo ke změně – 28 % a – 41,2 %, jelikož byly uhrazeny závazky z veliké části.

Změny v aktivech Žernoseckého vinařství s.r.o. mezi roky 2011 a 2012

Mezi těmito lety došlo k nárůstu aktiv o 1 053tis. Tento nárůst byl způsoben navýšením o 30,5 % nedokončené výroby a polotovarů. Další možnou sledovatelnou změnou je změna ve vlastním kapitálu, do kterého zasáhnul nerozdělený zisk z minulého období.

Další sledovatelnou změnou je navýšení dohadných účtů aktivních o necelých 27 tis., což ve znázorněné tabulce tvoří 100% změnu oproti roku 2011, jelikož podnik očekával změnu položky v takového výši. Poslední změnou v roce 2012 je navýšení nedokončeného dlouhodobého majetku o 603 tis., což znamená nárůst o 80,8 %. Tato položka by se měla promítnout v roce 2013 v kolonce samostatné movité věci a soubory movitých věcí z důvodu nákupu nové techniky do podniku. Poslední změna je znatelná v rámci bankovních úvěrů a výpomocí, kdy Žernosecké vinařství s.r.o. uhradilo necelých 23 % z celkového bankovního úvěru, který byl použit na renovaci prostor vinařství a přilehlých budov. Proto je také možné zaznamenat změny na bankovních účtech, ze kterých byla tato částka hrazena.

Horizontální analýza pasiv

Přílohy č. 4, 5 a 6 představují meziroční změny za období (2003 až 2012), v oblasti pasiv analyzovaných podniků jsou totožné se změnami, které jsme mohli zaznamenat v oblasti celkových aktiv. Z tohoto důvodu se následující část bude věnovat detailnějšímu rozboru meziročních změn. Analyzovány budou meziroční změny mezi lety 2003 a 2004, 2007 a 2008, 2010 a 2011.

Změny v pasivech z roku 2003 na rok 2004

Z přílohy č. 4 vidíme, že ve zmíněném období stojí za zmínění změna v rámci cizích zdrojů, kdy si podnik vytvořil rezervy v hodnotě 1,641 mil. Kč. Tento stav byl způsoben především z důvodu vyplacení ročních odměn. Další změnou v rámci přílohy č. 4 je změna v závazcích k zaměstnancům a sociálnímu zabezpečení. Důvodem tohoto navýšení bylo přijetí většího počtu sezónních zaměstnanců z důvodu velké úrody. Příloha č. 5 a změna v rezervách podniku je největší změnou, která je pozorovatelná na první pohled. Tato změna je způsobena přípravou na investici do majetku v roce 2006. Stejně jako v příloze

č. 4 je zde identifikovatelná změna ve splacení závazků. Toto splacení proběhlo pro možnost čerpání bankovních úvěrů na následnou investici v roce 2006. V příloze č. 6 registrujeme nárůst v rámci celkových pasiv a tento stav je důsledkem nárůstu obchodních závazků. Nárůst vlastního kapitálu je důsledkem výsledku hospodaření z minulých let.

Změny v pasivech z roku 2006 na rok 2007

Z přílohy č. 5 můžeme vypočítat nárůst celkových pasiv o 3,3 mil. Kč. Za změnou stojí nárůst krátkodobých závazků z obchodních vztahů a rezerv. Příloha č. 6 vykazuje nárůst o 4,4 mil. Kč. Tento výsledek nastal kvůli nárůstu provozních výnosů o necelé 3 mil. Kč.

Změny v pasivech z roku 2007 na rok 2008

Z přílohy č. 4 můžeme sledovat změnu v nerozdělných ziscích z minulých let, od roku 2006 začalo Žernosecké vinařství s.r.o. navyšovat položku nerozděleného zisku minulých let do dnešní výše 23,77 mil. Kč. Další změnou, která stojí za zmínění, je zaplacení části dlouhodobých závazků ve výši 1,015 mil. Kč.

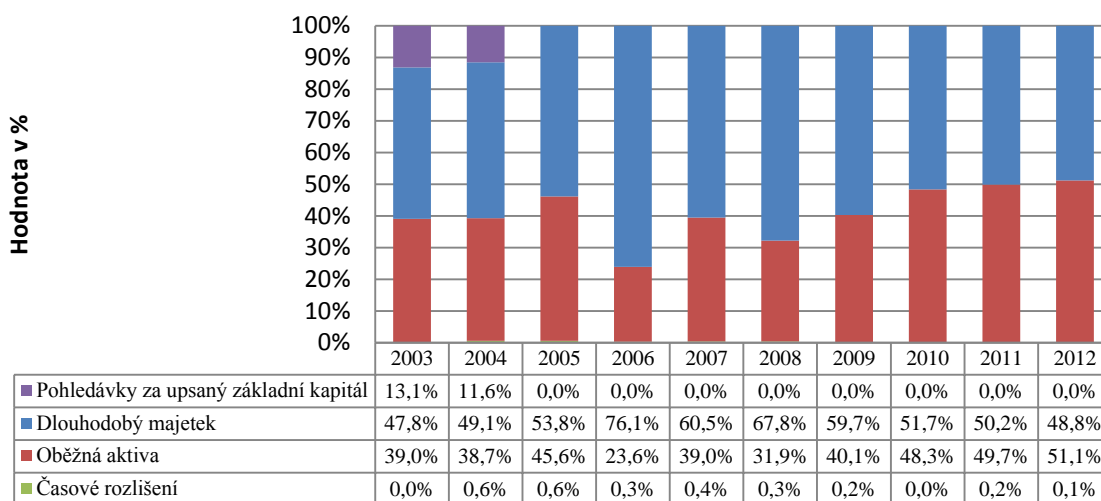
Vertikální analýza

Vertikální analýza aktiv

Z následujícího grafu č. 1 je zřejmé, že ve sledovaném období 2003 až 2012 tvoří většinu aktiv podniku Žernosecké vinařství s.r.o. dlouhodobý majetek, který ve všech sledovaných obdobích, s výjimkou let 2003 a 2004, přesahoval 50 % celkových aktiv. Mezi roky 2003–2006 zaznamenal podnik nárůst o necelých 30 %. Tento nárůst způsobil nedokončený dlouhodobý hmotný majetek, který z původních 509 tis. narostl na 19 892 tis. Důvodem bylo budování a renovace prostor vinařství a přilehlých budov. Následně mezi lety 2006–2008 zaznamenal dlouhodobý majetek propad o 16 % v roce 2007 a v roce 2008 nárůst o 7,8 %. Důvodem tohoto propadu byl převod 19 892tis. nedokončeného hmotného majetku, na účet staveb 13 097tis. korun.

Od roku 2008 do současnosti byl dlouhodobý majetek postupně snižován na úkor oběžných aktiv, která od zmiňovaného roku 2008 narůstala v takové výši, ve které klesal dlouhodobý majetek.

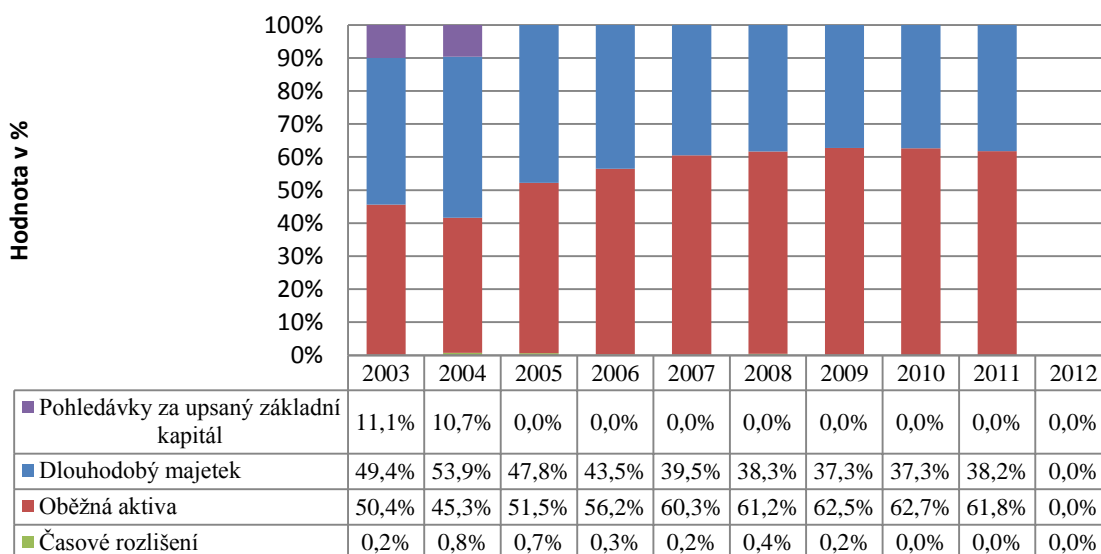
Graf 1 Struktura celkových aktiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

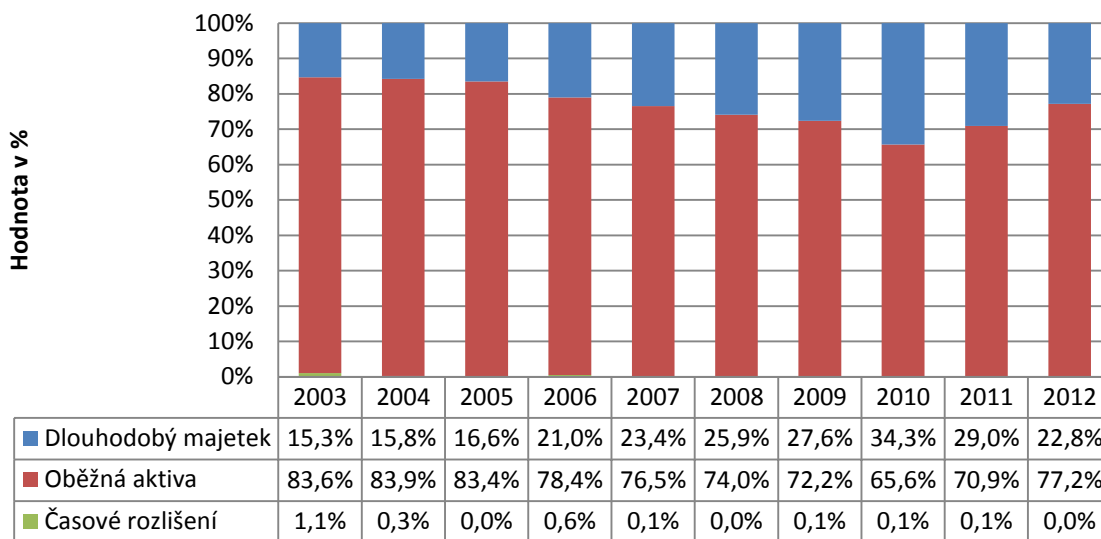
Následující graf č. 2 sleduje strukturu aktiv, jako graf předchozí, s tím rozdílem, že je vytvořen pro České vinařství Chrámce s.r.o. Zachycuje strukturu aktiv od roku 2003 do roku 2011, jelikož v posledním roce 2012 zatím nebyla odevzdána účetní uzávěrka. Ve sledovaném období je možné sledovat převahu oběžných aktiv až na rok 2004, kdy dlouhodobý majetek převýšil oběžná aktiva o 8 %. V prvních dvou sledovaných obdobích mělo České vinařství Chrámce s.r.o. pohledávky za upsaný základní kapitál, které byly v roce 2005 uhrazeny, a tudíž se od té doby nepodílí na celkové struktuře aktiv.

Graf 2 Struktura celkových aktiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Graf 3 Struktura celkových aktiv Lobkowiczké zámecké vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczké zámecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

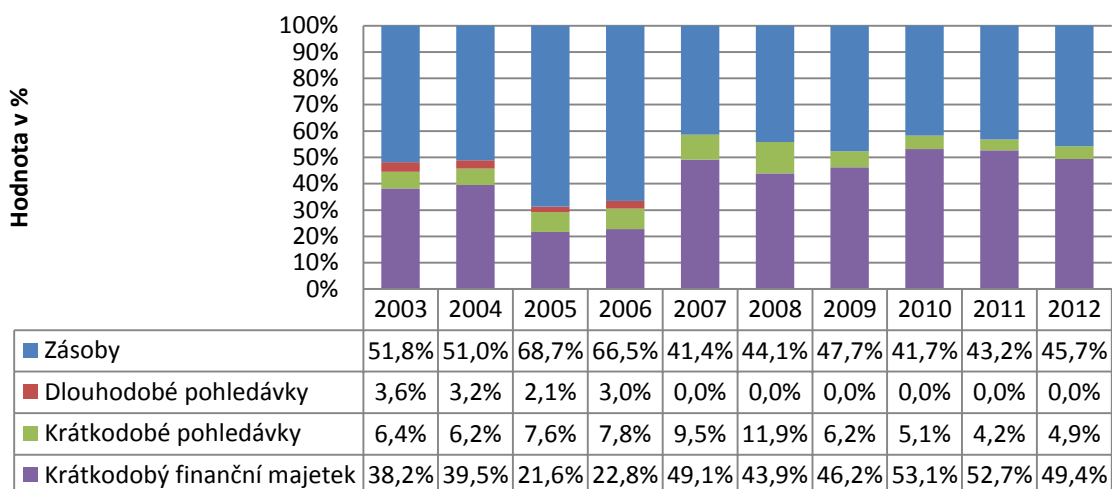
Stejně, jako si České vinařství Chrámce s.r.o. udržuje vyšší podíl oběžných aktiv, chová se tak i Lobkowiczké zámecké vinařství s.r.o. (graf č. 3) s tím rozdílem, že podíl oběžných aktiv je mnohem větší. Podíl oběžných aktiv se pohyboval mezi roky 2003 – 2011 v rozmezí

65,6 % – 83,9 %. Nárůst dlouhodobého majetku se odehrál ve složkách staveb a movitých věcí, stejně tak tomu bylo i v roce 2010, kdy dlouhodobý majetek dosáhl své historicky nevyšší hranice, a to 34,3 %.

Analýza struktury dlouhodobého majetku nebyla v tomto případě prezentována z toho důvodu, že se jedná o výrobní podniky, u kterých se téměř v každém roce skládá dlouhodobý majetek z dlouhodobého hmotného majetku.

Následující graf č. 4 znázorňuje strukturu oběžných aktiv Žernoseckého vinařství s.r.o. za dříve zmiňované období. Na první pohled je zřetelná změna v rámci pohledávek, kdy byly dlouhodobé pohledávky naprosto eliminovány. Dlouhodobé pohledávky dosáhly 0 % v roce 2007. Na druhé straně krátkodobé pohledávky stabilně rostly do roku 2008 a v roce 2009 poklesly na 6,2 %, kdy byly zaplacený dlužníky. Od té doby krátkodobé pohledávky klesaly až do posledního roku 2012, kdy stouply o 0,7 % oproti roku 2011.

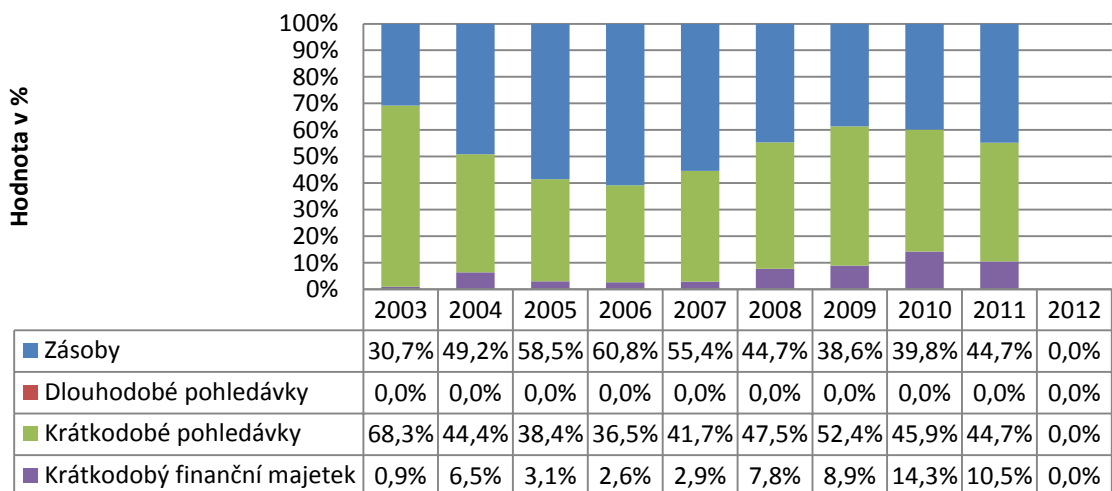
Graf 4 Struktura oběžných aktiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

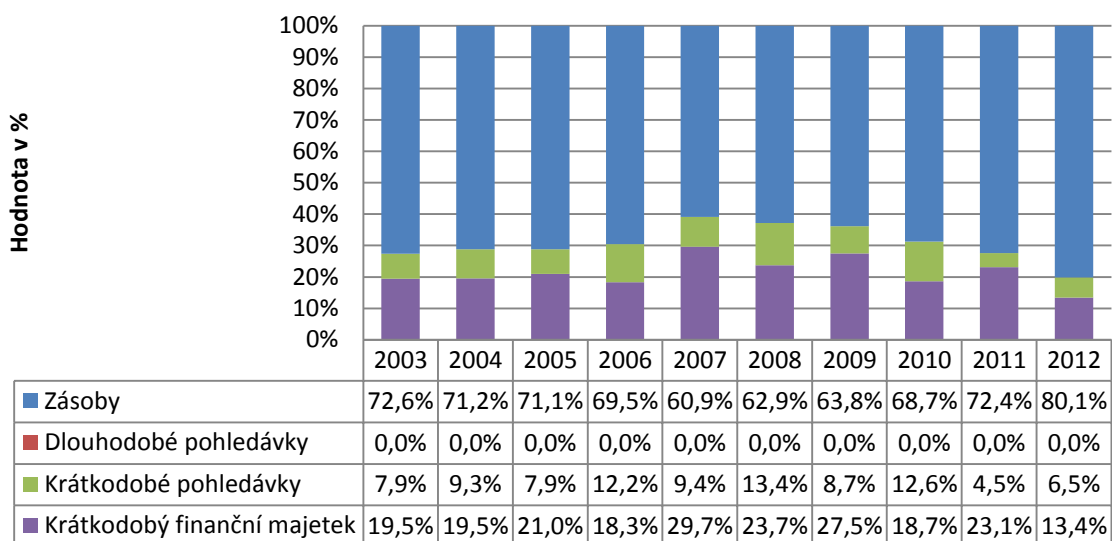
Graf č. 5 je vyobrazení struktury oběžných aktiv, stejně jako v grafu předchozím, ale rozložení je zde zcela odlišné, jelikož České vinařství Chrámce s.r.o. vlastní velké množství pohledávek, které ve čtyřech letech ze sledovaného období přesahuje vlastní zásoby. Jedná se ale pouze o krátkodobé pohledávky splatné do jednoho roku od vzniku pohledávky. Důvodem tohoto stavu je problém distribuce výrobků tohoto podniku. Žernosecké vinařství s.r.o. a Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o., se stará o distribuci samostatně, prodávají stálým zákazníkům a tzv. ze dvora. Kdežto České vinařství Chrámce s.r.o. distribuuje své výrobky v rámci obchodních řetězců, které se snaží platbu co nejdéle oddálit a jsou velikým hráčem na trhu.

Graf 5 Struktura oběžných aktiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Graf 6 Struktura oběžných aktiv Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)

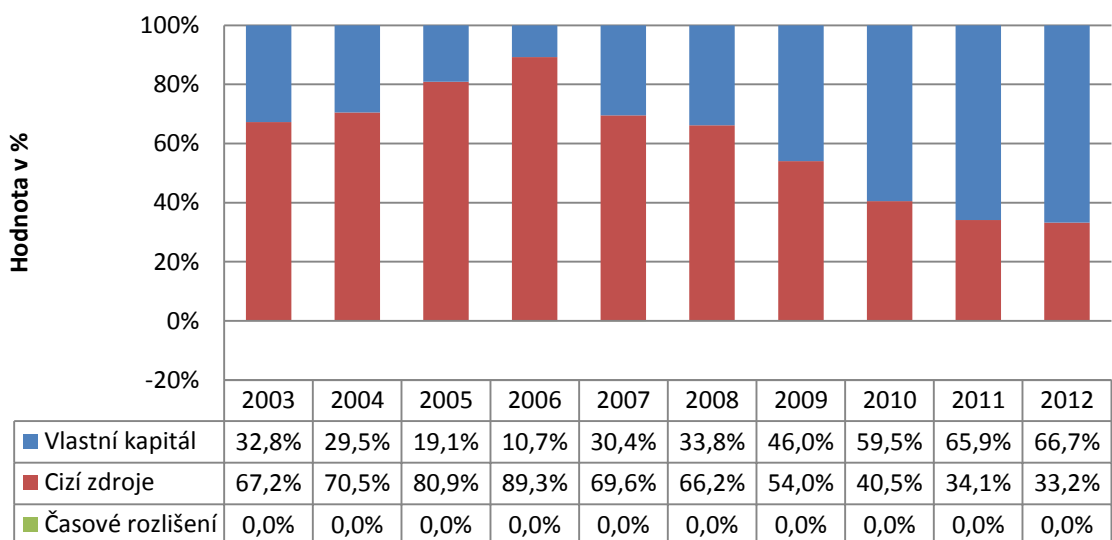


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Stejně jako Žernosecké vinařství s.r.o., i Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. dle grafu č. 6 udržuje majoritní podíl v rámci oběžných aktiv ve složce zásob, kterou od roku 2003 do roku 2007 odbourávalo až na hodnotu 60,9 %, ale od zmíněné doby tento podíl opět stoupal až na 80,1 % v roce 2012. Dále je možné si všimnout hodnot krátkodobých pohledávek, které si podnik udržoval po rok 2011 v blízkosti 10 %.

Vertikální analýza pasiv

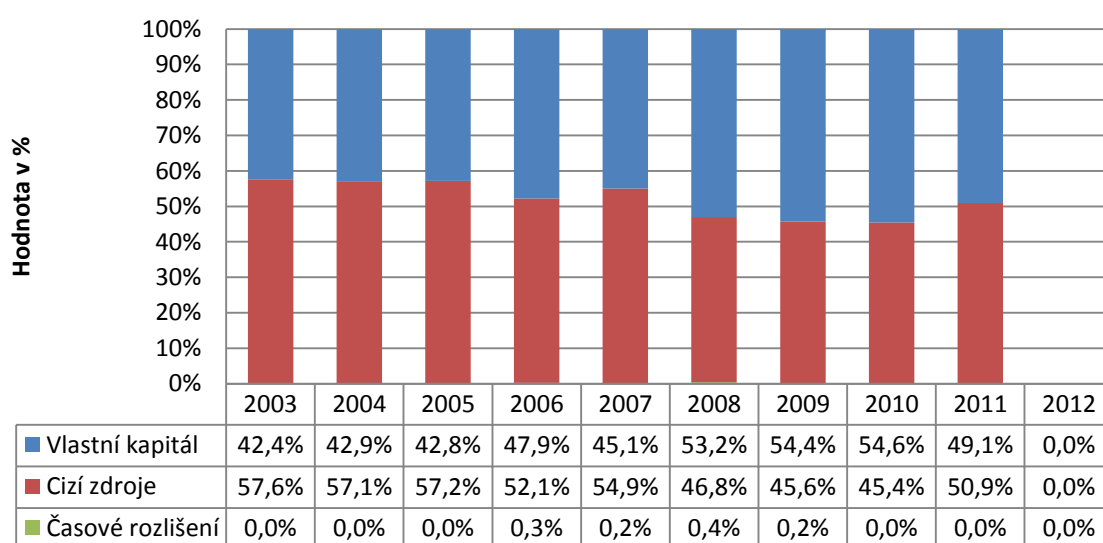
Graf 7 Struktura pasiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Struktura pasiv v grafu č. 7 poukazuje na silnou závislost na cizích zdrojích až do roku 2009. Do roku 2009 zaujímal cizí kapitál více jak 50 % celkových pasiv, a to v rozmezí od 54 % do 89,3 %. Žernosecké vinařství s.r.o. bylo v tomto období poměrně závislé na celkovém zisku, kterého daný podnik dosáhnul v každém roce zmiňovaného období. Od roku 2006 klesá podíl cizího kapitálu až na konečných 33,2 %.

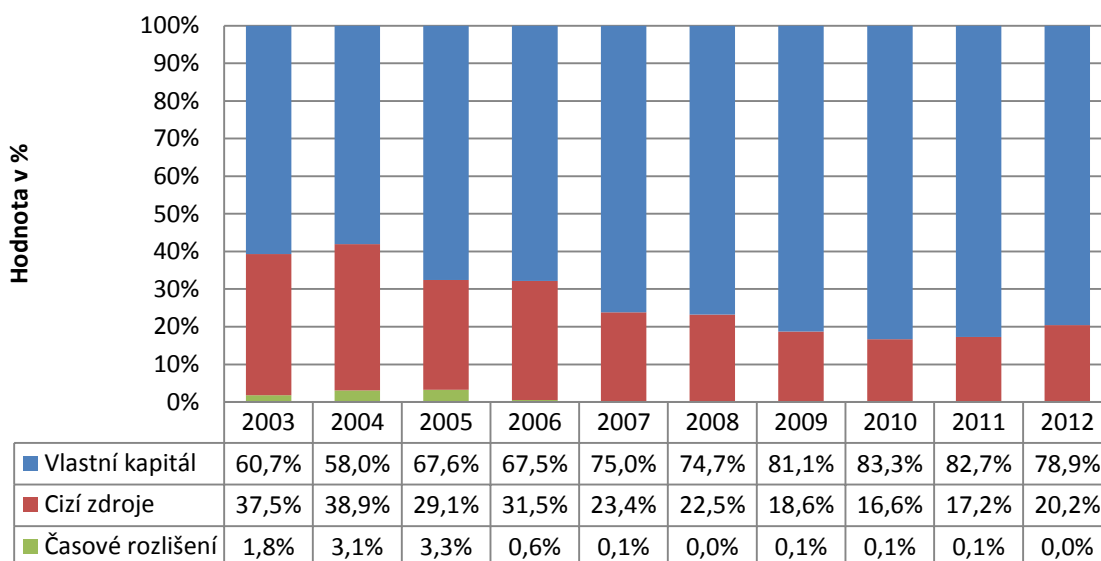
Graf 8 Struktura pasiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Struktura pasiv v grafu č. 8 poukazuje na poměrně konstantní závislost na cizích zdrojích od roku 2003 do roku 2005, kdy se závislost na cizích zdrojích pohybovala okolo 57 %. Do roku 2007 zaujímal cizí kapitál více jak 50 %, rok 2008 byl rokem obratu a podíl cizích zdrojů byl menší, než vlastní kapitál, kdy podniky po finanční krizi držely peníze a neinvestovaly. Rok 2011 poukázal na malé oživení ekonomiky, kdy podnik opět přešel na převahu cizího kapitálu, protože jak ekonomické teorie říkají: „Cizí zdroje jsou levnější, než vlastní.“

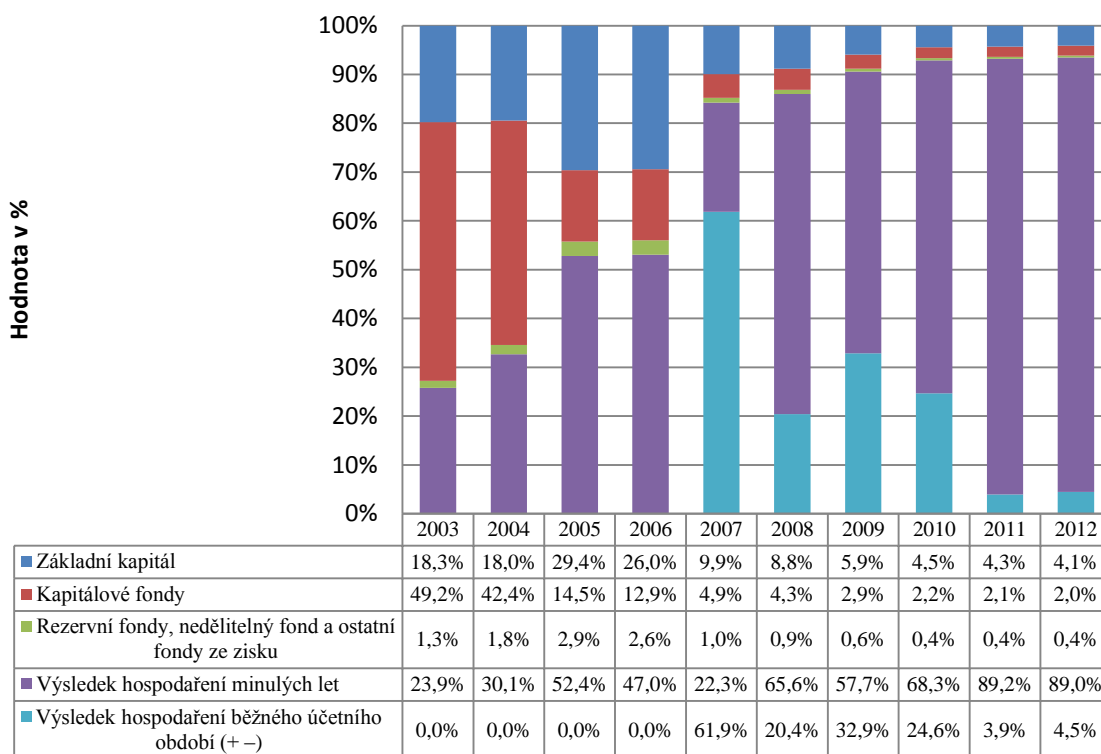
Graf 9 Struktura pasiv Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. grafem č. 9 dokresluje zbývající stav v rámci komparovaných podniků. Žernosecké vinařství s.r.o. poukázalo na převážnou pasivní strukturu cizích zdrojů, České vinařství Chrámce s.r.o. svou strukturou zaujímá poměrně stabilní rozložení cizích zdrojů a vlastního kapitálu a Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. je reprezentantem, který většinu svých pasiv schraňuje ve vlastním kapitálu, a to v rozmezí od 60,7 % do 83,3 %. Převahu vlastního kapitálu je možné vysvětlit silnou podporou dalších z řetězce Lobkowiczských podniků. Pod značku Lobkowicz nespadá totiž pouze toto zámecké vinařství, ale mnohem větší podnik, který se specializuje na výrobu piva Lobkowicz.

Graf 10 Struktura vlastního kapitálu Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



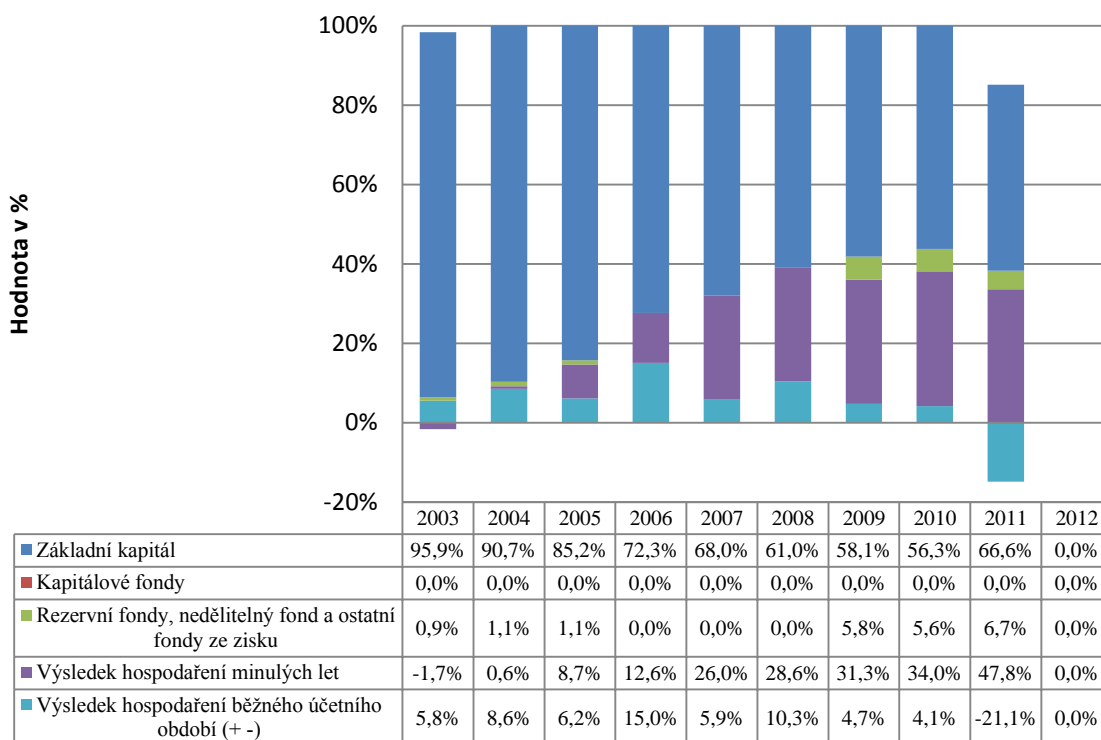
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Z grafu č. 10 je zřejmé, že skladba vlastních zdrojů Žernoseckého vinařství s.r.o. byla v letech 2007, 2008, 2009 a 2010 ovlivněna výší čistého zisku, který dosahoval hodnoty v roce 2007 (6,864 mil. Kč), 2008 (2,544 mil. Kč), 2009 (6,117 mil. Kč) a v roce 2010 (6,083 mil. Kč), nejnižší zisky podnik eviduje v roce 2006 a letech předtím, kdy zisk vykazoval 0 Kč. Při pohledu na jeho skladbu je tato situace zřejmá, jelikož do roku 2006 činil cizí kapitál více jak 70 % a veškeré finance plynuly na umoření závazků.

Změna v rámci kapitálových fondů tkví v přeceňování majetku, kdy v roce 2003 byl přeceněn majetek v hodnotě 2,410 mil. Kč a v roce 2004 o 2,050 mil. Kč. Toto přeceňování zapříčinil právní předpis č. 504/2002. Touto vyhláškou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb. o účetnictví.

Žernosecké vinařství s.r.o. vytvářelo od roku 2003 do roku 2005 poměrně stabilně rostoucí fondy, od té doby výše rezervních fondů klesala až na hodnotu 0,4 % vlastního kapitálu, což činilo a stále činí 110 tis. Kč.

Graf 11 Struktura vlastního kapitálu Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



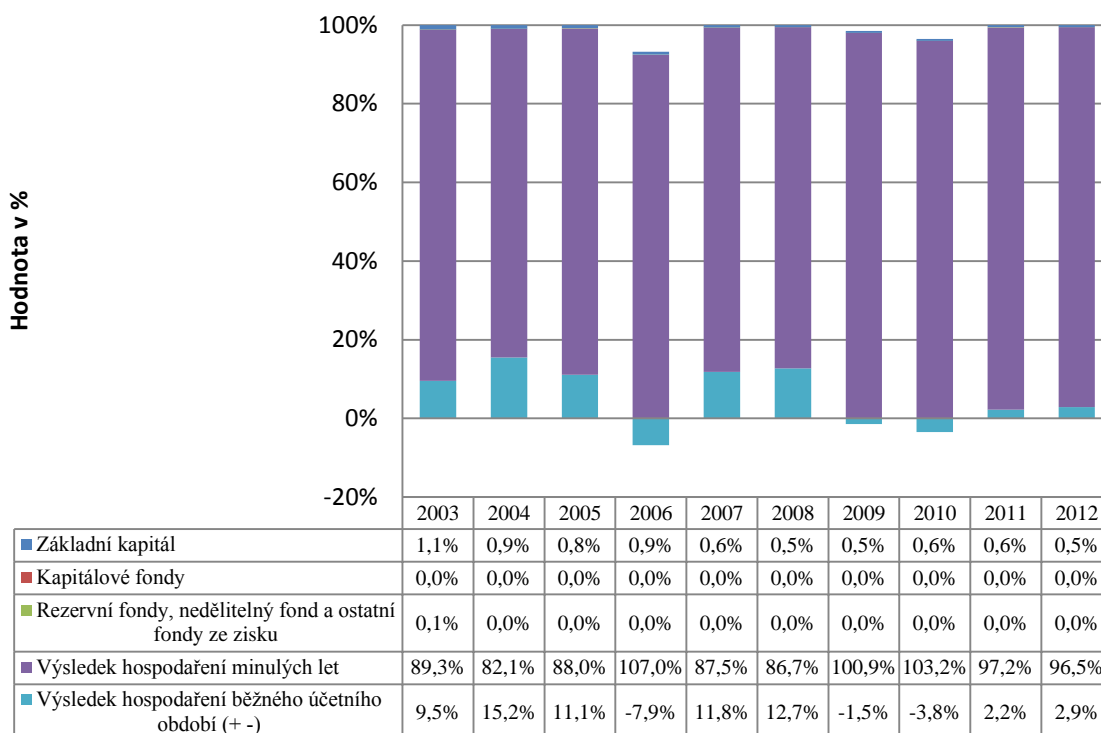
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Z grafu č. 11 je zřejmé, že výše čistého zisku nedosahovala takových hodnot jako u Žernoseckého vinařství s.r.o., přesto se výše čistého zisku pohybovala v průměru okolo 4,4 % i se ztrátou 2,792 mil. Kč, která činila výše zmíněných 21,1 %.

V rámci kapitálových fondů nedošlo k žádné změně od roku 2003 do roku 2011, jelikož se hodnota těchto fondů nikdy nezměnila.

České vinařství Chrámce s.r.o. udržovalo od roku 2003 do roku 2005 rezervní fondy, které následně v roce 2006 rozplynulo a od roku 2009 opět zavedlo ve výši 800 000 Kč. Konkrétně se jednalo o zákonný rezervní fond.

Graf 12 Struktura vlastního kapitálu Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.
(v %)



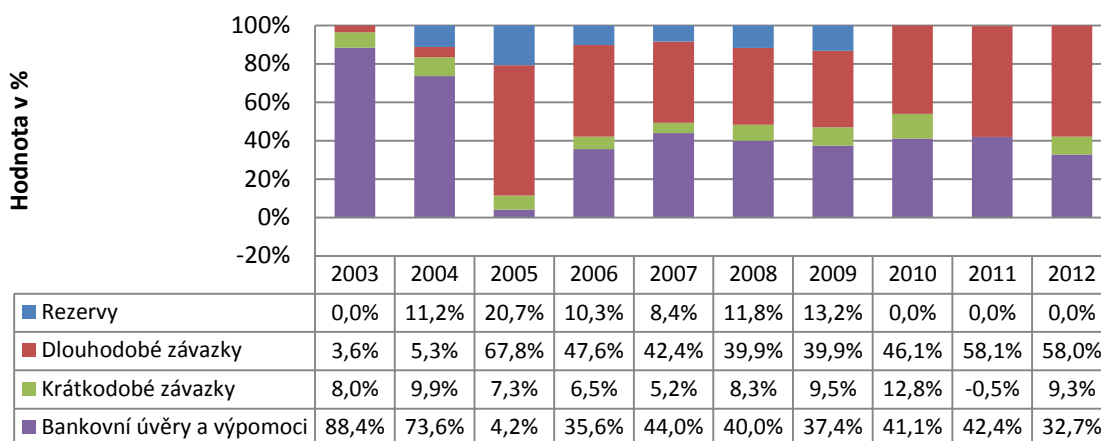
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. graf č. 12 je v tomto ohledu opět zcela odlišné od dvou předchozích firem. Struktura vlastního kapitálu tohoto podniku je z převážné většiny tvořena z výsledku hospodaření minulých let. V letech, kdy nebyl výsledek hospodaření z minulosti 100% složkou vlastního kapitálu, dopomohl výsledek hospodaření z běžného hospodaření, minimální mírou základní kapitál. Poměr základního kapitálu se pohyboval plus mínus 0,5 % okolo 1 %. Výsledek hospodaření z minulých let byl schopen bez znatelného pocítění kompenzovat ztráty z běžného období v letech 2006, 2009 a 2010, kdy se na těchto ztrátách podílely mimořádné náklady v letech 2006 a 2010. V roce 2006 byla výše mimořádných nákladů 920 000 Kč a v roce 2010 666 000 Kč. Rok 2009 byl ovlivněn převodem podílu na hospodářském výsledku společníkům.

V grafu č. 13 se setkáváme s naprostým obratem v rámci cizích zdrojů, a to mezi roky 2004 a 2005. Šlo o změnu dlouhodobých bankovních úvěrů na jiné dlouhodobé závazky.

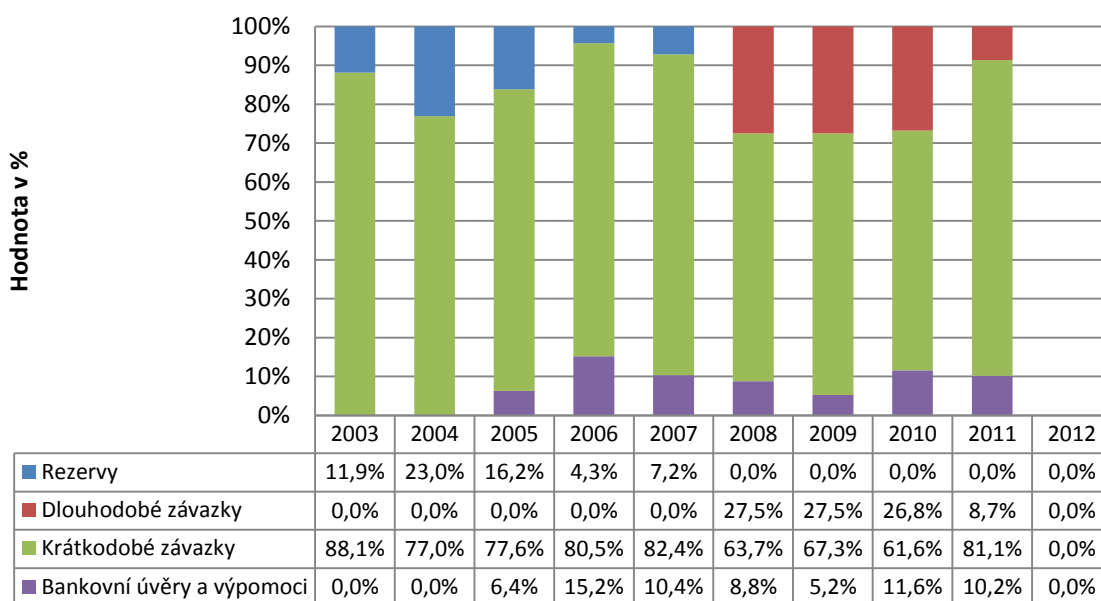
Dlouhodobé bankovní úvěry činily v roce 2004 (10,78 mil. Kč), v roce 2005 již pouze 660 tis. Kč. Jak již bylo zmíněno, na úkor změny bankovních úvěrů byly navýšeny jiné závazky z původních 777 tis. Kč na nových 10,769 mil Kč. V dalších letech od roku 2005 došlo opět k nárůstu výše bankovních úvěrů z důvodu investování do budov a pozemků. K velkým procentuálním změnám došlo také v rámci rezerv, které byly ukončeny rokem 2010. Od roku 2006 je možné konstatovat, že v rámci cizích zdrojů dochází k přibližné rovnováze mezi dlouhodobými závazky a bankovními úvěry a výpomocemi.

Graf 13 Struktura cizích zdrojů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

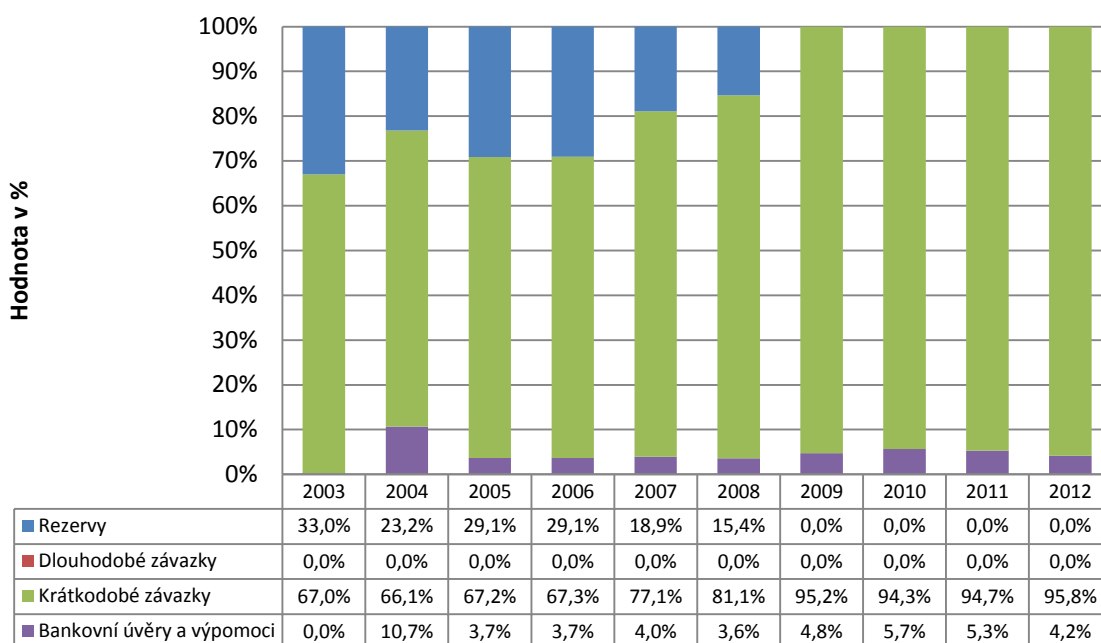
Graf 14 Struktura cizích zdrojů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

V grafu č. 14 znázorňujícím situaci v Českém vinařství Chrámce se setkáváme s naprostým opakem, než bylo možné pozorovat u Žernoseckého vinařství s.r.o.. Cizí zdroje podniku Chrámce se v prvních dvou sledovaných letech 2003 a 2004 skládaly z krátkodobých závazků a rezerv. Až od roku 2005 do pasiv firmy vstoupily bankovní úvěry, které financovaly pěstitelské celky porostů. Rok 2008, tedy rok finanční krize, byl pro České vinařství Chrámce s.r.o. zlomový, jelikož ustoupili úplně od rezerv a byli nuceni navýšit položku závazky z obchodních vztahů, která byla v roce 2008 navýšena na 3,489 mil. Kč. Tyto závazky setrvaly po dobu tří let ve stejné výši a na polovinu se snížily až v roce 2011.

Graf 15 Struktura cizích zdrojů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. je v tomto ohledu opět naprosto odlišné od obou předchozích podniků. Graf č. 15 ukazuje, že po celé sledované období neměl tento podnik dlouhodobé závazky. Naopak si v roce 2004 zapůjčil 800 000 Kč, které investoval do dlouhodobého hmotného majetku. Bohužel není zřejmé, do čeho přesně podnik investoval. Naopak si podnik udržoval a navyšoval míru krátkodobých závazků, v roce 2012 dosáhla tato míra svého maxima, tedy 95,8 % z celku veškerých cizích zdrojů.

Vertikální analýza výkazu zisků a ztrát

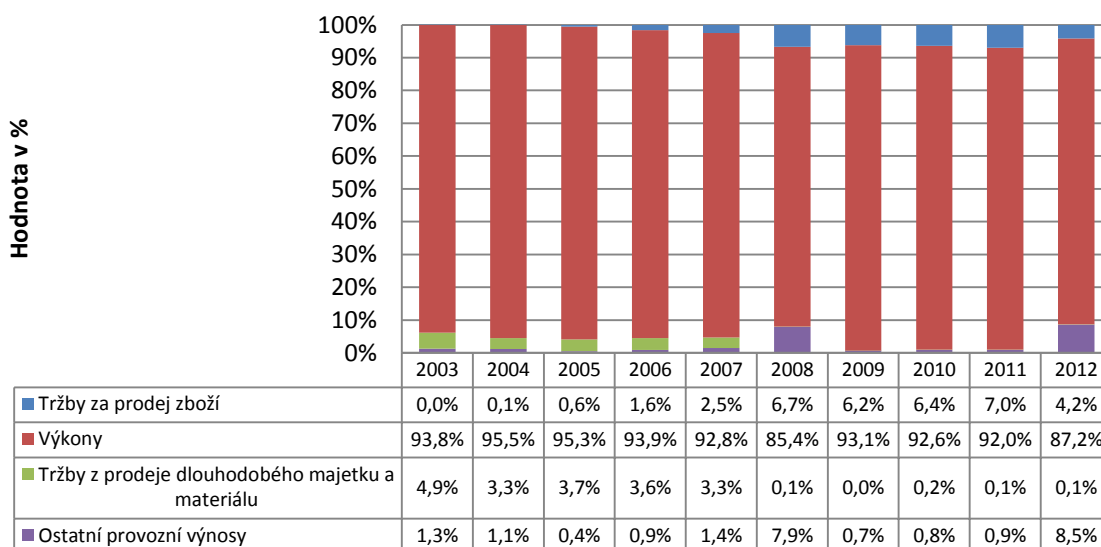
Tato část práce je zaměřena nejprve na analýzu výnosů a následně na analýzu nákladů.

Vertikální analýza výnosů

Tato analýza byla provedena a na základě jejích výsledků bylo usouzeno, že není nutné ji prezentovat, jelikož grafy mají jednolitou barvu. Je to dáno charakterem firem. Ve všech třech firmách je podíl provozních výnosů vždy okolo 98 % a 100 %

Graf č. 16 znázorňuje strukturu provozních výnosů, mezi kterými dominují výkony, které se v průměru podílí 95 % na celkové hodnotě provozních výnosů. Celkovou hodnotu výkonů zastupují v průměru 98–100% tržby za prodej vlastních výrobků a služeb.

Graf 16 Struktura provozních výnosů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)

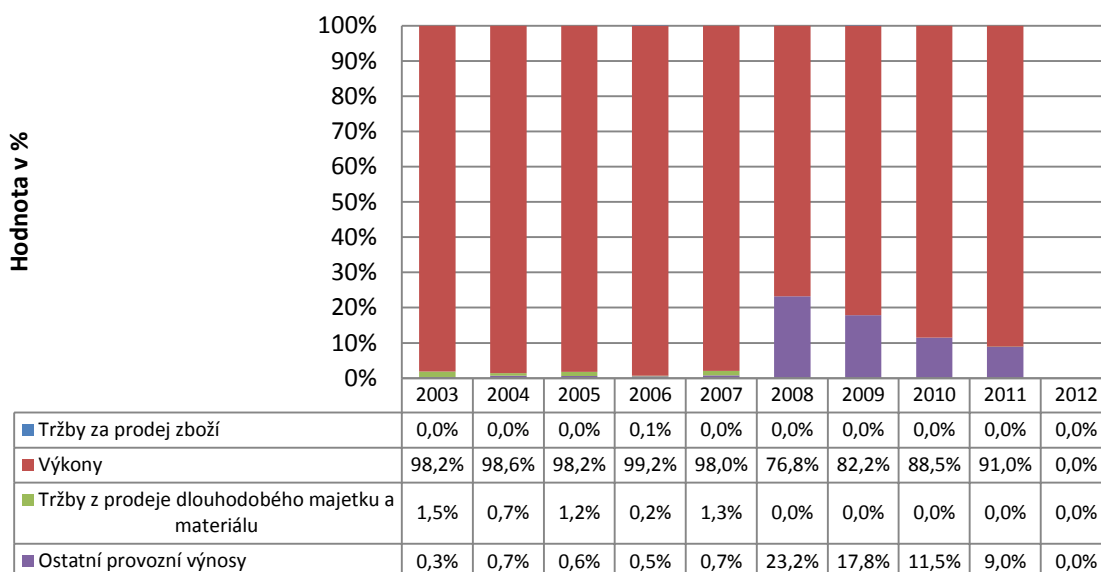


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

V grafu č. 16 vidíme, že tržby za výkony jsou pro sledovaný podnik strategickou složkou, ostatní položky provozních výnosů zastávají pouze mizivý podíl na celkové hodnotě. Ostatní provozní výnosy jsou pouze v posledním roce 2012 zastoupeny 8,5 %, bohužel nejsou dostupné údaje k tak velkému skoku z 0,9 % v roce 2010 na 8,5 % v roce 2012.

Položka tržeb za prodej zboží tvoří po většinu sledovaného období druhou nejčastější položku. V roce 2012 tvořila 4,2 %, v předchozích letech se pohybovala okolo 6,5 %. Mezi roky 2003–2007 tvoří tržby za prodej od 0,1 % až 1,6 % celkového podílu.

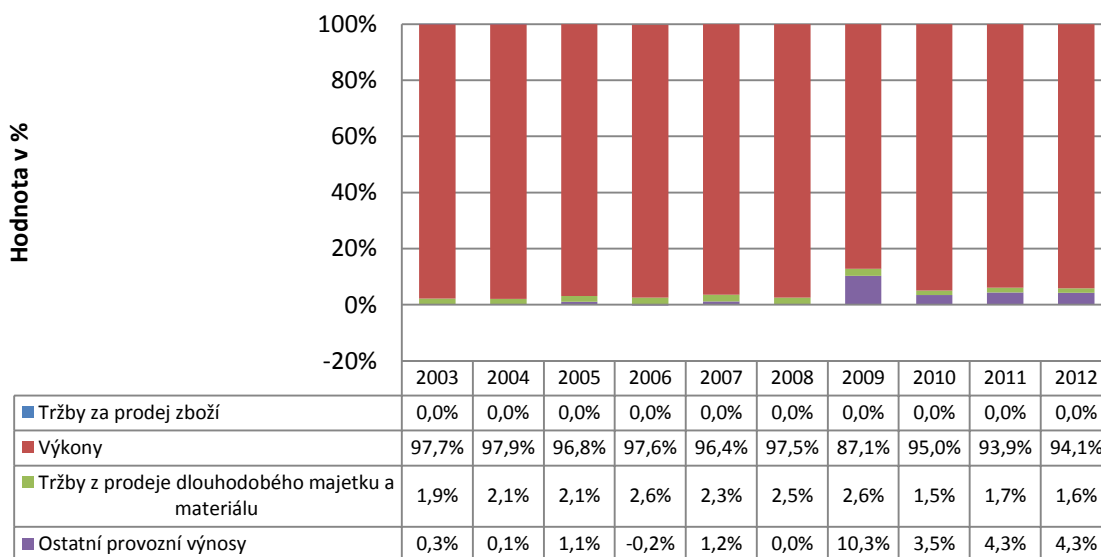
Graf 17 Struktura provozních výnosů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

V předchozím grafu č. 17 je znatelná podobná situace jako i u dalšího podniku, který následuje. Jedinou změnou je rok 2009, kdy byl podíl ostatních provozních výnosů roven 23,2 % z celkového počtu výnosů. Tento nárůst byl způsoben státní dotací, která byla poskytnuta subjektu a následně využita na pořízení samostatných movitých věcí, renovace staveb apod.

Graf 18 Struktura provozních výnosů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

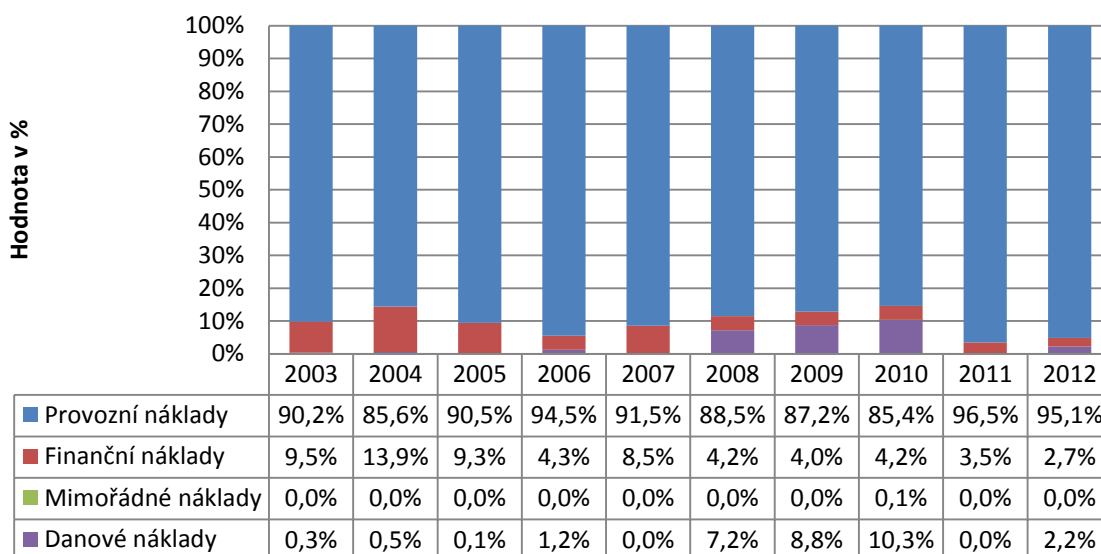
I u tohoto podniku (graf č. 18) je situace podobná jako u předchozích, kde více jak 90% veškerých výnosů činní výnosy z výkonu, a dále projevuje znatelný nárůst, stejně jako u Českého vinařství Chrámce s.r.o., v roce 2009, kdy byla podniku poskytnuta dotace.

Na základě těchto dat byl predikován statistický budoucí vývoj pomocí průměrného koeficientu růstu. V příloze č. 10 je uveden vývoj celkových výnosů Žernoseckého vinařství s.r.o. do roku 2015. Na základě koeficientu růstu byl predikován výnos v roce 2013 17,557 mil. Kč s relativní chybou prognózy 5,41%. Pro rok 2014 byl predikován výnos 18,501 mil. Kč s relativní chybou prognózy 11,07%. Následně byl predikován výsledek pro rok 2015 s relativní chybou 17,06% proto práce již neuvádí výsledek. Nejnižší relativní chyba prognózy byla shledána v příloze č. 12, kde byl predikován výnos pro Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. s výsledkem pro rok 2013 ve výši 15,150 mil. Kč, 2014 ve výši 15,263 mil. Kč a to s relativní chybou 1,07% pro rok 2013 a 0,34% pro rok 2014. Příloha č. 11 predikuje výnosy Českého vinařství Chrámce s.r.o., a to pro rok 2012 ve výši 15,196mil. Kč a pro rok 2013 ve výši 15,394mil. Kč. Relativní chyba prognózy těchto dvou predikcí byla pro rok 2012 1,3% a pro rok 2013 2,6%.

Vertikální analýza nákladů

Z grafu č. 19 je zjevné, že nejvíce zastoupenou částí nákladů jsou provozní náklady. Tento předpoklad byl na základě horizontální analýzy výkazu zisků a ztrát a vertikální analýzy výnosů zřejmý. Provozní náklady se pohybovaly v letech 2003–2011 v rozmezí od 85,6 % do 96,5 %. Druhou nejvíce zastoupenou položkou jsou finanční náklady, které se v letech 2003, 2004 a 2005 pohybovaly v průměru okolo 11 %, způsobeno to bylo nárůstem nákladových úroků. V dalších letech do roku 2012 docházelo k poklesu na hodnoty okolo 4 % s výjimkou roku 2007, kdy tato stoupla na dvojnásobek hodnoty roku 2006, a konečnou hodnotou je 2,7 %. Na této hodnotě se tato položka ocitla z důvodu minimalizace nákladových úroků na současnou hodnotu 398 tis. Kč.

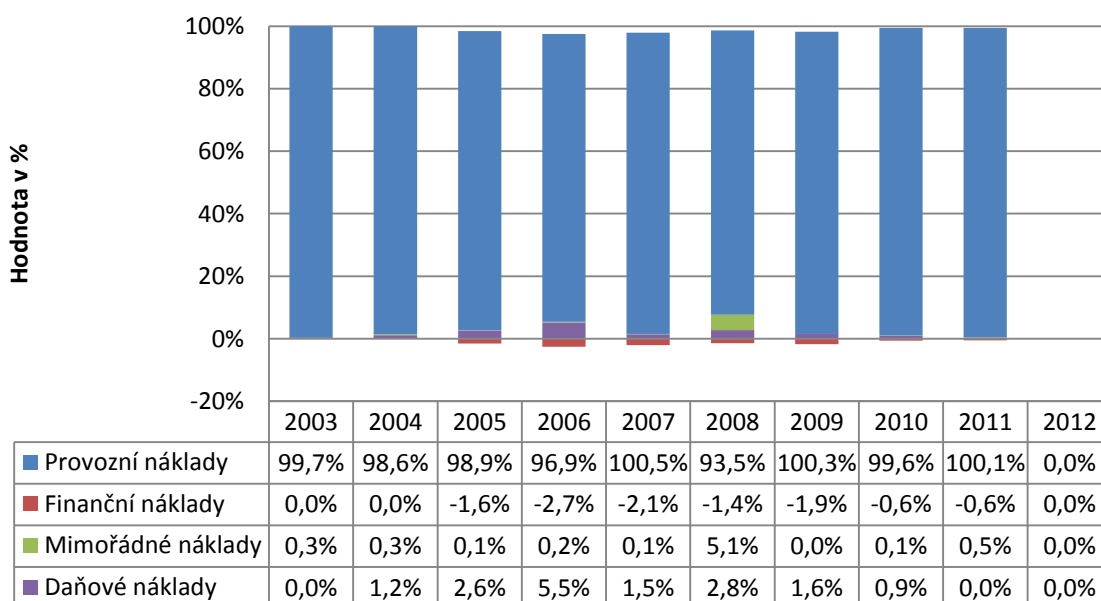
Graf 19 Struktura nákladů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Mimořádné náklady se po celou dobu sledování nezměnily a tvořily 0 % podílu na celkových nákladech. Náklady daňové, které se do roku 2007 pohybovaly v mizivých hodnotách, v letech 2008 (7,2 %), 2009 (8,8 %) a 2010 (10,3 %), odrážely celkový převis úhrnných výnosů nad úhrnnými náklady, a proto je možné pozorovat jejich pokles v roce 2011, až na hladinu 0,0 %, neboť ve jmenovaném roce podnik nedosáhl žádného zisku v komparaci s ostatními roky.

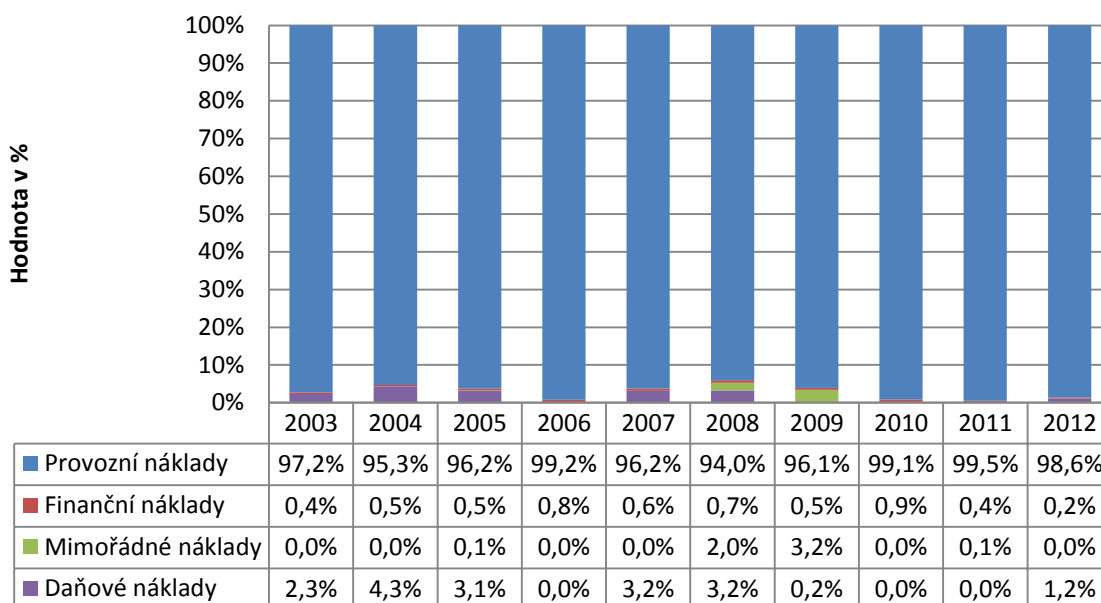
Graf 20 Struktura nákladů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Graf č. 20 je velice podobný grafu předešlému. Rozdílem mezi oběma grafy je, že u Českého vinařství Chrámce s.r.o. tvoří v průměru 98,7 % jeho nákladů provozní náklady. Mimořádné náklady se vyskytují v Českém vinařství Chrámce každý rok, kromě roku 2009, v průměru 0,7 %. Jediným výkyvem byl rok 2008, kdy vinařství vykázalo mimořádné náklady 5,1 %. Důvod tohoto výkyvu nebylo možné dohledat. Daňové náklady rostly téměř konstantně a pak posléze konstantně klesaly.

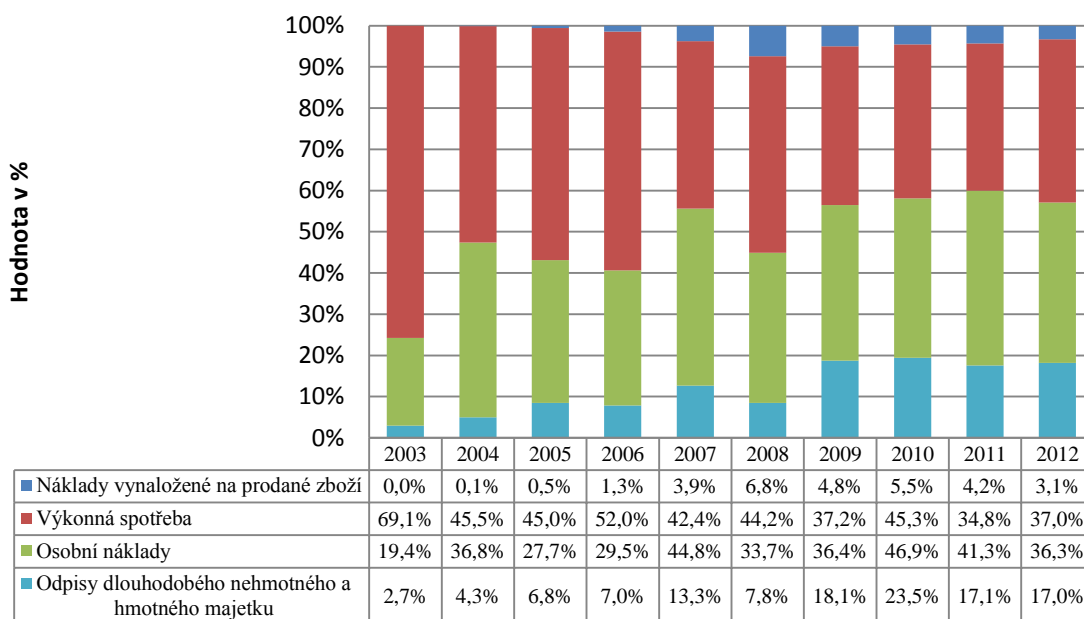
Graf 21 Struktura nákladů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Stejně jako v případě dvou předchozích grafů je zřetelná převaha provozních nákladů nad náklady ostatními, tak je tomu i v grafu č. 21. Provozní náklady se dostaly na své minimum 94,0 % v roce 2008 a svého maxima 99,5 % dosáhly v roce 2011. Žádných extrémních výkyvů si není možné všimnout, jediné, co stojí za povšimnutí, je rok 2006, kdy daňové náklady klesly na 0 % z předchozích 3,1 %. Důvodem tohoto poklesu byla ztráty podniku ve výši 920 000 Kč.

Graf 22 Struktura provozních nákladů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)

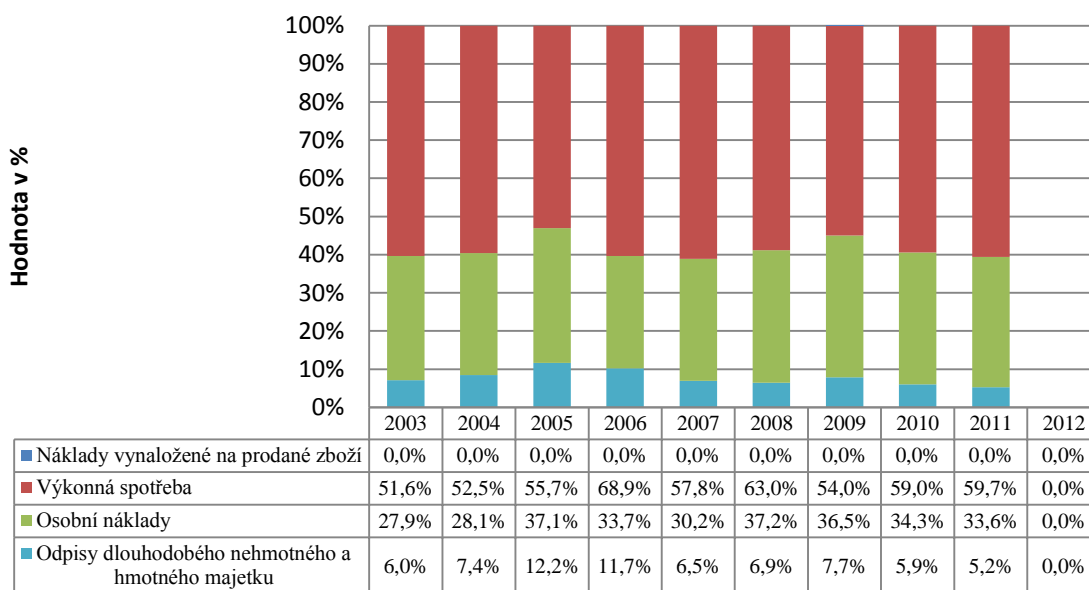


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Z grafu č. 22 je zřejmé zvyšující se procentuální zastoupení osobních nákladů a odpisů dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku od roku 2003 do roku 2004. Tento nárůst probíhal zejména na úkor výkonové spotřeby (respektive položky Služby). To by mohlo poukazovat na zvyšující se kvalifikaci pracovníků, eventuálně počet zaměstnanců, a aktivity, které jsou nutné k tvorbě podniku. Může se jednat o snahu obstarat vše vlastními silami namísto outsourcingu. V zásadě je jedná o nakupování takových aktivit, které se reflektují následně v položce Služby. Výkonná spotřeba se za všechny sledované roky pohybovala v průměru okolo hodnoty 45,3 %. Vývoj hodnot kolísal meziročně až na hodnotu z roku 2012, a to na 37 %.

Procentuální vývoj položky „Náklady vynaložené na prodané zboží“ v rámci provozních nákladů má naprosto identický vývoj jako se vyvíjelo procentuální zastoupení položky „Tržby za prodej zboží“ v rámci provozních výnosů.

Graf 23 Struktura provozních nákladů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Z grafu č. 23 je zřejmé procentuální zastoupení spotřeby materiálu a služeb od roku 2003 do roku 2006. Tento nárůst probíhal na úkor ostatních provozních nákladů a změny stavu rezerv i opravných položek. Odpisy dlouhodobého nehmotného majetku dosáhly svého maxima v roce 2005, hodnotou 12,2 %, a od té doby zaznamenávaly kolísající tendenci až na konečnou hodnotu 5,2 %.

Graf 24 Struktura provozních nákladů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Graf č. 24 zachycuje taktéž vývoj struktury provozních nákladů a poukazuje na klesající tendenci výkonné spotřeby, přičemž se klesající výkonná spotřeba promítá v osobních nákladech, které reflektují pohyb výkonné spotřeby. Dále poukazuje na stále rostoucí odpisy dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku až k hodnotě z roku 2012, a to hodnotě 8,3 %.

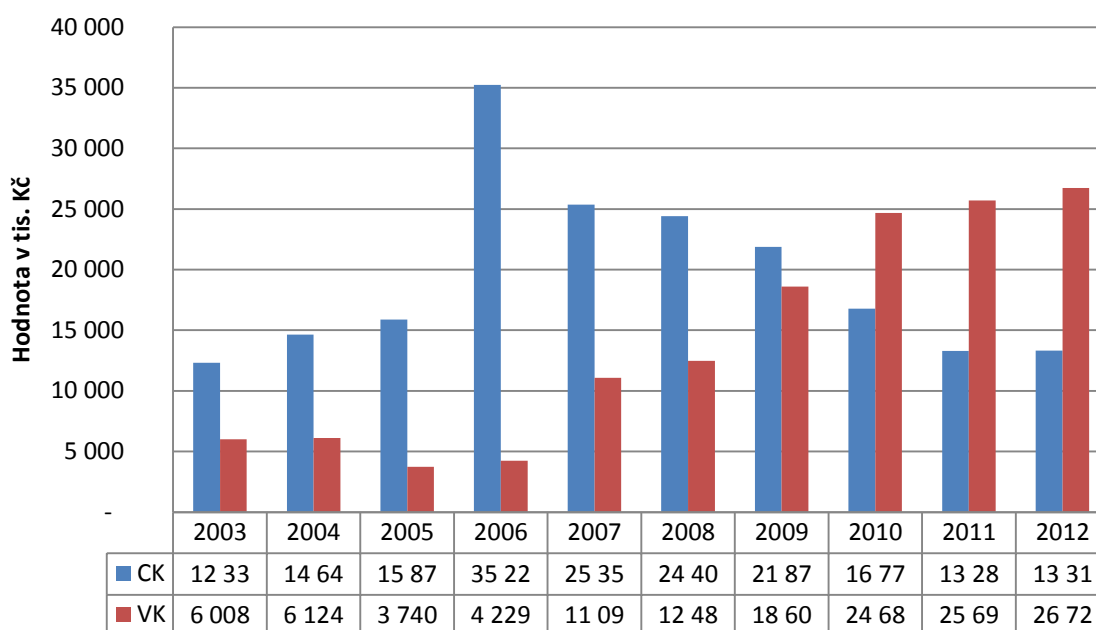
5.2 Bilanční pravidla

Tato část práce je věnována analýze ekonomické situace podniku z hlediska bilančních pravidel.

Pravidlo vyrovnání rizika

Pravidlo vyrovnání rizika poukazuje na skutečnost udržování stejného anebo menšího množství cizího kapitálu oproti vlastnímu kapitálu, jelikož opačným počínáním zvyšujeme kompetence věřitelů, lépe řečeno zvyšujeme tím riziko budoucího vývoje podniku.

Graf 25 Pravidlo vyrovnání rizika Žernosecké vinařství s.r.o. (v tis.)



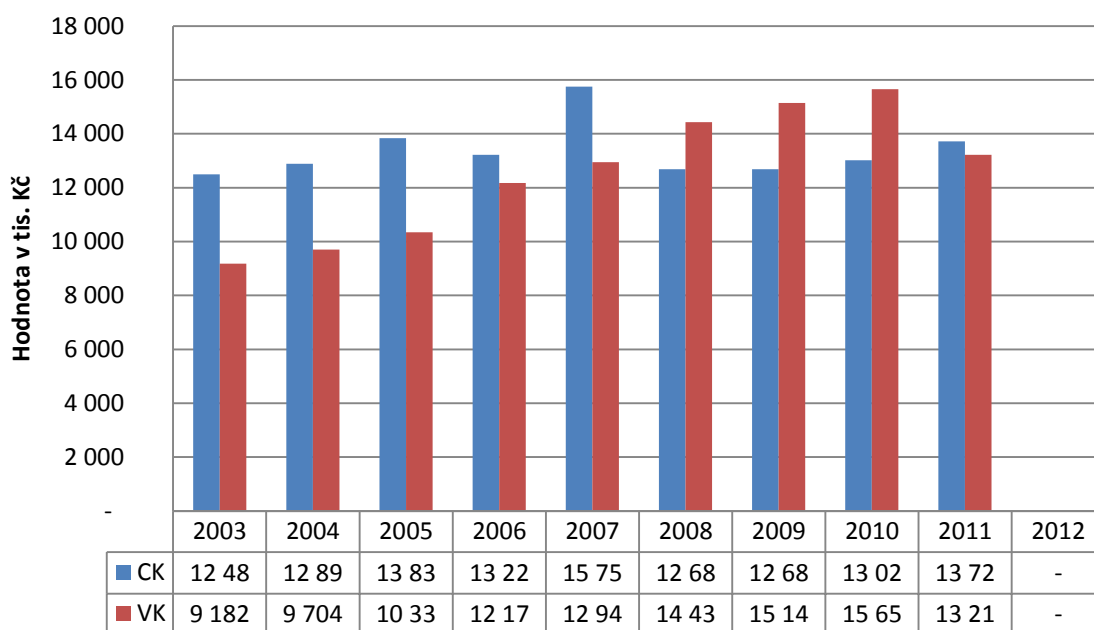
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Z grafu č. 25 je zřejmé, že toto pravidlo bylo dodrženo pouze v posledních 4 letech, tedy letech 2009, 2010, 2011 a 2012.

V předchozích rocích tomu tak nebylo, takže, jak bylo již v předchozím odstavci uvedeno, nesli v těchto letech podstatně vyšší riziko vlastníci oproti věřitelům.

Nejméně toto pravidlo bylo dodržováno v roce 2006, kdy přesah cizího kapitálu narostl na hodnotu 30 995 mil. Kč, ani od té doby nebyla tato hodnota přesáhnuta. Před rokem 2006 dosahoval přesah zhruba poloviny hodnoty 30 995 mil. Kč.

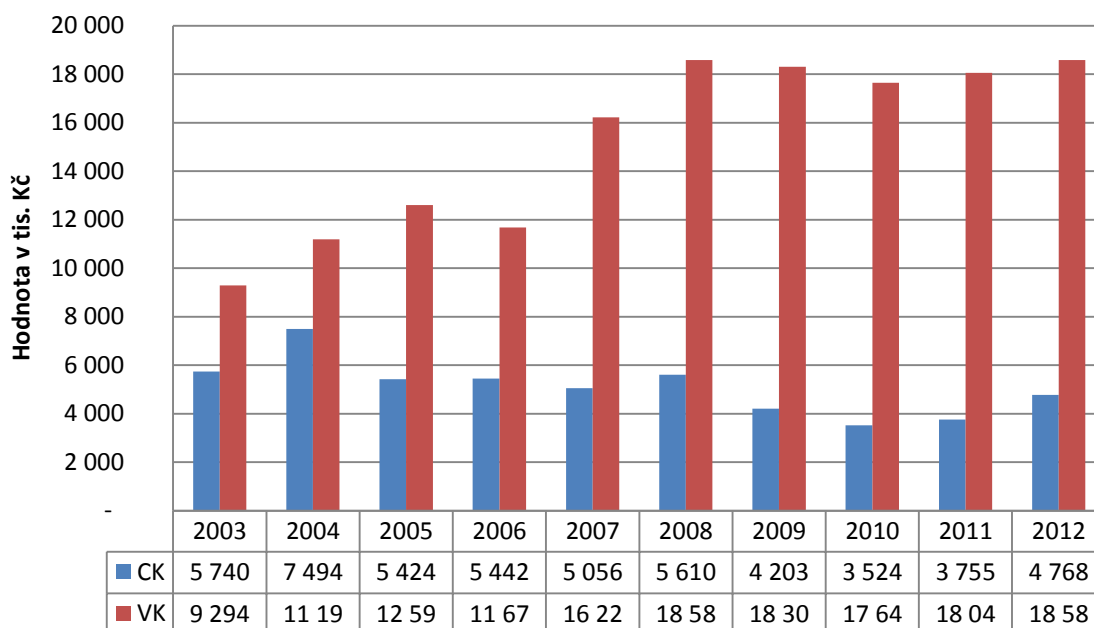
Graf 26 Pravidlo vyrovnaní rizika České vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Stejně jako Žernosecké vinařství s.r.o., sledujeme v grafu č. 26 dodržení tohoto bilančního pravidla pouze v posledních čtyřech letech a dalo by se říci, že v roce 2006 byla bilance téměř vyrovnaná.

Graf 27 Pravidlo vyrovnání rizika Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o.(v tis.)



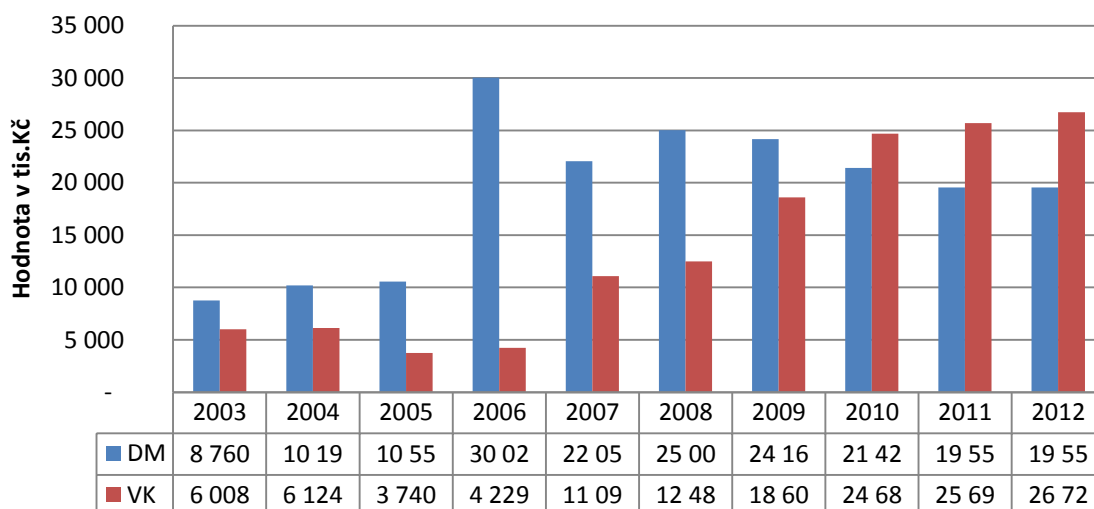
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Jediné Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. dle grafu č. 27 dodrželo bilanční pravidlo po celou dobu své vlastní existence. Dokonce cizí kapitál vždy několikanásobně převyšovalo vlastním kapitálem. Jak již bylo zmíněno, je tento stav způsoben silným finančním zázemím této firmy.

Zlaté pari pravidlo

Zlaté pari pravidlo mluví o dlouhodobém majetku podniku, který by měl být roven, anebo nižší hodnotě vlastního kapitálu. To znamená, že by krytí vlastního kapitálu mělo být zajištěno dlouhodobým majetkem.

Graf 28 Zlaté pari pravidlo Žernosecké vinařství s.r.o. (v tis.)

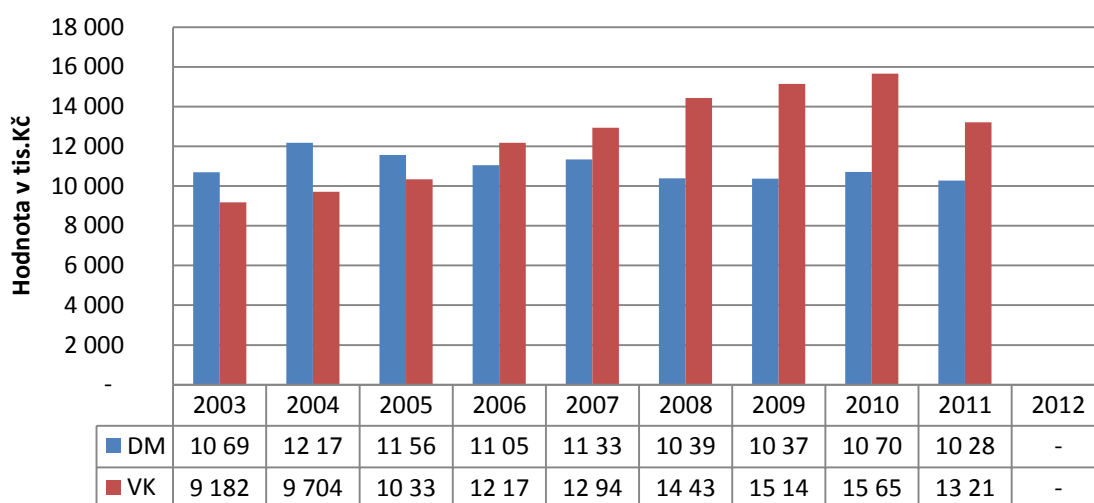


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Graf č. 28 zlatého pari pravidla jasně poukazuje na fakt, že Žernosecké vinařství s.r.o. zlaté pari pravidlo v 80 % sledovaného období nedodrží a řídí se jím až od roku 2010, kdy přesah vlastního kapitálu nad dlouhodobým majetkem činil 3,262 mil. Kč. V roce 2011 se tento přesah téměř zdvojnásobil na hodnotu 6,147 mil Kč a v roce 2012 narostl na konečných 7,172 mil. korun.

Na základě tohoto výsledku je možné usuzovat, že se zlaté bilanční pravidlo bude vyvíjet podobným způsobem, jelikož je zlaté bilanční pravidlo, určitým způsobem pouhé zmírnění podmínek zlatého pari pravidla.

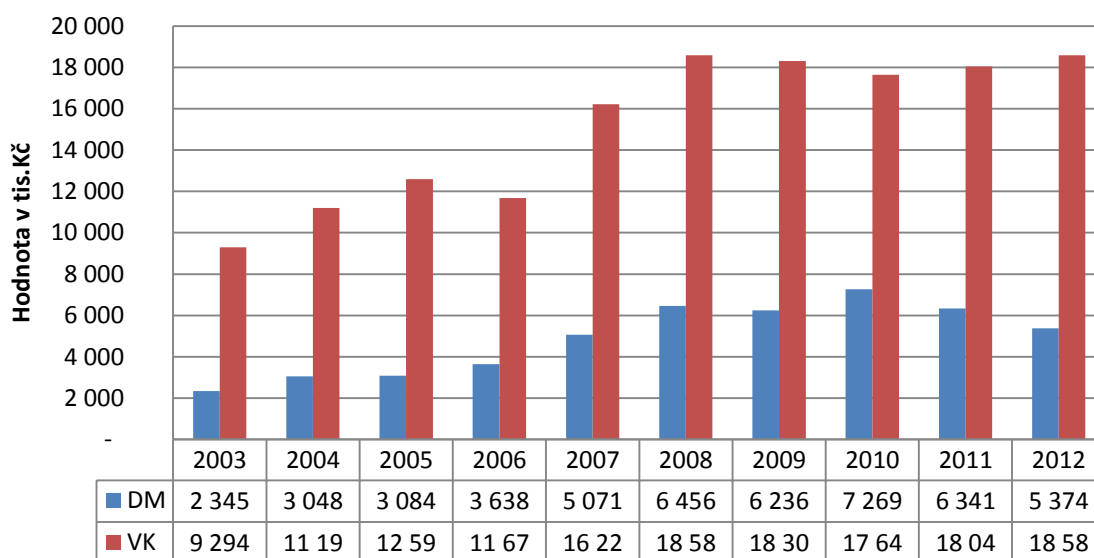
Graf 29 Zlaté pari pravidlo České vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Na základě tohoto pravidla se České vinařství Chrámce s.r.o. staví do lepšího světla dodržováním podmínek tohoto pravidla, jak ukazuje graf č. 29. Vlastní kapitál převyšoval nebo se alespoň přibližně rovnal dlouhodobému majetku za posledních 7 měřených let v období od roku 2005 do roku 2011.

Graf 30 Zlaté pari pravidlo Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. (v tis.)



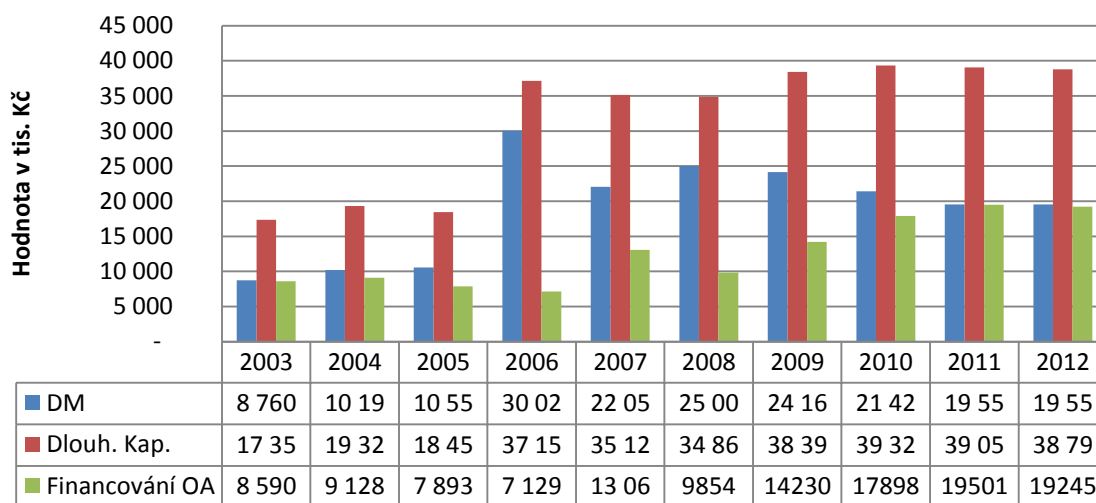
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Stejně jako v případě bilančního pravidla dodržuje Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. toto pravidlo (graf č. 30) ve všech sledovaných letech a opět vždy několikanásobně.

Zlaté bilanční pravidlo

Na základě již zmíněných skutečností se jedná o modifikovanou „zmírněnou“ verzi zlatého pari pravidla, a proto je i zlaté bilanční pravidlo dodrženo v celém sledovaném období.

Graf 31 Zlaté bilanční pravidlo Žernosecké vinařství s.r.o.

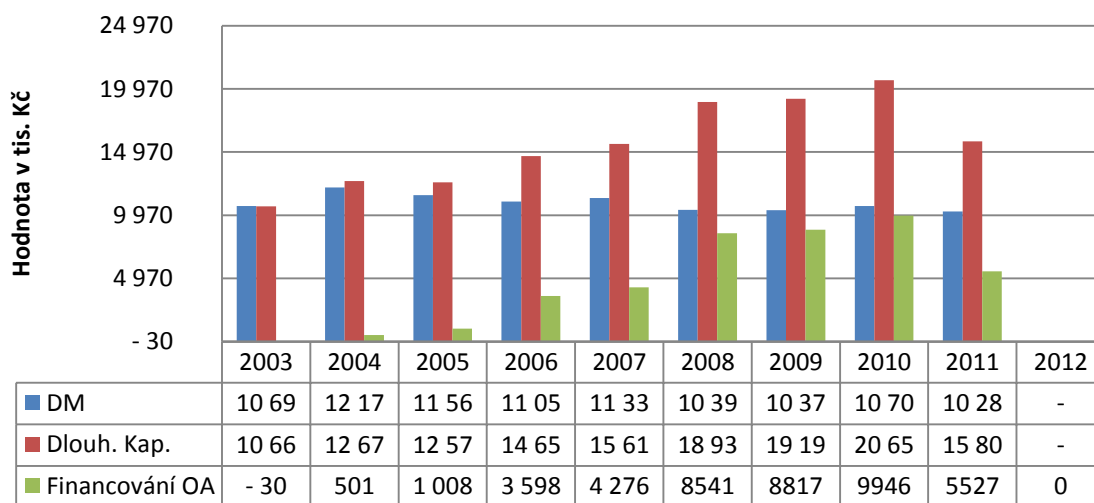


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Na grafu č. 31 pozorujeme, že podnikající subjekt vlastní velký přebytek dlouhodobého kapitálu v komparaci s dlouhodobým majetkem, tudíž je převážná část dlouhodobého kapitálu stanovena k financování oběžných aktiv (7,129 až 19,501 mil. Kč). Tento způsob financování je pro každý podnik méně rizikový, ale vzhledem k povaze vlastního kapitálu a jiných dlouhodobých zdrojů je pro subjekt nákladnější oproti pokusu financování dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem.

Dále vidíme ustálení dlouhodobého majetku v období mezi roky 2011 a 2012, kdy se hodnota dlouhodobého majetku snížila na hodnotu 1,955 mil. Kč. Tento jev následoval i pokles dlouhodobého kapitálu. Na základě rozdílů mezi dlouhodobým majetkem a dlouhodobým kapitálem lze uvažovat, že tento způsob financování aktiv je naprosto cílený.

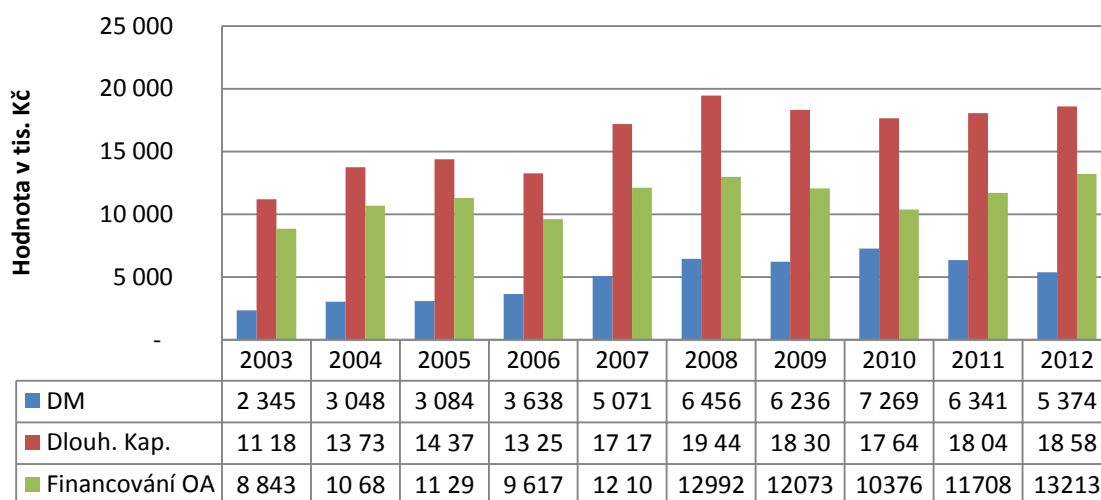
Graf 32 Zlaté bilanční pravidlo Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Na předchozím grafu č. 32 pozorujeme, že podnikající subjekt vlastní téměř vyrovnaný stav dlouhodobého majetku a kapitálu v roce 2003. Značných přebytků dlouhodobého kapitálu dosahuje od roku 2006. Proto je možné vycházet, stejně jako u Žernoseckého vinařství s.r.o., z toho, že je převážná část dlouhodobého kapitálu stanovena k financování oběžných aktiv (3,598 až 9,946 mil. Kč). Tento způsob financování je pro každý podnik méně rizikový, ale vzhledem k povaze vlastního kapitálu a jiných dlouhodobých zdrojů je pro subjekt nákladnější, oproti pokusu financování dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem.

Graf 33 Zlaté bilanční pravidlo Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v tis.)



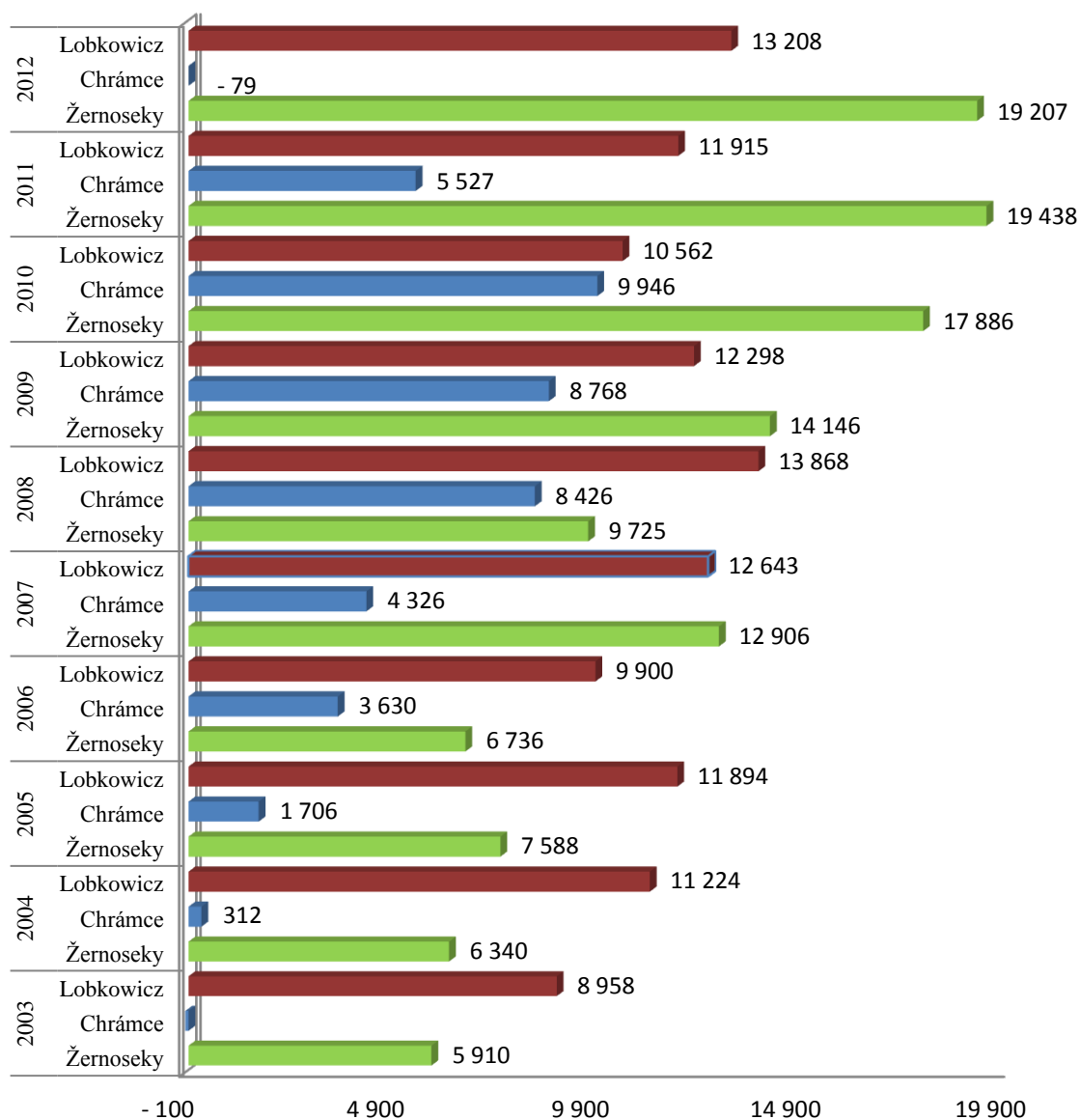
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Identicky lze interpretovat graf č. 33 stejně jako v předchozích grafech č. 32 a č. 31.

5.3 Analýza rozdílových ukazatelů

Čistý pracovní kapitál

Graf 34 Čistý pracovní kapitál (v tis.)



Zdroj: Účetní uzávěrka všech sledovaných podniků, vlastní zpracování

Na základě kladných hodnot čistého pracovního kapitálu podniků, v letech 2003 do posledního sledovaného roku 2012 graf č. 34, je možné konstatovat, že v již zmíněném období měly podniky přebytek krátkodobých aktiv nad krátkodobými závazky.

To znamená, že vytvořili tzv. „záchranný padák“ pro případ nezbytného splacení veškerých krátkodobých závazků v krátkém časovém horizontu. Tento postup je používán pro snížení rizikovosti podniku. Jev má ale i opačný postup, a to ten, že takto dochází ke zvýšení nákladů na financování aktiv. Verze financování oběžných aktiv dlouhodobými zdroji je dražší, na rozdíl od financování krátkodobých aktiv krátkodobými zdroji a naopak dlouhodobých aktiv dlouhodobými zdroji.

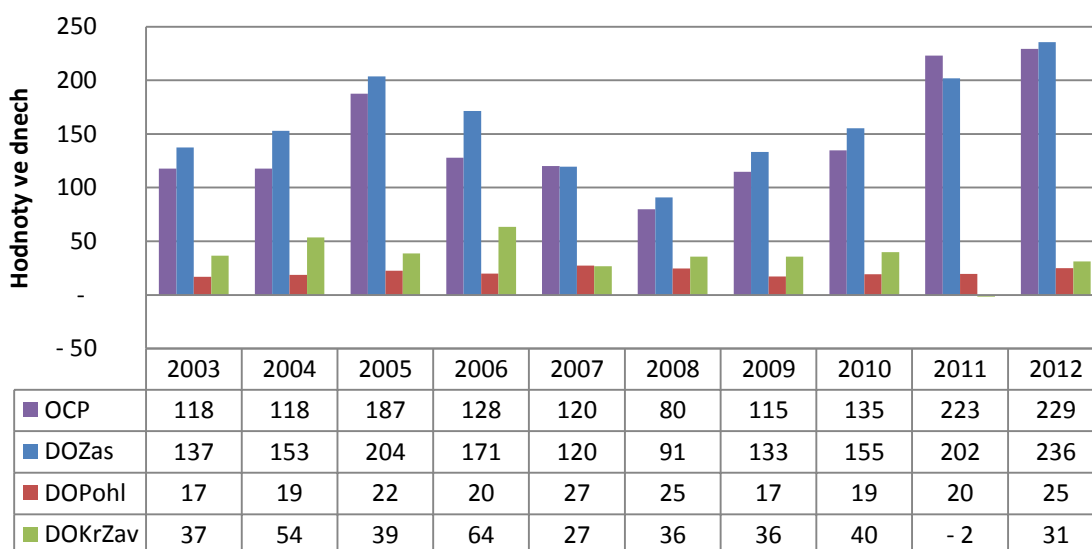
Úroveň čistého pracovního kapitálu ovlivňuje především vývoj krátkodobého finančního majetku. Toto ovlivnění je v rámci platební morálky odběratelů.

Jediný rok, kdy nebyla kladná hodnota pracovního kapitálu dosažena, byl rok 2003 v režii Českého vinařství Chrámce s.r.o.. Důvodem této negativní bilance byla 11,004 mil. Kč hodnota závazků. K této hodnotě přispělo 8,378 mil. Kč závazků vůči obchodním vztahům a členům družstva ve výši 1,698 mil. Kč.

Obratový cyklus peněz

Graf č. 35 poukazuje na významnost doby obratu zásob z hlediska obrátového cyklu peněz, která vyplývá z charakteru podniku. Obratový cyklus peněz je tvořen dvěma majoritními a dvěma minoritními složkami.

Graf 35 Obratový cyklus peněz Žernoseckého vinařství s.r.o. (v tis.)

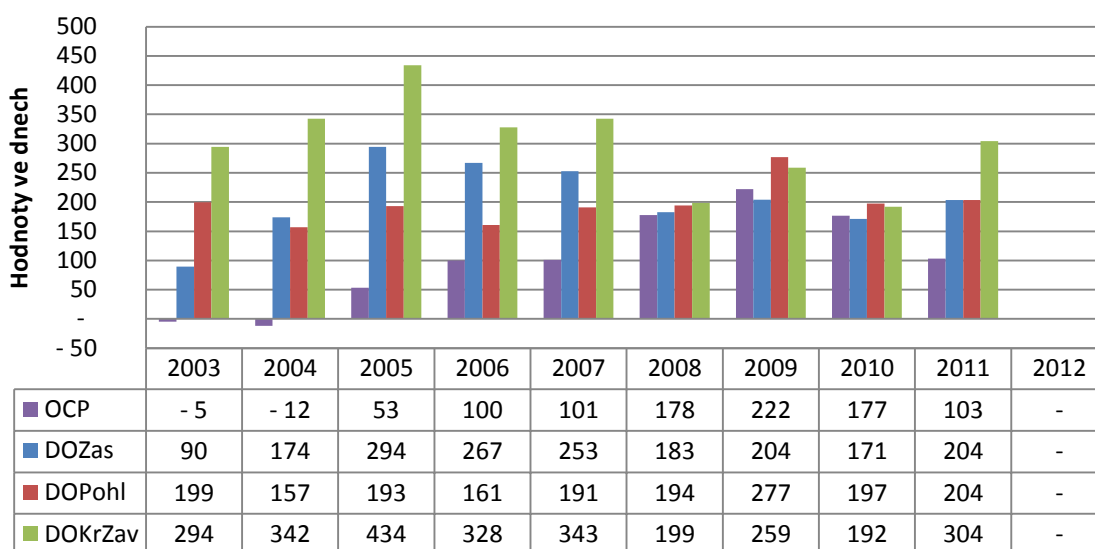


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Z předchozího grafu č. 35 plyne, že ve všech sledovaných letech má podnik delší dobu obratu krátkodobých závazků než dobu obratu krátkodobých pohledávek. Hodnota obrátového cyklu peněz se pohybuje v hodnotách od 80 do 229 dní. Jednotlivé roky v grafu je možné vykládat analogicky dále uvedeným komentářem: Délka obrátového cyklu peněz v roce 2003 činila 118 dní, to znamená profinancování 118 dní své produkce z odlišných než krátkodobých závazků. Důvodem profinancování byla skutečnost, že byly finance vázané v zásobách v průměru 137 dní, kdežto subjekt dostával svým krátkodobým závazkům v průměru 37 dní.

Nejdelší období, kdy musel podnik financovat svá aktiva, je možné sledovat v roce 2012, kdy byla délka obrátového cyklu financí rovna 229 dnům, a to na základě meziročního nárůstu krátkodobých pohledávek z obchodních vztahů podniku o 70 tis. Kč. Krátkodobé závazky z obchodních vztahů se mezi roky zvýšily o 1,172 mil. Kč.

Graf 36 Obrátový cyklus peněz Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Z předchozího grafu č. 36 plyne, že ve všech sledovaných letech, až na roky 2009 a 2010, má podnik delší dobu obratu krátkodobých závazků, než dobu obratu krátkodobých pohledávek. Hodnota obrátového cyklu peněz se pohybuje v hodnotách od – 5 do 222 dní. Výklad tohoto grafu je analogický ke grafu předchozímu.

Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. není možné z hlediska obrátového cyklu peněz sledovat v jednotlivých letech, jelikož uvádělo detailní údaje k výkonům, výkonové spotřebě apod. Tyto údaje udával podnik pouze v roce 2003 a v posledním roce 2012.

5.4 Analýza poměrových ukazatelů

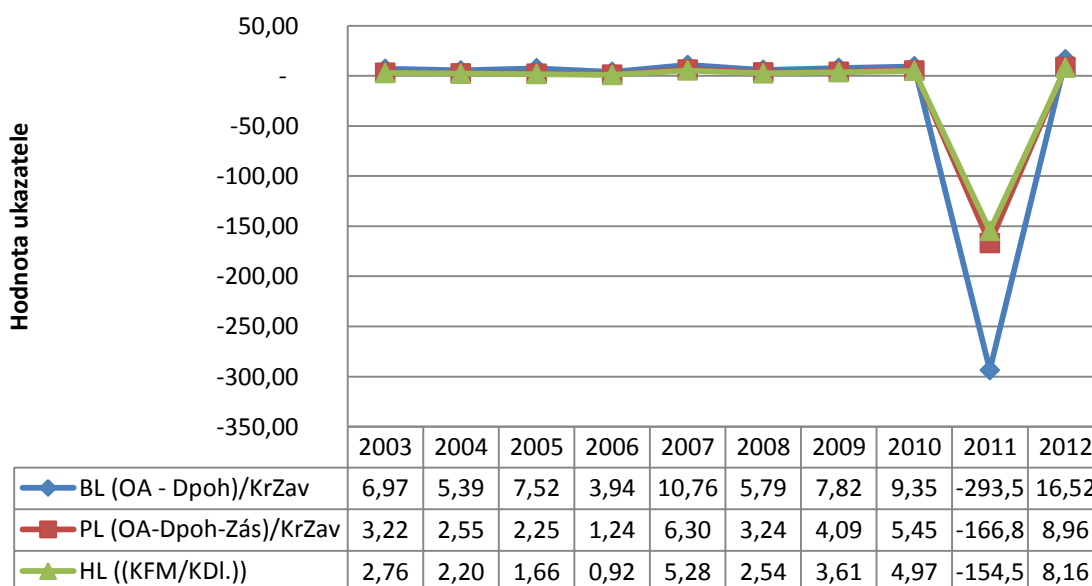
Kapitola analýzy poměrových ukazatelů bude zahrnovat ukazatele aktivity, likvidity, rentability, zadluženosti a produktivity práce. Výsledky zmíněných metod finanční a ekonomické analýzy budou porovnány s průměry odvětví, které je samo o sobě velmi specifické.

5.4.1 Likvidita

Běžná likvidita

V grafu č. 37 je vyobrazen vývoj ukazatelů likvidity v čase. Hodnoty tohoto ukazatele poukazují na to, že je podnik schopen uspokojit své věřitele, pokud by přeměnil oběžná aktiva na kapitál. Jediné období, kdy by podnik nebyl schopen uspokojit své věřitele, je rok 2011. Důvodem tohoto negativního výsledku je státní daňový a dotační závazek ve výši 1,216 mil. Kč.

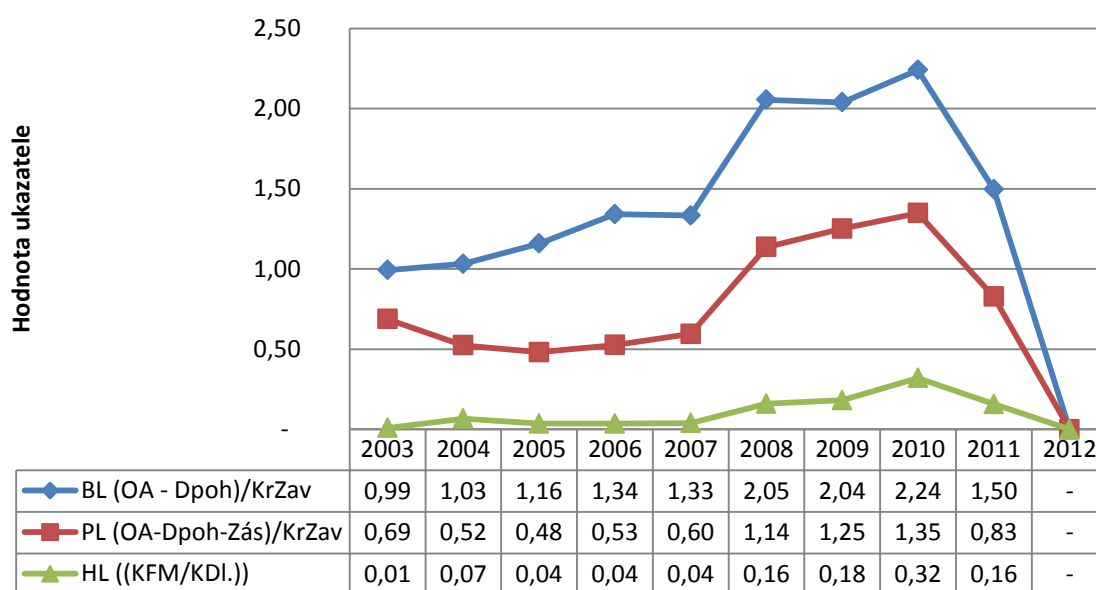
Graf 37 Ukazatele aktivity Žernoseckého vinařství s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernoseckého vinařství s.r.o., vlastní zpracování

V následujícím grafu č. 38 je vyobrazen vývoj ukazatelů likvidity v čase. Pohyb hodnot v rozmezí 0,9 až 2,24 ukazuje průměrnou strategii řízení běžné likvidity. Pouze v jednom ze sledovaných roků se běžná likvidity propadá pod úroveň 1 o 0,01, což ale ve výsledku znamená, že subjekt nemá vždy dostatek krátkodobých aktiv pro případ, že by bylo nutné během krátkého období splatit jeho krátkodobé závazky.

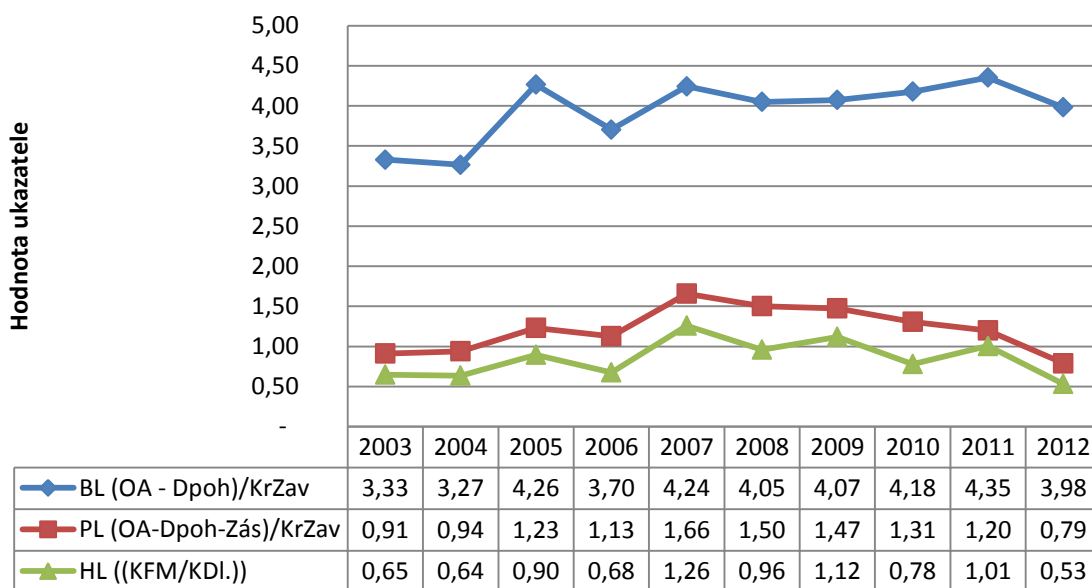
Graf 38 Ukazatele aktivity Českého vinařství Chrámce s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Z hlediska běžné likvidity je podnik Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. schopen, na základě údajů grafu č. 38, vždy dostát svým krátkodobým závazkům v případě, že by je byl nucen splatit v krátkém časovém období. Hodnoty, které podniky vykazuje, nejsou v rámci průměrné strategie řízení, ale tyto hodnoty převyšují tuto stanovenou hodnotu ve všech sledovaných obdobích.

Graf 39 Ukazatele aktivity Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Pohotová likvidita

Jelikož se v rámci této diplomové práce pracuje s podniky, které pracují s velkým množstvím zásob, je zřejmé, že se bude pohotová likvidita od běžné likvidity lišit. Pokud se zaměříme na graf č. 39, je možné tuto diferenci shledat. Doporučená hodnota likvidity by se měla pohybovat v rozmezí od 1 do 1,5, což se v tomto případě neděje.

Z grafu č. 40 je patrná diference mezi běžnou likviditou a pohotovou likviditou menší, ale pohotová likvidita nabývá hodnot pouze 0,48–1,35 a za dobu sledovaného období dosáhl podnik doporučené hodnoty pouze ve třech případech.

Graf č. 41 poukazuje na středně velkou diferenci mezi běžnou a pohotovostní likviditou. Během sledovaného období dosáhl podnik ideální hodnoty v šesti případech z 12, což je více než v 50 % sledovaného období.

Hotovostní likvidita

V rámci likvidity je považována hotovostní likvidita, jako nejpřísnější, a bere do poměru peněžní prostředky a krátkodobé závazky. Doporučenou hodnotou je hodnota 0,2. Jediným podnikem, který se této doporučené hodnotě přiblížil, byl podnik České vinařství Chrámece s.r.o..

Lobkowiczké zámecké vinařství s.r.o. tuto hodnotu převyšuje několikrát a nejhůře je na tom Žernosecké vinařství s.r.o., které vykazuje hodnoty desítek násobků vyšší.

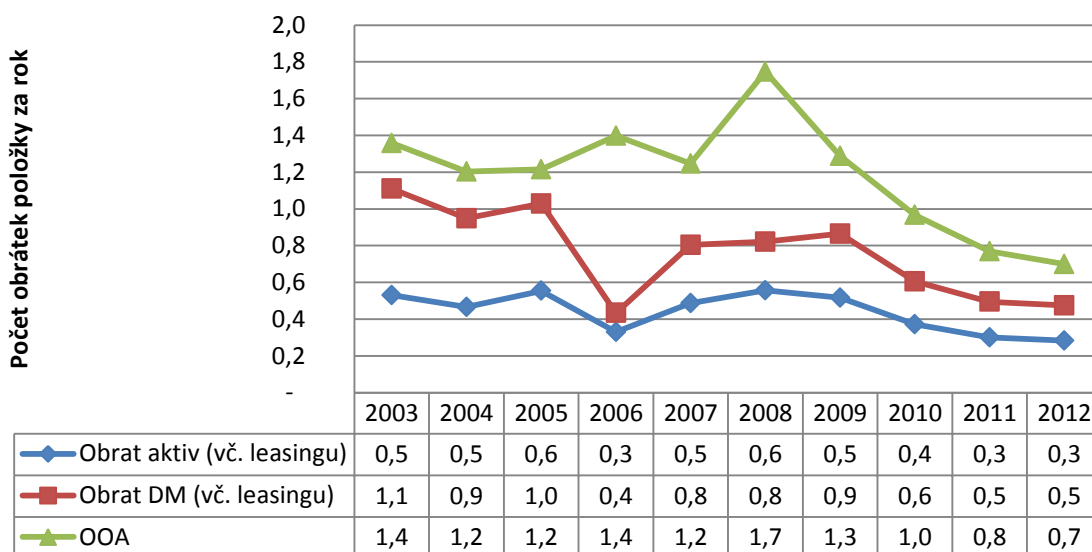
5.4.2 Ukazatele aktivity

Ukazatele aktivity bylo možné vypočítat pouze u dvou ze tří podniků, a to u podniku Žernosecké vinařství s.r.o. a České vinařství Chrámce s.r.o.. U podniku Lobkowiczké zámecké vinařství nebylo možné ukazatele aktivity počítat z důvodu nekomplexnosti dat, která byla poskytnuta a dostupná.

Obrat vybraných položek

Na grafu č. 40 je vyobrazen vývoj 3 vybraných hodnot aktiv v komparaci s tržbami podniku. Sledujeme několikanásobný vývoj obrátu oběžných aktiv oproti celkovým aktivům, přičemž maxima 1,7 dosáhla hodnota v roce 2008 a je možné tento jev klasifikovat jako pozitivní.

Graf 40 Obrat vybraných položek Žernoseckého vinařství s.r.o.

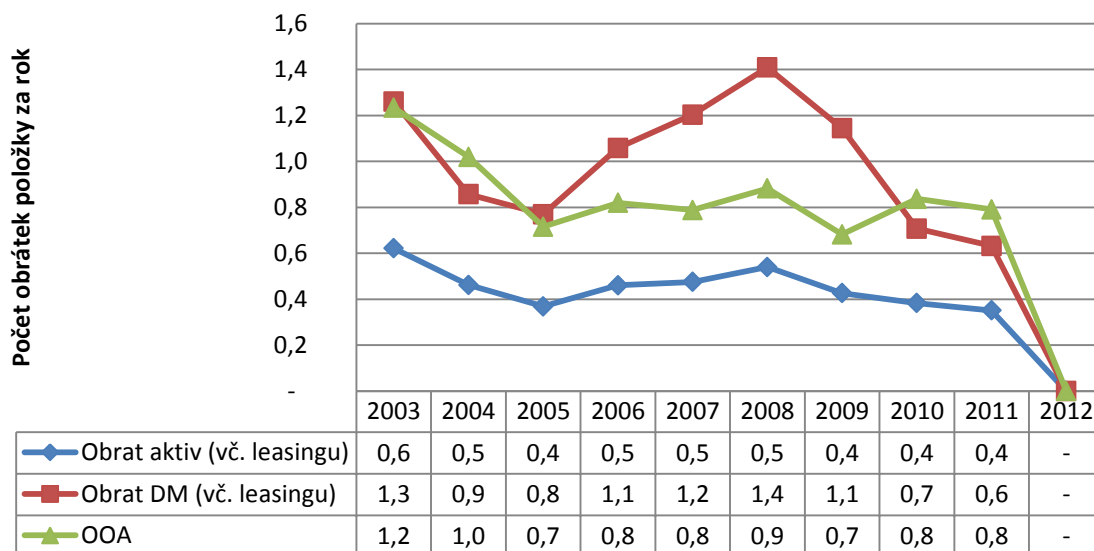


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

V grafu č. 40 pozorujeme obrat celkových aktiv nižší než 1 a tudíž je možné konstatovat, že podnik negeneruje tržby v takové vyšší míře, v jaké by byl schopen s tímto majetkem generovat.

V rámci obratu dlouhodobého majetku není možné sledovat žádné razantní změny, které by byly způsobeny jakýmkoliv změnami vyvolanými v rámci dlouhodobého majetku.

Graf 41 Obrat vybraných položek Českého vinařství Chrámce s.r.o.



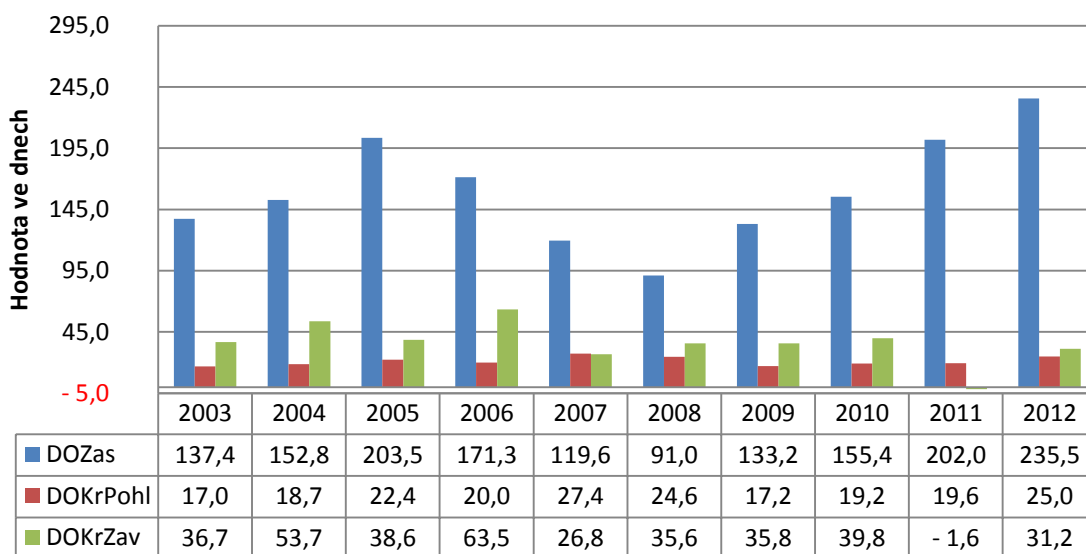
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

V grafu č. 41 pozorujeme obrat celkových aktiv nižší než 1 a tudíž je možné konstatovat, že podnik negeneruje tržby v takové vyšší míře, v jaké by byl schopen s tímto majetkem generovat. Pouze v prvních dvou sledovaných obdobích generoval podnik takový obrat, který odpovídal množství vlastního majetku.

Doba obratu vybraných položek

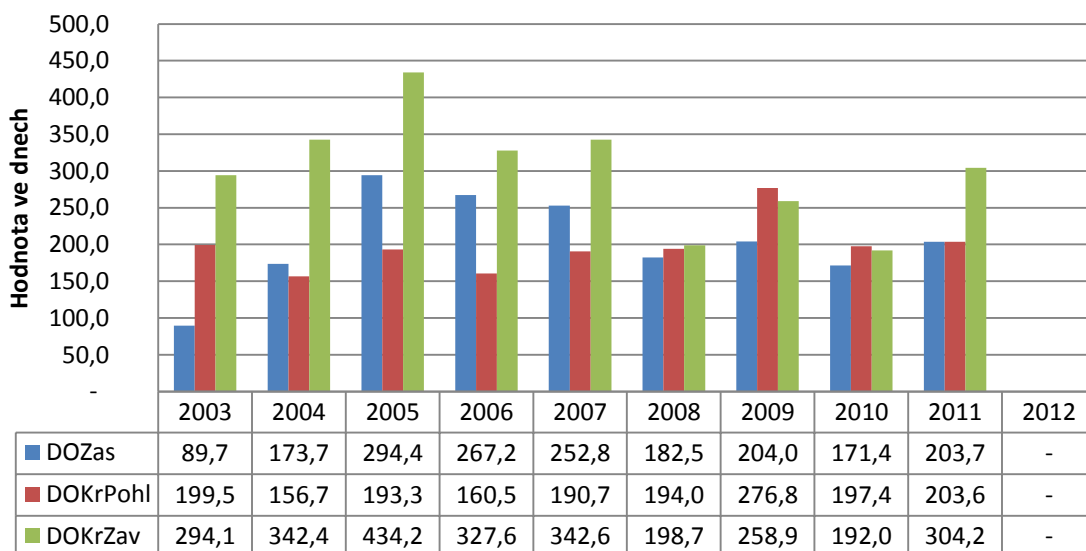
Následující graf č. 42 reflektuje vývoj doby obratu vybraných položek, v rámci kterých je nejnižší dobou 17 (2003) a nejvyšší dobou 27,4 (2007).

Graf 42 Doba obratu vybraných položek Žernoseckého vinařství s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Graf 43 Doba obratu vybraných položek Českého vinařství Chrámce s.r.o.



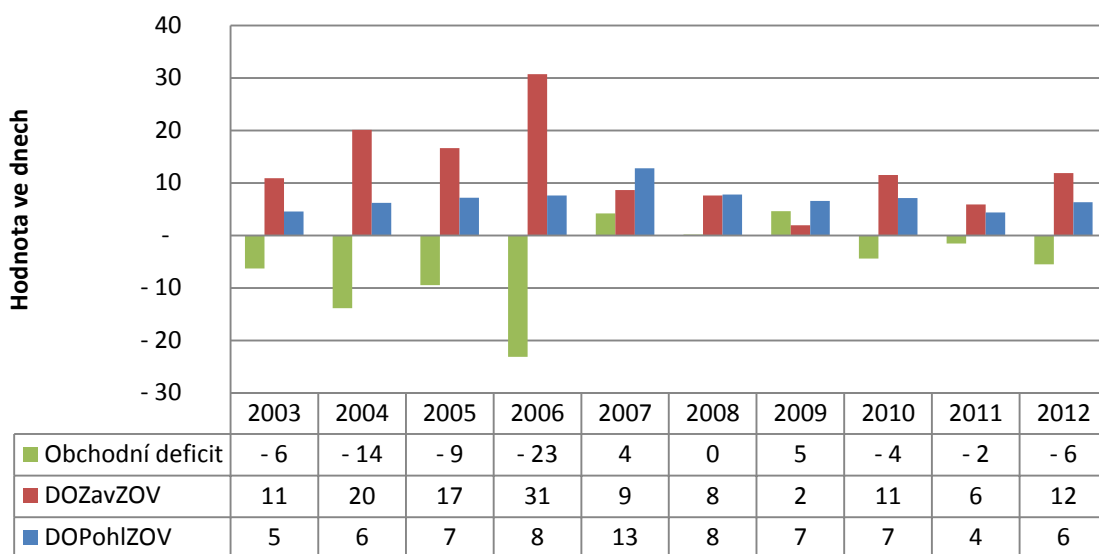
Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Interpretace obou předchozích grafů č. 42 a č. 43 byla uvedena v rámci analýzy rozdílových ukazatelů a tudíž bude další zkoumání zaměřeno na jednotlivé části krátkodobých závazků a krátkodobých pohledávek. Zaměření bude směřováno na obchodní deficit podniků.

Obchodní deficit

Na základě grafu č. 44 je možné vidět, že v prvních 4 letech nebylo nutné profinancovat vzniklé obchodní pohledávky. Profinancování pohledávek nastalo až v roce 2007 a 2009. Rok 2008 byl naprosto vyrovnaný z hlediska obchodního deficitu. V letech, kdy byla hodnota kladná, platí následující: „Podnik platil své závazky o 4 až 5 dní v průměru dříve, než tomu tak bylo ze strany odběratelů.“

Graf 44 Obchodní deficit Žernoseckého vinařství s.r.o.

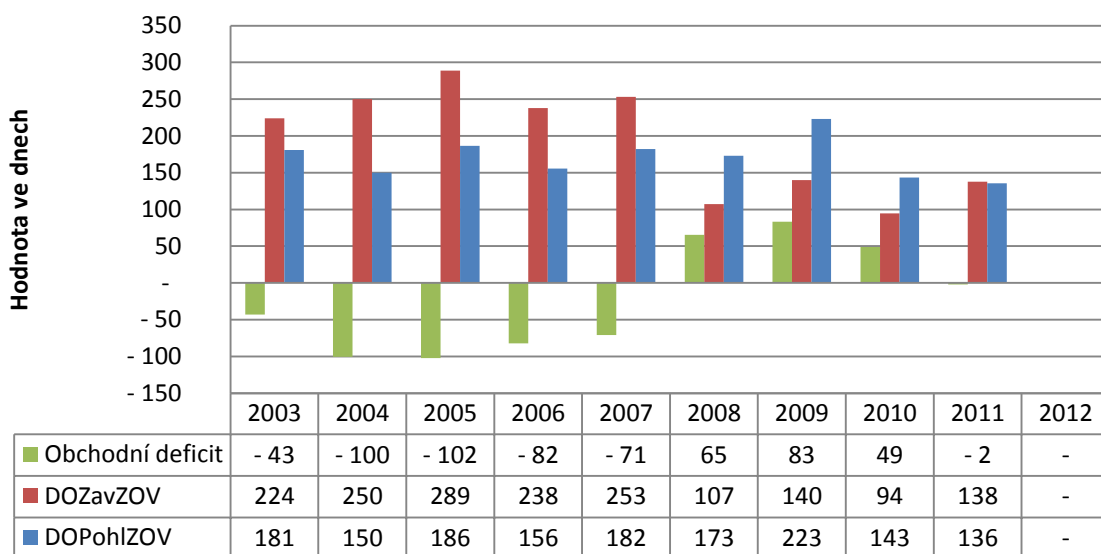


Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Na základě předchozího grafu je zřejmá síla podniku vůči strategickým dodavatelům. To znamená, že Žernosecké vinařství s.r.o. je podstatně ekonomicky silnější, než právě oni.

Graf č. 45 ukazuje stejně jako graf předchozí sílu sledovaného podniku. Při komparaci obou podniků je České vinařství Chrámce s.r.o. ztelně silnější v prvních 5 letech sledovaného období, tedy do roku 2007. V letech 2008, 2009 a 2010 nabývala hodnota obchodního deficitu kladných hodnot v rozmezí od 49 do 83 dní. Zlom nastal zase v posledním sledovaném roce 2011, kdy hodnota klesla opět do negativních hodnot, a to na hodnotu - 2.

Graf 45 Obchodní deficit Českého vinařství Chrámce s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

5.4.3 Ukazatele zadluženosti

Zadluženost

V tabulce č. 4 se setkáváme s pozvolným vzestupem zadluženosti podniku, a to až do roku 2006, kdy dosáhla zadluženost svého maxima 0,89. Následně konstantně klesala až na historické minimum 0,33. Pokles na historicky nejnižší hodnotu byl způsoben uhrazením bankovních úvěrů ve výši 1,274 mil. Kč a dalším uhrazením závazků, které se pohybovaly „pouze“ ve stotisících.

Tabulka 4 Ukazatele zadluženosti Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Zadluženost	0,67	0,71	0,81	0,89	0,70	0,66	0,54	0,40	0,34	0,33
Úrokové krytí	1,36	1,12	1,03	2,31	8,23	6,02	12,44	14,42	3,13	4,84
UFP (A/VK)	3,05	3,39	5,24	9,33	3,29	2,95	2,18	1,68	1,52	1,50
Účinek finanční páky	0,82	0,37	0,17	5,29	2,89	2,46	2,00	1,56	1,03	1,19

Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Tabulka 5 Ukazatele zadluženosti Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Zadluženost	0,58	0,57	0,57	0,57	0,52	0,47	0,46	0,45	0,51	-
Úrokové krytí	1003	-	-	-	-	26,65	910	20,56	89,06	-
UFP (A/VK)	2,36	2,33	2,34	2,09	2,22	1,88	1,84	1,83	2,04	-
Účinek finanční páky	2,36	2,33	2,34	2,09	2,22	1,81	1,84	1,74	2,06	-

Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Z tabulky č. 5 vidíme, jak se podniková zadluženost vyvíjela v čase až do roku 2012. Zároveň vidíme, že se zadluženost podniku pohybovala vždy v rozmezí od 0,45 do 0,58, v letech 2007 až 2010 se příliš nemění a drží se v pásmu 0,48 až 0,51. Takovýto poměr cizích zdrojů vůči aktivům podniku lze považovat za velmi dobrý.

Tabulka 6 Ukazatele zadluženosti Lobkowiczského zámeckého vinařství (v %)

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Zadluženost	0,37	0,39	0,29	0,31	0,23	0,23	0,19	0,17	0,17	0,2
Úrokové krytí	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UFP (A/VK)	1,65	1,72	1,48	1,48	1,33	1,34	1,23	1,20	1,21	1,27
Účinek finanční páky	1,65	1,72	1,48	1,48	1,33	1,34	1,23	1,20	1,21	1,27

Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. vlastní zpracování

Na základě předchozích analýz byly hodnoty této tabulky č. 6 částečně předvídatelné. Zadluženost podniku je nejmenší ze všech podniků, pohybovala se v rozmezí od 0,17 do 0,39.

Úrokové krytí

Jelikož podnik Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. úročený kapitál téměř nepoužívá, nebylo možné tento ukazatel pro podnik sestavit. Jako příklad pro úrokové krytí použijí extrémní hodnotu Českého vinařství Chrámce s.r.o. z roku 2003, které podnik dosáhl, aby bylo vysvětleno toto krytí. Zbylé hodnoty je možné následně interpretovat podle této vzorové implementace. V roce 2003 byla hodnota úrokového krytí rovna 1 003. Pro daný případ to znamená schopnost podniku splatit nákladové úroky 1 003x, při maximálním využití zisku v podobě EBIT. Tudíž podniku nehrozí žádné riziko.

Účinek finanční páky

Ve většině případů jsou hodnoty tohoto ukazatele vyšší než 1 až na výjimky v letech 2003, 2004 a 2005 v Žernoseckém vinařství. To, že je hodnota vyšší než 1 znamená, že i případné vyšší zadlužení subjektu by mělo za stejných podmínek přinést zdatelně vyšší výkonnost podniku. Výkonnost podniku by měla za příčinu zvýšení ukazatele ROE.

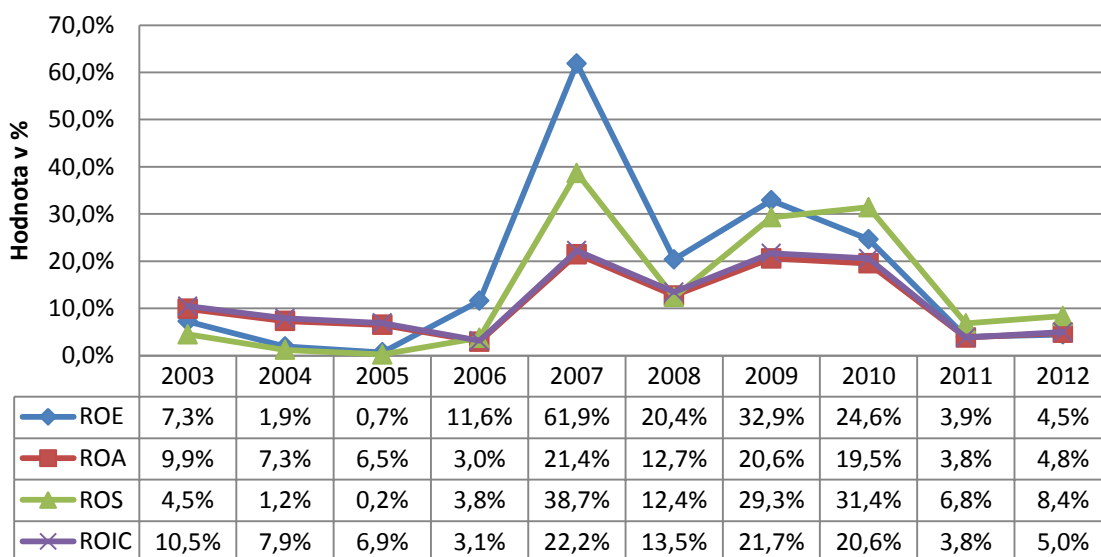
5.4.4 Ukazatele rentability

Rentabilita vlastního kapitálu

Rentabilita vlastního kapitálu nebyla v grafu č. 46 ve sledovaném období vůbec stabilní. Nabývala hodnot od 0,7 % do 61,9 %. V případě, že by měl být tento výsledek implementován do reálné situace, znamenalo by to, že jedna koruna vlastního kapitálu podniku vydělala 0,007 Kč – 0,619 Kč. Nejnižší hodnotu rentability zaznamenal podnik v roce 2005.

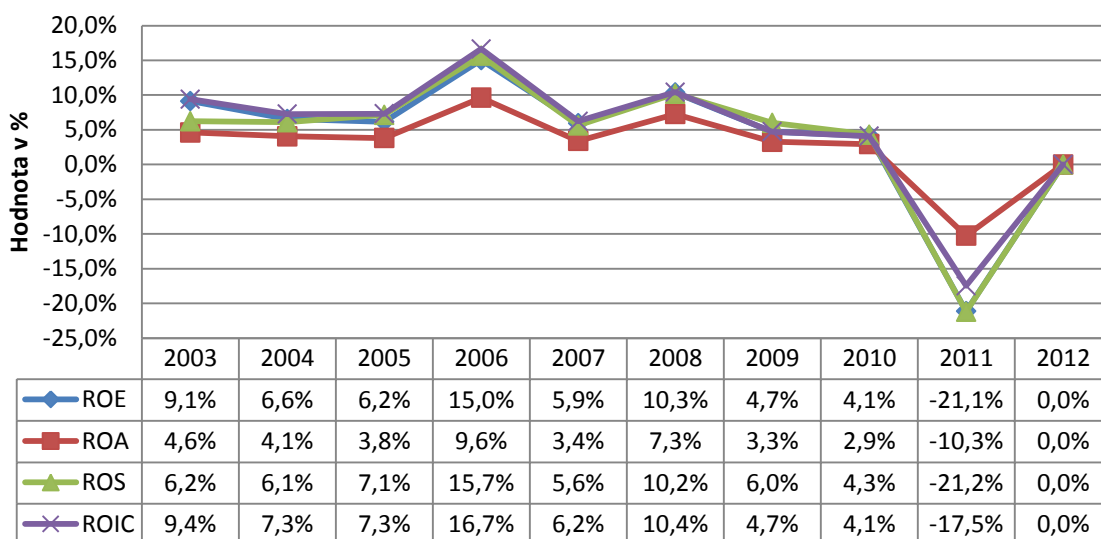
Rentabilita aktiv a tržeb bude interpretována v následujícím grafu č. 47.

Graf 46 Ukazatele rentability Žernoseckého vinařství s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku Žernosecké vinařství s.r.o., vlastní zpracování

Graf 47 Ukazatele rentability Českého vinařství Chrámce s.r.o.



Zdroj: Účetní uzávěrka podniku České vinařství Chrámce s.r.o., vlastní zpracování

Rentabilita aktiv

Tento ukazatel se stejně jako ROE v grafu č. 48 meziročně měnil, ne ve velké míře, ale nabýval hodnot od 3 % do 21,4 % v po sobě jdoucích letech. Na základě využívání cizího úročeného kapitálu, za které je podnik nucen platit nákladové úroky, je použitý zisk (EBIT) znatelně odlišný od zisku EBT (rok 2006, rok 2007 vykazuje podobné hodnoty), a proto není tento ukazatel ovlivněn pouze na dani, jako tomu je u ukazatele ROE.

U grafu č. 49, tedy u Českého vinařství Chrámce s.r.o., je tomu naopak, jelikož si jsou hodnoty ROE a ROA podobné.

Rentabilita tržeb

Z grafu č. 48 vidíme, že vývoj ukazatele ROS u obou podniků generuje ve sledovaných obdobích podobné odchylky, stejně jako tomu bylo u ukazatele ROE. ROS byl na nejnižší úrovni 0,2 %, to znamená generování 0,002 Kč čistého zisku z každé koruny tržeb podniku.

V grafu č. 49 je tuto interpretaci také možné implementovat, tudíž není nutné popisovat ukazatel tržeb v rámci Českého vinařství Chrámce s.r.o..

Rentabilita investovaného kapitálu

Ukazatel rentability investora kapitálu měl v obou případech podobný vývoj jako ukazatel ROA a ROS. V grafu č. 48 nabýval hodnot od 3,1 % do 22,2 %, ten samý ukazatel nabýval hodnot v grafu č. 49 od – 17,5 % do 16,7 %. Z těchto výsledků lze usoudit, že v případě Žernoseckého vinařství s.r.o. získá investor na každé investované koruně zisk před zdaněním od 0,031 Kč do 0,222 Kč. Kdežto u druhého sledovaného podniku by v roce 2011 na každé investované koruně trafil 0,175 Kč.

5.4.5 Bonitní a bankrotní modely

V přílohách č. 6, č. 7 a č. 8 jsou znázorněny vývoje vybraných hodnot bonitních a bankrotních modelů. V žádném ze sledovaných období nepřisuzují v rámci bonitních a bankovních modelů ani jednomu podniku zánik. V letech 2003 až 2007 a v roce 2009 je indexem IN05 a modelem Zeta zařazen podnik Žernosecké vinařství s.r.o. do šedé zóny, tato zóna je určena z důvodu nevyzpytatelného vývoje do budoucna. Zbylé roky odpovídají pásnu prosperity. V rámci celkového hodnocení lze hodnotit hodnoty bonitních a bankrotních modelů jako pozitivní. Se stejným výsledkem lze ohodnotit i České vinařství Chrámce s.r.o. až na výjimku Altmanova modelu Zeta, ze kterého byl vyjmut rok 2009 a výsledkem patří do pásma prosperity. Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. se do šedé zóny dostalo, stejně jako oba komparované podniky, v letech 2003–2007 a pak v roce 2009.

Model Zeta

Jak můžeme sledovat z vývoje hodnot jednotlivých částí modelu Zeta, vliv oboru podnikání na obratovost aktiv je poměrně velký. V celém sledovaném období tvoří velkou část ukazatele Zeta obratovost aktiv, a proto je jasné, že kvalitnější výsledky nám poskytnou další dva použité modely.

Model Z-Score

Na základě výsledků, které poskytl tento model za sledované období, je vzhledem k výši výsledků vyšších než 2,1 (Chrámce), 8,39 (Lobkowicz) a 6,39 (Žernoseky) možné vycházet z toho, že by podniky neměly být v blízké budoucnosti ohroženy bankrotem.

Model IN05

Jak již bylo zmíněno výše, tento model přiřazuje sledované podniky v období od roku 2003 až do roku 2007 a následně v roce 2009 do tzv. šedé zóny. Toto pásmo se vyznačuje tím, že není 100% jasné, kterým směrem se bude výkonnost podniku uchylovat v následujících letech. Ve zbylých letech byl podnik zařazen mezi podniky prosperující.

5.5 Zhodnocení výsledků a doporučení

Shrnutí

Zpracovaná ekonomická analýza vinařských a vinohradnických podniků Žernosecké vinařství s.r.o. s. r. o., Lobkowiczské zámecké vinařství s. r. o. a České vinařství Chrámce s. r. o., byla podkladem pro naplnění stanovených cílů, které byly stanoveny v úvodní kapitole této práce. Již na začátku analýz byla práce konfrontována s problémem vypovídací schopnosti některých dokumentů poskytnutých jednotlivými podniky, ale nakonec byly tyto problémy odstraněny a odrážejí reálný stav. Je zřejmé, že interní ekonomické analýzy v rámci jednotlivých podniků mají mnohdy vyšší přidanou hodnotu. Není to tím, že by tato práce nebrala vše v potaz nebo někde slevila ze svých požadavků, ale je to z důvodu větší základny dat a detailů k těmto datům. I přesto, že data a informace byly v omezené míře přístupné, lze konstatovat, že práce a poznatky nabyté mají velikou vypovídající hodnotu a relevantní obsah.

Navržené změny v rámci finančně-ekonomického zdraví podniku

Z provedené analýzy vyplývá, že k eliminaci negativních jevů, které byly v rámci této práce identifikovány, je nutné nalézt strategického dodavatele pro podnik České vinařství Chrámce s.r.o. Důvodem této změny je velká spousta pohledávek z obchodních vztahů. V oblasti odběratelů by se měla pozornost Českého vinařství Chrámce s.r.o. zaměřit na zlepšení platební morálky velkých odběratelů. Tento krok by měl minimalizovat kapitálovou potřebu k produkci firmy. Tento krok by měl za následek zvýšení rentability podniku. Zlepšení platební morálky je spojeno s využíváním krátkodobého finančního majetku, jehož používání je na základě ekonomické analýzy v rámci Českého vinařství Chrámce s.r.o. problematické. Provedení těchto změn by se mělo také projevit ve výnosnosti podniku a v jednotlivých hodnotách likvidity.

Návrhy v rámci Žernoseckého vinařství s.r.o. jsou v několika případech identické k návrhům Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. Žernoseckému vinařství s.r.o. je na základě analýzy doporučeno snížit množství aktiv z důvodu jejich průměrného využívání. Z analýzy je zřejmé, že s množstvím aktiv, které Žernosecké vinařství s.r.o. vlastní, by bylo možné produkovat mnohem větší výnosy, než je dosahováno. Společným návrhem pro Žernosecké vinařství s.r.o. a Lobkowicz zámecké vinařství s.r.o. je dosažení rovnováhy mezi aktivy a krátkodobými závazky, tím by totiž oba podniky dosáhly minimalizace nákladů.

Predikce budoucího vývoje podniků

Všechny tyto podniky jsou z hlediska ekonomického poměrně stabilní, a proto i v rámci dalšího vývoje lze očekávat, že by se neměly v nejbližší době ocitnout v nějaké finanční tísní, která by je vedla k ukončení své činnosti. Samozřejmě není vývoj podniků odvislý jenom na nich samotných, ale i na celkovém prostředí a jeho změnách. Je všeobecně známo, že pokud v dnešní době podnik nepokračuje ve svém vývoji a rozvoji, není možné provozovat jakoukoliv činnost. Nejdůležitějším aspektem v tomto oboru je, byl a stále bude neovlivnitelný faktor počasí, který velmi úzce souvisí s finanční situací podniku.

6 Závěr

Hlavním tématem diplomové práce byla ekonomická analýza ekonomického vývoje vybraných tří pěstitelů a zpracovatelů vinné révy v Ústeckém kraji v období před vstupem České republiky do Evropské unie a po jejím vstupu. Hodnocení bylo provedeno v rámci podniků: Žernosecké vinařství s. r. o., Lobkowiczské zámecké vinařství Roudnice nad Labem s. r. o., a České vinařství Chrámce s. r. o. Finanční analýza se zabývá lety 2003 až 2012. V rámci statistické a finanční analýzy práce vycházela z účetních uzávěrek (rozvahy a výkazy zisků a ztrát) a dále z dostupných nebo poskytnutých dokumentů jednotlivých komparovaných podniků. Ve finanční analýze byly použity absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele. V rámci absolutních ukazatelů byla provedena horizontální a vertikální analýza, byla vypočtena bilanční pravidla. Analýza poměrových ukazatelů zahrnuje likviditu, ukazatele aktivity, zadluženosti, rentability a v poslední řadě bonitní a bankrotní modely. Ze statistické analýzy bylo využito elementární charakteristiky časových řad, tedy první diference mezi jednotlivými roky, které poukazovaly na to, jak se absolutně a relativně lišily jednotlivé roky mezi sebou v rámci hodnocených podniků. Dále bylo využito trendových funkcí pro nalezení určitého trendu mezi jednotlivými roky. Trendových funkcí bylo využito v rámci výkazu zisků a ztrát.

Rentability celkového kapitálu, tedy ukazatel ROA, v rámci sledovaného období dopadl průměrně. Průměrně z toho důvodu, že rentabilita celkového kapitálu v Žernoseckém vinařství nebyla ani jednou v rámci sledovaného období negativní. V případě Českého vinařství Chrámce s.r.o. byl tento stav podobný, s výjimkou v roce 2011, kdy hodnota dosáhla svého historického minima – 10,3 %, což bylo způsobeno čerpáním dotace, která byla využita na nákup a renovaci majetku. To znamená, že náklady převýšily výnosy pouze v tomto roce. Vstup do Evropské unie v tomto ohledu neměl žádný vliv na ukazatel komparovaných podniků. Mnohem větší následek na podniky měla finanční krize v roce 2008, kdy se podniky snažily minimalizovat své náklady, a tak dosahovaly velkých úspor při relativně podobném množství prodeje. Vstup do Evropské unie neměl totiž takový dopad v rámci tohoto a podobných ukazatelů z důvodu absence zahraničního obchodu. Všechna vinařství obchodují pouze na národní úrovni, zvolila ale odlišnou strategii v rámci odbytu. Stejně jako ukazatel ROA vypadal průběh ukazatele ROE, tedy rentabilita vlastního kapitálu. Při pohledu na ukazatel ROS (rentabilitu služeb) je možné říci, že se ve většině sledovaných let drží podniky pod hranicí optima. Ani

v jednom roce podnik Žernosecké vinařství s.r.o. nezaznamenal negativní hodnotu tohoto ukazatele, v jediném roce se této hranici přiblížil, a to hodnotou 0,2 % v roce 2005. České vinařství Chrámce s.r.o., jak již bylo u ukazatelů ROA, ROE, vykazovalo hodnotu ROS – 21,2 %. Důvodem bylo čerpání dotací a investování do majetku podniku. Ukazatel zadluženosti vypovídá o rozsahu využívání cizích zdrojů k financování vlastních aktiv. Zadluženost podniku, by se měla v optimálním případě pohybovat v rozmezí 30 % a 60 %. Žernosecké vinařství s.r.o. toto rozmezí začalo plnit až od roku 2009, kdy přestalo financovat své rekonstrukce. Vinařství Chrámce toto rozmezí dodržovalo po celou dobu své existence a Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. této hranice ani nedosáhlo, jelikož patří stejnému majiteli jako Lobkowiczský pivovar, a tak nemá žádné potřeby uchýlovat se k jakýmkoliv závazkům.

Závěrem lze konstatovat, že si všechny podniky vedly ve sledovaných obdobích dobře a ani jednou se nevystavily situaci bankrotu, jak nám v poslední části práce ukázaly modely Zeta, Z-score a IN05.

Analýzy našly některé nesrovnalosti, které by mohly být vyřešeny návrhy, které byly uvedeny. V celkovém pohledu se jedná o finančně zdravé podniky, u kterých je možné očekávat kontinuální vývoj a udržení si ziskovosti i nadále. Návrhy opatření byly již zmíněny v předchozí kapitole, a pokud by se jimi podniky řídily, bylo by možné očekávat jejich finanční růst. Závěrem tato práce zdůrazňuje důležitost odbytových tras, udržení si dominantního postavení vůči svým dodavatelům a dodržování některých zásad, které jsou pro chod podniku nezbytné.

7 Citovaná literatura

- Anonym.** 2013. Lobkowiczské vinařství Roudnice. *Historie a současnost*. [Online] 2013. <http://lobkowiczke-vinarstvi-roudnice.cz/historie.html>.
- Celníúřad.** 2013. Daně. [Online] 2013. <http://www.celnisprava.cz/cz/dane/spotrebni-dane/ostatni/Stranky/default.aspx>.
- Doležal, Petr.** 1999. *Lexikon českého vinařství: historie a současnost pěstování vína v českých zemích*. Nový Bydžov : Petr + Iva, 1999. 80-902748-1-1.
- Hudcová, J.** 2005. *Vinařské družstvo v Bzenci v letech 1921-1952*. Brno : Moravský zemský archiv, 2005. 80-86931-08-0.
- Kislingerová, Eva a Hnilica, Jiří.** 2008. *Finanční analýza - krok za krokem*. Praha : C.H.Beck, 2008. 978-80-7179-719-5.
- Kislingerová, Eva.** 2007. *Manažerské finance*. Praha : C.H.Beck, 2007. 978-80-7179-719-5.
- Konůpka, František.** 1953. *Vinohradnictví*. Praha : Státní zemědělské nakladatelství, 1953.
- Kraus, Vilém a kol.** 1999. *Réva a víno v Čechách a na Moravě*. Praha : Radix, 1999. 1365.338.3.4.
- Krmenčík, Pavel a Kysilka, Jiří.** 2012. Ochratoxiny. *Biotox*. [Online] Toxikon, 2012. <http://www.biotox.cz/toxikon/mikromycety/ochratoxin.php>.
- Kupsa, František.** 2012. Žernosecké vinařství. *Vinohradnictví*. [Online] Žernosecké vinařství s.r.o., 2012. <http://www.zernosecke-vinarstvi.cz/vinohradnictvi/>.
- Marek, Petr.** 2009. *Studijní průvodce financemi podniku*. Praha : Oeconomica, 2009. 978-80-86929-49-1.
- MZE.** 2013. Dotace. *EAgri*. [Online] 2013. <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/narodni-dotace/zasady-zemedelstvi-potravinarstvi/zasady-pro-rok-2013/zasady-pro-poskytovani-dotaci-pro-rok.html>.
- 2013. Réva vinná a víno. *Situační a výhledová zpráva 2013*. [Online] 2013. <http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/rostlinne-komodity/revavinnaa-vino/situacni-a-vyhledove-zpravy/>.
- 2013. Společná organizace trhu. *EAGRI*. [Online] 2013. <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/dotace-v-ramci-sot/spolecna-organizace-trhu-svinem/>.
- Perlín, Ctibor.** 2007. Zdravotní účinky. *Agronavigator*. [Online] Creative commons, 2007. <http://www.agronavigator.cz/default.asp?ids=150&ch=13&typ=1&val=66834>.
- SCHÄTZEL, Otto, Frank DOKA a Klauďia MAHLENDORF-SCHÄFER.** 2004. *Jak úspěšně prodávat víno: vinařský marketing v praxi*. Velké Bílovice : Svaz vinařů České republiky, 2004. str. 235 s. 80-903-5341-X.
- Scholleová, Hana.** 2005. *Podniková ekonomika 2*. Praha : Oeconomica, 2005. 80-245-0869-9.
- Srpová, Jitka a Řehoř, Václav.** 2010. *Základy podnikání - teoretické poznatky a zkušenosti českých podnikatelů*. Praha : Grada Publishing, 2010. 978-80-247-3339-5.
- Svatošová, Libuše a Kába, Bohumil.** 2009. *Statistické metody II*. Praha : Česká zemědělská univerzita v Praze, 2009. 978-80-213-1736-9.
- Synek, Miloslav a kol., a.** 2006. *Podniková ekonomika*. Praha : C.H.Beck, 2006. 80-7179-892-4.
- Synek, Miloslav.** 2003. *Ekonomická analýza*. Praha : Oeconomica, 2003. 80-245-0603-3.
- Šamánek, Milan a Urbanová, Zuzana.** 2004. *Pít či nepít? Pití vína a srdeční infarkt*. Praha : Radix, 2004. 80-86031-46-2.

- Štěpánek, V. 2005.** *Zemský vinařský spolek a počátky vinařského družstevnictví na Hodonínsku*. Brno : Moravské zemské muzeum, 2005. 80-7028-259-2.
- Vajčner, Pavel. 2013.** *Aktuální trendy ve vinařství: Veltýnské zelené a Ryzlink rýnský*. [Článek] Znovín : WebProgres, 2013.
- Váňa, Ivan. 2012.** *České vinařství. Historie a současnost*. [Online] WMS.s.r.o., 2012. <http://www.ceske-vinarstvi.cz/main.php?page=historie>.
- . Historie a současnost. [Online] W.M.S. s.r.o.
- Veber, Jaromír. 2006.** *Management - základy, prosperita, globalizace*. Praha : Management Press, 2006. 80-7261-029-5.
- Vinařský fond. 2013.** Podpory. *Vinařský fond*. [Online] 2013. <http://www.vinarskyfond.cz/cz/podpory>.
- Wines, Global. 2012.** Vše o víně. *Global wines*. [Online] PeckaDesign, 12. Leden 2012. [Citace: 8. Leden 2014.] <http://www.global-wines.cz/vyroba-vina>.
- Zákon o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů. 2004.* 3, Praha : autor neznámý, 2004, Sv. I.

8 Seznam tabulek

Tabulka 1: Bilance vína (tis. hl.).....	29
Tabulka 2 Hygienická úroveň vinařství.....	36
Tabulka 3 Doporučená dávka mírného pití alkoholu (g/den).....	42
Tabulka 4 Ukazatele zadluženosti Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %).....	87
Tabulka 5 Ukazatele zadluženosti Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %).....	88
Tabulka 6 Ukazatele zadluženosti Lobkowiczského zámeckého vinařství (v %).....	88

9 Seznam grafů

Graf 1	Struktura celkových aktiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	52
Graf 2	Struktura celkových aktiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	52
Graf 3	Struktura celkových aktiv Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. (v %)	53
Graf 4	Struktura oběžných aktiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	54
Graf 5	Struktura oběžných aktiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	54
Graf 6	Struktura oběžných aktiv Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)	55
Graf 7	Struktura pasiv Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	55
Graf 8	Struktura pasiv Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	56
Graf 9	Struktura pasiv Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)	57
Graf 10	Struktura vlastního kapitálu Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	58
Graf 11	Struktura vlastního kapitálu Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	59
Graf 12	Struktura vlastního kapitálu Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.	60
Graf 13	Struktura cizích zdrojů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	61
Graf 14	Struktura cizích zdrojů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	61
Graf 15	Struktura cizích zdrojů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)	62
Graf 16	Struktura provozních výnosů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	63
Graf 17	Struktura provozních výnosů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	64
Graf 18	Struktura provozních výnosů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.	64
Graf 19	Struktura nákladů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	66
Graf 20	Struktura nákladů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	66
Graf 21	Struktura nákladů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v %)	67
Graf 22	Struktura provozních nákladů Žernoseckého vinařství s.r.o. (v %)	68
Graf 23	Struktura provozních nákladů Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v %)	69
Graf 24	Struktura provozních nákladů Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.	69
Graf 25	Pravidlo vyrovnání rizika Žernosecké vinařství s.r.o. (v tis.)	70
Graf 26	Pravidlo vyrovnání rizika České vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)	71
Graf 27	Pravidlo vyrovnání rizika Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. (v tis.)	72
Graf 28	Zlaté pari pravidlo Žernosecké vinařství s.r.o. (v tis.)	73
Graf 29	Zlaté pari pravidlo České vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)	73
Graf 30	Zlaté pari pravidlo Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o. (v tis.)	74
Graf 31	Zlaté bilanční pravidlo Žernosecké vinařství s.r.o.	75
Graf 32	Zlaté bilanční pravidlo Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)	76
Graf 33	Zlaté bilanční pravidlo Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o. (v tis.)	76
Graf 34	Čistý pracovní kapitál (v tis.)	77
Graf 35	Obratový cyklus peněz Žernoseckého vinařství s.r.o. (v tis.)	78
Graf 36	Obratový cyklus peněz Českého vinařství Chrámce s.r.o. (v tis.)	79
Graf 37	Ukazatele aktivity Žernoseckého vinařství s.r.o.	80
Graf 38	Ukazatele aktivity Českého vinařství Chrámce s.r.o.	81
Graf 39	Ukazatele aktivity Lobkowiczského zámeckého vinařství s.r.o.	82
Graf 40	Obrat vybraných položek Žernoseckého vinařství s.r.o.	83
Graf 41	Obrat vybraných položek Českého vinařství Chrámce s.r.o.	84
Graf 42	Doba obratu vybraných položek Žernoseckého vinařství s.r.o.	85
Graf 43	Doba obratu vybraných položek Českého vinařství Chrámce s.r.o.	85
Graf 44	Obchodní deficit Žernoseckého vinařství s.r.o.	86
Graf 45	Obchodní deficit Českého vinařství Chrámce s.r.o.	87
Graf 46	Ukazatele rentability Žernoseckého vinařství s.r.o.	89
Graf 47	Ukazatele rentability Českého vinařství Chrámce s.r.o.	90

10 Přílohy

Příloha č. 1 Aktiva Žernoseckého vinařství s.r.o. v tis. a %

	2004/2003		2007/2006		2010/2009		2011/2010	
	abs.	rel.	abs.	rel.		abs.	rel.	abs.
AKTIVA CELKEM	2 426	13,2%	- 3 009	-7,6%	990	2,4%	- 1 053	-2,6%
Pohledávky za upsaný základní kapitál	-	-	-	-	-	-	-	-
Dlouhodobý majetek	1 434	16,4%	- 7 971	-26,5%	- 2 745	-11,4%	- 1	0,0%
Dlouhodobý hmotný majetek	1 434	16,4%	- 7 971	-26,5%	- 2 745	-11,4%	- 1	0,0%
Pozemky	- 289	-30,6%	-	-	-	0,0%	-	-
Stavby	760	13,0%	12 242	180,2%	- 910	-5,2%	901	6,1%
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	- 627	-47,0%	- 188	-33,9%	- 1 602	-34,6%	- 527	-19,7%
Pěstitelské celky porostů	1 190	221,6%	- 140	-6,6%	- 233	-16,0%	227	-
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	401	483,1%	- 19 892	100,0%	-	-	- 603	-80,8%
Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	-	-	7	-	-	-	-	-
Oběžná aktiva	879	12,3%	4 918	52,8%	3 807	23,5%	- 1 077	-5,3%
Zásoby	394	10,6%	- 297	-4,8%	625	8,1%	- 993	-10,6%
Materiál	99	22,2%	- 8	-1,5%	- 51	-11,2%	169	62,6%
Nedokončená výroba a polotovary	244	12,8%	- 20	-0,6%	- 106	-2,6%	- 1 351	-30,5%
Výrobky	51	3,8%	- 269	-11,0%	760	24,6%	189	4,1%
Zboží	-	-	-	-	22	-	1	2,5%
Dlouhodobé pohledávky	- 4	-1,5%	- 279	- 100,0%	-	-	-	-
Pohledávky z obchodního styku	- 79	-100,0%	- 86	- 100,0%	-	-	-	-
Dohadné účty aktivní	-	-	- 193	- 100,0%	15	-	- 23	-100,0%
Jiné dlouhodobé pohledávky	75	41,7%	-	-	-	-	-	-
Krátkodobé pohledávky	44	9,6%	629	87,1%	32	3,2%	- 182	-18,3%
Pohledávky z obchodních vztahů	43	35,0%	356	129,9%	3	0,8%	- 71	-28,3%
Stát daňové pohledávky	- 8	-	-	-	-	-	-	-
Krátkodobé poskytnuté zálohy	- 37	-53,6%	87	197,7%	14	6,2%	- 87	-26,7%
Dohadné účty aktivní	- 10	-	-	-	15	-	- 23	-100,0%
Jiné pohledávky	56	22,6%	186	46,0%	-	-	-	-
Krátkodobý finanční majetek	444	16,2%	4 865	229,6%	3 150	42,0%	97	1,0%
Peníze	- 21	-8,8%	42	16,9%	- 111	-64,9%	- 372	-72,2%
Účty v bankách	465	18,6%	4 823	257,8%	3 261	44,5%	469	4,9%
Časové rozlišení	114	1266,7%	44	40,7%	- 72	-85,7%	25	65,8%
Náklady příštích období	114	1266,7%	44	40,7%	- 72	-85,7%	25	65,8%

Příloha č. 2 Aktiva Českého vinařství Chrámce s.r.o. v tis. a %

HA aktiv (v tis. Kč)	2004/2003		2007/2006		2010/2009		2011/2010	
	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
AKTIVA CELKEM	923	4,3%	3 300	13,0%	837	3,0%	- 1 734	-6,0%
Dlouhodobý majetek	1 477	13,8%	285	2,6%	326	3,1%	- 423	-4,0%

Dlouhodobý hmotný majetek	1 477	13,8%	285	2,6%	- 6	-0,1%	- 91	-0,9%
Pozemky	112	11,1%	-	-	92	8,2%	-	-
Stavby	209	3,1%	- 198	-3,1%	867	16,2%	- 207	-3,3%
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	1 148	73,4%	- 297	-23,6%	- 622	-48,7%	135	20,6%
Pěstitelské celky porostů	-	-	-	-	- 343	-13,1%	- 19	-0,8%
Dlouhodobý finanční majetek	-	-	-	-	332	-	- 332	-100,0%
Podíly v ovládaných a řízených osobách	-	-	-	-	332	-	- 332	-100,0%
Oběžná aktiva	- 694	-6,4%	3 033	21,2%	560	3,2%	- 1 311	-7,3%
Zásoby	1 673	49,8%	900	10,4%	431	6,4%	294	4,1%
Materiál	-	-	-	-	-	-	-	-
Nedokončená výroba a polotovary	- 124	-100,0%	1 100	13,5%	400	6,3%	346	5,1%
Výrobky	1 797	55,6%	- 200	-36,8%	31	9,4%	- 52	-14,4%
Dohadné účty aktivní	-	-	5	-	2	40,0%	- 2	-28,6%
Krátkodobé pohledávky	- 2 925	-39,2%	2 010	38,5%	- 884	-9,7%	- 796	-9,7%
Pohledávky z obchodních vztahů	- 2 425	-35,9%	1 851	36,6%	-1 380	-18,7%	- 1 022	-17,1%
Stát – daňové pohledávky	-	-	-	-	2	0,2%	282	24,6%
Krátkodobé poskytnuté zálohy	- 498	-71,6%	155	100,6%	494	80,7%	- 57	-5,2%
Dohadné účty aktivní	-	-	5	-	2	40,0%	- 2	-28,6%
Jiné pohledávky	- 2	-28,6%	- 1	-33,3%	- 2	-100,0%	3	-
Krátkodobý finanční majetek	558	547,1%	123	32,5%	1 013	65,3%	- 809	-31,5%
Peníze	538	2339,1%	44	34,6%	-	-	176	-
Účty v bankách	20	25,3%	79	31,5%	1 013	65,3%	- 985	-38,4%
Časové rozlišení	140	285,7%	- 18	-26,5%	- 49	-100,0%	-	-
Náklady příštích období	140	285,7%	- 18	-26,5%	- 49	-100,0%	-	-

Příloha č. 3 Aktiva Lobkowiczského zámeckého vinařství v tis. a %

HA aktiv (v tis. Kč	2003/2004		2006/2007		2010/2009		2011/2012	
	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
AKTIVA CELKEM	3 968	25,9%	4 337	25,1%	- 1 393	-6,2%	- 1 732	-7,3%
Dlouhodobý majetek	703	30,0%	1 433	39,4%	1 033	16,6%	967	18,0%
Dlouhodobý nehmotný majetek	-	-	- 34	-51,5%	-	-	19	25,0%
Dlouhodobý hmotný majetek	703	30,0%	1 467	41,1%	1 033	16,6%	948	17,9%
Oběžná aktiva	3 374	26,4%	2 982	22,0%	- 2 415	-14,8%	- 2 717	-14,9%
Zásoby	2 227	24,0%	646	6,9%	- 862	-8,3%	- 3 370	-23,1%
Krátkodobé pohledávky	486	47,8%	- 94	-5,7%	339	23,9%	- 486	-41,3%
Krátkodobý finanční majetek	661	26,5%	2 430	98,0%	- 1 892	-42,2%	1 139	46,7%
Časové rozlišení	- 109	-66,1%	- 78	-80,4%	- 11	-42,3%	18	360,0%

Příloha č. 4 Pasiva Žernoseckého vinařství s.r.o. v tis. a %

	2004/2003	2007/2006	2010/2009	2011/2012
--	-----------	-----------	-----------	-----------

	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
PASIVA CELKEM	2 426	13,2%	- 3 009	-7,6%	990	2,4%	- 1 053	-2,6%
Vlastní kapitál	116	1,9%	6 862	162,3%	6 082	32,7%	- 1 026	-3,8%
Kapitálové fondy	- 360	-12,2%	- 2	-0,4%	-	-	-	-
Ostatní kapitálové fondy	-	0,0%	- 2	-0,4%	-	-	-	-
Oceňov. rozd. z přecenění majetku	- 360	-	-	-	-	-	-	-
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	31	39,2%	-	-	- 1	-0,9%	-	-
Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	31	39,2%	-	-	- 1	-0,9%	-	-
Výsledek hospodaření minulých let	406	28,2%	489	-	6 117	57,0%	- 844	-3,5%
Nerozdělený zisk minulých let	406	28,2%	489	-	6 117	57,0%	- 844	-3,5%
Výsledek hospodaření běžného účetního období (+ -)	-	-	6 864	-	- 34	-0,6%	- 182	-15,2%
Cizí zdroje	2 310	18,7%	- 9 870	-28,0%	- 5 092	-	- 23	-0,2%
Rezervy	1 641	-	- 1 495	-41,2%	- 2 885	-	-	-
Rezervy podle zvláštních právních předpisů	1 641	-	- 1 495	-41,2%	- 2 885	-	-	-
Dlouhodobé závazky	335	75,8%	- 6 008	-35,8%	- 999	-	7	0,1%
Závazky z obchodních vztahů	-	-	- 684	-61,7%	505	446,9%	- 227	-48,2%
Dohadné účty pasivní	-	-	98	75,4%	- 38	-	13	5,0%
Jiné závazky	335	75,8%	- 6 008	-35,8%	- 999	-	7	0,1%
Krátkodobé závazky	453	45,8%	- 973	-42,4%	67	3,2%	- 1 304	-105,3%
Závazky z obchodních vztahů	245	83,3%	- 684	-61,7%	505	446,9%	- 227	-48,2%
Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	- 4	-10,8%	- 14	-42,4%	-	-	-	-
Závazky k zaměstnancům	68	136,0%	- 33	-25,2%	31	22,8%	- 23	-13,3%
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotní pojištění	51	67,1%	- 53	-30,8%	6	3,0%	20	10,4%
Stát – daňové závazky a dotace	8	2,5%	- 257	-45,1%	- 399	-	- 1 186	3953,3%
Krátkodobé přijaté zálohy	4	80,0%	- 9	-100,0%	-	-	-	-
Dohadné účty pasivní	- 4	-3,0%	98	75,4%	- 38	-	13	5,0%
Jiné závazky	85	104,9%	- 21	-14,9%	- 38	-	99	58,2%
Bankovní úvěry a výpomoci	- 120	-1,1%	- 1 394	-11,1%	- 1 275	-	1 274	29,3%
Bankovní úvěry dlouhodobé	- 120	-1,1%	- 1 394	-11,1%	- 1 275	-	1 274	29,3%
Časové rozlišení	-	-	- 1	16,7%	-	-	- 4	-100,0%
Výdaje příštích období	-	-	- 1	16,7%	-	-	- 4	-100,0%

Příloha č. 5 Pasiva České vinařství Chrámce s.r.o. v tis a %

HA aktiv (v tis. Kč)	2004/2003		2007/2006		2010/2009		2011/2010	
	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
PASIVA CELKEM	923	4,3%	3 300	13,0%	837	3,0%	- 1 734	-6,0%
Vlastní kapitál	522	5,7%	769	6,3%	506	3,3%	- 2 437	-15,6%
Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	31	39,2%	-	-	-	-	-	-
Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	31	39,2%	-	-	-	-	-	-
Výsledek hospodaření minulých let	217	-138,2%	1 831	-	571	12,0%	1 002	18,8%
Nerozdělený zisk minulých let	217	-	1 831	-	571	11,6%	1 002	18,3%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	305	-	- 1 062	-	- 65	-9,1%	- 3 439	- 531,5%
Cizí zdroje	401	3,2%	2 531	19,1%	331	2,6%	703	5,4%
Rezervy	1 486	100,1%	568	100,0%	-	-	-	-
Rezervy podle zvláštních právních předpisů	1 486	100,1%	568	100,0%	-	-	-	-
Dlouhodobé závazky	-	-	-	-	-	-	- 2 293	-65,7%
Závazky z obchodních vztahů	-	-	-	-	-	-	- 2 293	-65,7%
Dohadné účty pasivní	-	-	- 252	-100,0%	- 104	-100,0%	276	-
Jiné závazky	-	-	-	-	- 2	-0,7%	- 17	-5,9%
Krátkodobé závazky	- 1 085	-9,9%	2 337	22,0%	- 518	-6,1%	3 108	38,8%
Závazky z obchodních vztahů	- 1 130	-13,5%	1 864	24,1%	- 676	-14,6%	1 092	27,7%
Závazky ke společníkům, členům družstva a k účastníkům sdružení	- 76	-4,5%	450	27,9%	334	-	- 709	-
Závazky k zaměstnancům	141	94,6%	597	347,1%	160	21,1%	2 224	242,5%
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotní pojištění	63	96,9%	18	16,4%	- 33	-25,0%	1	1,0%
Stát – daňové závazky a dotace	155	68,9%	- 340	-44,1%	- 197	-100,0%	-	-
Krátkodobé přijaté zálohy	- 72	-83,7%	-	-	-	-	241	-
Dohadné účty pasivní	- 165	-41,0%	- 252	-100,0%	- 104	-100,0%	276	-
Jiné závazky	-	-	-	-	- 2	-0,7%	- 17	-5,9%
Bankovní úvěry a výpomoci	-	-	- 374	-18,6%	849	128,1%	- 112	-7,4%
Bankovní úvěry dlouhodobé	-	-	- 374	-19,6%	949	168,6%	- 112	-7,4%

Příloha č. 6 Pasiva Lobkowiczského vinařství v tis. a %

	2003/2004		2006/2007		2010/2009		2011/2012	
	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.	abs.	rel.
PASIVA CELKEM	3 968	25,9%	4 337	25,1%	- 1 393	-6,2%	- 1 732	-7,3%
Vlastní kapitál	1 899	20,4%	4 548	39,0%	- 664	-3,6%	- 538	-2,9%
Zákonný rezervní fond/Nedělitelný fond	-	0,0%	-	-	-	-	- 5	-100,0%
Výsledek hospodaření minulých let	887	10,7%	1 710	-	- 276	-1,5%	- 407	-2,3%
Nerozdělený zisk minulých let	-	-	-	-	-	-	- 17 945	-100,0%
Výsledek hospodaření běžného účetního období	812	-	2 838	-	- 388	139,6 %	- 131	-24,4%

(+ -)									
Cizí zdroje	1 754	30,6%	- 386	-7,1%	- 679	-16,2%	- 1 013	-21,2%	
Rezervy	- 154	-8,1%	- 625	-39,5%	-	-	-	-	
Rezervy podle zvláštních právních předpisů	- 229	-11,6%	-	-	-	-	-	-	
Závazky z obchodních vztahů	-	-	-	-	-	-	- 3 322	-100,0%	
Dohadné účty pasivní	-	-	-	-	-	-	- 186	-100,0%	
Krátkodobé závazky	1 108	28,8%	239	6,5%	- 679	-17,0%	- 1 013	-22,2%	
Závazky z obchodních vztahů	-	-	-	-	-	-	- 3 322	-100,0%	
Závazky k zaměstnancům	-	-	-	-	-	-	- 277	-100,0%	
Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotní pojištění	-	-	-	-	-	-	- 120	-100,0%	
Stát – daňové závazky a dotace	-	-	-	-	-	-	- 663	-100,0%	
Dohadné účty pasivní	-	-	-	-	-	-	- 186	-100,0%	
Bankovní úvěry a výpomoci	800	-	-	-	-	-	-	-	
Bankovní úvěry dlouhodobé	800	-	-	-	-	-	-	-	
Krátkodobé finanční výpomoci	-	-	-	-	-	-	- 200	-	
Časové rozlišení	315	112,5%	- 78	-80,4%	- 11	-42,3%	18	360,0%	
Výdaje příštích období	595	-	-	-	-	-	- 211	-100,0%	

Příloha č. 7 Bonitní a bankovní modely Žernosecké vinařství s.r.o. v %

Zeta	NWC/A	0,23	0,22	0,28	0,12	0,25	0,19	0,25	0,25	0,28	0,27
	ZadrZisk/A	0,07	0,08	0,09	0,05	0,06	0,19	0,23	0,28	0,39	0,40
	EBIT/A	0,31	0,23	0,20	0,09	0,67	0,40	0,64	0,48	0,09	0,12
	VK/CK	0,20	0,18	0,10	0,05	0,18	0,21	0,36	0,62	0,81	0,84
	TR/A	0,53	0,46	0,55	0,33	0,49	0,56	0,52	0,37	0,30	0,28
	Zeta	1,34	1,17	1,22	0,64	1,65	1,54	1,99	1,99	1,88	1,92
Z" Score	NWC/A	2,11	2,00	2,54	1,12	2,32	1,73	2,29	2,26	2,57	2,49
	ZadrZisk/A	0,27	0,31	0,34	0,17	0,23	0,73	0,87	1,06	1,52	1,54
	EBIT/A	0,67	0,49	0,44	0,20	1,44	0,85	1,38	1,04	0,20	0,26
	VK/CK	0,51	0,44	0,25	0,13	0,46	0,54	0,89	1,54	2,03	2,11
	Z" Score	3,56	3,24	3,57	1,62	4,46	3,85	5,44	5,91	6,32	6,39
IN05	A/CK	0,19	0,18	0,16	0,15	0,19	0,20	0,24	0,40	0,48	0,49
	EBIT/NÚ	-0,16	-0,12	-0,08	-0,04	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,04
	EBIT/A	0,39	0,29	0,26	0,12	0,85	0,51	0,82	0,62	0,12	0,15
	V/A	0,12	0,12	0,15	0,08	0,11	0,12	0,12	0,08	0,06	0,07
	OA/(KrZ+KBÚ)	0,65	0,50	0,69	0,37	0,97	0,52	0,70	0,84	-26,42	1,49
	IN05	1,20	0,97	1,18	0,66	2,11	1,35	1,88	10,94	-25,75	2,24

Příloha č. 8 Bonitní a bankovní modely Českého vinařství Chrámce s.r.o. v %

Zeta	NWC/A	- 0,00	0,01	0,05	0,10	0,11	0,22	0,23	0,18	0,11
	ZadrZisk/A	- 0,00	0,01	0,04	0,05	0,10	0,13	0,17	0,13	0,16
	EBIT/A	0,14	0,13	0,12	0,30	0,11	0,23	0,10	0,07	- 0,23
	VK/CK	0,31	0,32	0,31	0,39	0,34	0,48	0,50	0,50	0,40
	TR/A	0,62	0,46	0,37	0,46	0,47	0,54	0,43	0,38	0,35
	Zeta	1,07	0,92	0,89	1,30	1,13	1,59	1,43	1,27	0,79
Z" Score	NWC/A	0,02	0,09	0,46	0,94	0,99	2,04	2,07	1,66	0,97
	ZadrZisk/A	0,01	0,02	0,14	0,20	0,38	0,50	0,66	0,51	0,63
	EBIT/A	0,31	0,27	0,26	0,65	0,23	0,49	0,22	0,14	- 0,49
	VK/CK	0,77	0,79	0,78	0,97	0,86	1,19	1,25	1,26	1,01
	Z" Score	1,05	1,18	1,64	2,75	2,46	4,22	4,20	3,58	2,11
IN05	A/CK	0,23	0,23	0,23	0,25	0,24	0,28	0,29	0,39	0,36
	EBIT/NÚ	- 0,16	- 0,12	- 0,08	- 0,04	-	-	-	9,00	-
	EBIT/A	0,18	0,16	0,15	0,38	0,13	0,29	0,13	0,09	- 0,29
	V/A	0,13	0,14	0,10	0,11	0,11	0,13	0,11	0,09	0,08
	OA/(KrZ+KBÚ)	0,09	0,09	0,10	0,12	0,12	0,18	0,18	0,20	0,13
	IN05	0,47	0,50	0,50	0,83	0,60	0,88	0,70	9,77	0,28

Příloha č. 9 Bonitní a bankovní modely Lobkowiczské zámecké vinařství s.r.o.v %

Zeta	NWC/A	0,42	0,42	0,46	0,41	0,42	0,40	0,39	0,24	0,26	0,28
	ZadrZisk/A	0,46	0,40	0,50	0,61	0,56	0,55	0,69	0,49	0,46	0,45
	EBIT/A	0,26	0,42	0,31	- 0,17	0,35	0,36	- 0,03	- 0,17	0,04	0,06
	VK/CK	0,68	0,63	0,98	0,90	1,35	1,39	1,83	2,10	2,02	1,64
	TR/A	0,00	0,00	-	-	-	-	-	-	-	0,36
	Zeta	1,82	1,87	2,25	1,76	2,67	2,70	2,88	2,66	2,78	2,79
Z" Score	NWC/A	3,84	3,82	4,19	3,75	3,83	3,66	3,58	2,18	2,41	2,54
	ZadrZisk/A	1,77	1,55	1,94	2,35	2,14	2,11	2,67	1,87	1,77	1,71
	EBIT/A	0,56	0,90	0,67	- 0,36	0,75	0,77	- 0,07	- 0,36	0,08	0,14
	VK/CK	1,70	1,57	2,44	2,25	3,37	3,48	4,57	5,26	5,05	4,09
	Z" Score	7,87	7,84	9,24	8,00	10,09	10,02	10,75	8,95	9,31	8,49
IN05	A/CK	0,35	0,33	0,45	0,41	0,56	0,58	0,70	1,17	1,12	0,93
	EBIT/NÚ	- 0,16	- 0,12	- 0,08	- 0,04	0,00	0,00	0,00	9,00	0,00	0,04
	EBIT/A	0,33	0,53	0,39	- 0,21	0,44	0,46	- 0,04	- 0,21	0,05	0,08
	V/A	0,24	0,20	0,18	0,11	0,17	0,15	0,17	0,10	0,11	0,09
	OA/(KrZ+KBÚ)	0,30	0,29	0,38	0,33	0,38	0,36	0,37	0,38	0,39	0,36
	IN05	1,06	1,24	1,32	0,61	1,55	1,55	1,19	10,43	1,68	1,51

Příloha č. 10 Odhad výnosů Žernoseckého vinařství s.r.o. na základě průměrného koeficientu růstu

rok	Celkové výnosy	t	d _{yt}	d _{yt} ⁽²⁾	k _t	koef.růstu	z _t	BI
2003	10 363	1						1
2004	11 493	2	1130	1130	1,1090	10,90%		1,109042
2005	13 587	3	2094	964	1,1822	18,22%	0,853097	1,311107
2006	14 363	4	776	-1318	1,0571	5,71%	-0,62942	1,385989
2007	18 344	5	3981	3205	1,2772	27,72%	4,130155	1,770144
2008	21 504	6	3160	-821	1,1723	17,23%	-0,20623	2,075075
2009	23 619	7	2115	-1045	1,0984	9,84%	-0,3307	2,279166
2010	20 117	8	-3502	-5617	0,8517	-14,83%	-2,65579	1,941233
2011	15 050	9	-5067	-1565	0,7481	-25,19%	0,446887	1,452282
2012	16 656	10	1606	6673	1,1067	10,67%	-1,31695	1,607257
2013	17 552	11	896	-710	1,0538	5,38%	-0,44209	1,693718
2014	18 498	12	946	50	1,0539	5,39%	0,055804	1,785004
2015	19 496	13	998	52	1,0540	5,40%	0,054968	1,881309
2013		2014			2015			
k	1,0541056	k	1,0540866		k	1,0540754		
y₁₁	17557	y₁₂	18501		y₁₃	19498		
Chyba prog.	5,410557731	Chyba prog.	11,07906002		Chyba prog.	17,06463925		

Příloha č. 11 Odhad výnosů Českého vinařství Chrámce s.r.o. na základě průměrného koeficientu růstu

rok	Celkové výnosy	t	d _{yt}	d _{yt} ⁽²⁾	k _t	koef.růst u	z _t	BI
2003	13 525	1						1
2004	15 254	2	1729	1729	1,1278	12,78%		1,127837
2005	12 002	3	-3252	-4981	0,7868	-21,32%	-2,88086	0,887394
2006	13 711	4	1709	4961	1,1424	14,24%	-1,52552	1,013752
2007	15 097	5	1386	-323	1,1011	10,11%	-0,189	1,116229
2008	16 791	6	1694	308	1,1122	11,22%	0,222222	1,241479
2009	14 003	7	-2788	-4482	0,8340	-16,60%	-2,64581	1,035342
2010	17 732	8	3729	6517	1,2663	26,63%	-2,33752	1,311054
2011	15 001	9	-2731	-6460	0,8460	-15,40%	-1,73237	1,109131
2012	15 196	10	195	2926	1,0130	1,30%	-1,0714	1,123549
2013	15 394	11	198	3	1,0130	1,30%	0,015385	1,138189

2014	15 595	12	201	3	1,013 1	1,31%	0,01515 2	1,15305
2012			2013			2014		
k	1,0130313		k	1,0130277		k	1,0130279	
y₁₀	15196		y₁₁	15394		y₁₂	15595	
Chyba prog.	1,303130708		Chyba prog.	1,302773218		Chyba prog.	2,622742874	

Příloha č. 12 Odhad výnosů Lobkowiczského zámeckého vinařství na základě průměrného koeficientu růstu

rok	Celkové výnosy	t	d _{yt}	d _{yt} ⁽²⁾	k _t	koef.růstu	z _t	BI
2003	17 830	1						1
2004	18 147	2	317	317	1,0178	1,78%		1,017779
2005	15 834	3	-2313	-2630	0,8725	-12,75%	-8,29653	0,888054
2006	9 272	4	-6562	-4249	0,5856	-41,44%	1,837008	0,520022
2007	17 011	5	7739	14301	1,8347	83,47%	-2,17937	0,954066
2008	17 904	6	893	-6846	1,0525	5,25%	-0,88461	1,00415
2009	18 062	7	158	-735	1,0088	0,88%	-0,82307	1,013012
2010	14 428	8	-3634	-3792	0,7988	-20,12%	-24	0,809198
2011	17 588	9	3160	6794	1,2190	21,90%	-1,86957	0,986427
2012	15 315	10	-2273	-5433	0,8708	-12,92%	-1,7193	0,858946
2013	15 429	11	114	2387	1,0074	0,74%	-1,05015	0,865339
2014	15 544	12	115	1	1,0075	0,75%	0,008772	0,871789
2015	15 660	13	116	1	1,0075	0,75%	0,008696	0,878295
2013		2014			2015			
k	0,9832475		k	0,9856407		k	0,9876040	
y₁₁	15150		y₁₂	15263		y₁₃	15377	
Chyba prog.	1,075612976		Chyba prog.	0,339251232		Chyba prog.	0,403569827	