



Univerzita Hradec Králové

Přírodovědecká fakulta

Katedra matematiky



Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta



Jméno autora: Kateřina Pleskotová

Rok obhajoby: 2022

Název práce: Bankovní soustava České republiky a její analýza



Vedoucí práce: Mgr. Tomáš Zuščák, Ph. D.

Oponent práce: Ing. Pavel Hanuš



Téma práce:	aktuální
Téma literatury:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	repetitorium
Práce je zaměřena:	prakticky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	vyhovuje
Rozsah práce:	přiměřená
Použitá literatura:	zastaralá
Počet uváděných titulů:	dostatečný
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dostatečné úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	vysoká
Cíl práce:	splněn
Úroveň práce:	odpovídá požadavkům

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje tématu mnohokrát diskutovanému na různých úrovních, tedy problematice bankovní soustavy v České republice. Rozhodně ale nejde o téma neaktuální nebo zastaralé. Text práce je přitom rozdělen do dvou stěžejních kapitol.

První kapitolu autorka pojala jako svižné shrnutí všech základních okolností týkající se bankovníctví. Zmiňuje historii bank od historie nejdávnější až po historii relativně nedávnou, to vše i s ohledem na vývoj v našich zemích. Zde bych jen upozornil na nepřiliš vhodně formulovanou větu na str. 9: *"Po první světové válce Československá republika procházela odkupováním zahraničních podílů a tímto spadly podíly našim podnikům"*. V této kapitole také autorka připomíná principy hotovostního a bezhotovostního platebního styku (opět včetně historického ohlednutí), definuje bankovní soustavu a zmiňuje i bankovní soustavu u nás. Zmíněna je i úloha centrální

banky (včetně popisu činnosti České národní banky; ten však mohl být podle mne i vzhledem k současné ekonomické situaci podrobnější). Za drobný nedostatek v první kapitole považuji, že autorka nezmínila též oblast družstevních záložen, které v naší historii sehrály jistě nikoliv nezajímavou úlohu; v uplynulých dekadách, kdy byla u nás tato forma peněžních ústavů znovu obnovena, sehrály mnohdy spíše negativní roli.

Za stěžejní a nejprínosnější část bakalářské práce lze bezpochyby považovat druhou kapitolu. Poněkud překvapivě v ní autorka nejprve představuje výsledky provedení dotazníkového šetření, což se však ukazuje jako velmi prozíravé. U dotazníkového šetření nicméně postrádám informaci o způsobu sběru dat. Z výsledků šetření je totiž odvozena další část této kapitoly - kromě obecných výstupů z provedení šetření totiž autorka ukazuje na šest konkrétních bank, které dále podrobuje analýze. Tyto banky jsou zařazeny do skupin "velká", "střední" a "malá banka". Drobnou výhradu lze spatřovat v tom, že ani u jedné z vybraných bank není uvedena její oficiální obchodní firma tak, jak je uvedena ve veřejném (obchodním) rejstříku. Chybí totiž uvedení právní formy, což je ale samozřejmě ve všech případech "a. s.".

Pozoruhodná je dále konkrétně část 2.3. Zde se totiž autorka pouští do nesnadného úkolu porovnání vybraných šesti bank. Toto porovnání totiž není (jak by se dalo očekávat) pouhým srovnáním několika absolutních ukazatelů, ale autorka se velmi dobře snaží tyto absolutní ukazatele "relativizovat", čímž opravdu přispívá k dobré možnosti jejich porovnání. U některých ukazatelů se však autorka dopustila některých zjednodušení v uváděných charakteristikách, např. u kapitálové přiměřenosti.

Za přínosné považuji uvedený ukazatel počtu klientů připadajících na 1 zaměstnance banky, dále např. podíl rozlohy České republiky připadající na 1 pobočku dané banky či podíl rozlohy ČR připadající na 1 bankomat daného peněžního ústavu. Tyto ukazatele jsou nejen originální, ale zároveň i velmi názorné a v tom nejlepší slova smyslu (dů)vtipné. Všechny tyto ukazatele - ať už tradiční (absolutní) či originálně vytvořené jsou vždy vhodně komentovány a prezentovány i ve formě grafu a tabulky. Je možná škoda, že jde o porovnání bank odděleně podle těchto ukazatelů a chybí pokus o nějaké celkové shrnutí tohoto porovnání. Pravdou je, že v samostatném závěru se o takové shrnutí autorka stručně pokouší.

Formální stránku práce považuji za zcela uspokojující. Přebývajícím znak "P" v úvodu části 2.2.1 (str. 34) lze považovat za naprosto marginální výjimku. Za zmínku stojí i výběr použité literatury: jde začasť o tituly deset i více let staré, na druhou stranu v mnohém jde o zdroje a autory považované za "klasiku" v dotčeném oboru.

Cíl práce je podle mého názoru naplněn.

Práci doporučuji k obhajobě.

U obhajoby požaduji zodpovědět následující otázku:

1. Před několika dny byl zastaven proces akvizice dvou bank. Můžete stručně naznačit, o co se jednalo a stručně zmínit, jak by se případná dokončená akvizice dotkla Vaší práce?

Výsledné hodnocení:

V této verzi posudku neuvedeno.

V Hradci Králové dne 5. června 2022

Ing. Pavel Hanuš