

**Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Kateřina Kubičková

**Název práce:** Poruchy příjmu potravy v adolescenci

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** stále aktuální

**Rozsah práce:** 47 stran bez literatury a příloh, tedy přiměřený

**Struktura práce:** přiměřená; 5 hlavních kapitol, odpovídající počet podkapitol (je na uvážení, zda je nutné členit podkapitoly na další části, např. členění podkapitoly 2.3); první kapitola „Epidemiologie a multikauzální etiologie PPP“ mohla být zařazena až po charakteristice PPP; zařazení textu „Vývojové změny v adolescenci a syndrom rizikového chování“ do podkapitoly 1.2.2 „Psychologické faktory“ je méně přehledné (str. 15)

**Cíl práce:** nejasně vymezen

**Teoretická část práce:** nadprůměrným kompilátem, autorka prokázala schopnost pracovat s dostupnými zdroji informací; autorka zpracovala problematiku PPP komplexně (charakteristika PPP, prevalence, etiologie, důsledky, prevence, léčba). Je na diskuzi, zda by nebylo vhodnější se více věnovat období adolescence a rizikovému chování, na úkor některých částí (např. prevence a léčba PPP).

**Práce s pojmy:** nadprůměrná

**Práce se zdroji informací:**

- **přiměřenost citací:** přiměřené, místy se text více opírá o zdroje, což nepovažují vzhledem k charakteru práce za negativní
- **způsob odkazování:** odpovídá (Harvardský systém)
- **použitá literatura:** aktuální
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený (22 zdroj, zejména knižních)

**Empirická část:**

- **koncepte empirického šetření:** na dobré úrovni; autorka dle stanoveného cíle („...zmapovat vybrané rizikové faktory poruch příjmu potravy v adolescenci s důrazem na vztahy mezi spokojeností s vlastním tělem, depresí a experimentem s jídelním chováním.“) zvolila vhodnou výzkumnou strategii - baterii standardizovaných dotazníků (autorka na str. 43 uvádí, že se jedná o dotazníky vlastní konstrukce). Výzkumný soubor je adekvátní, respondenty se stalo 102 žáků a studentů jedné SŠ a dvou ZŠ. Statistické zpracování výsledků nadstandardní, výsledky prezentovány přehledně.
- **interpretace výsledků:** nedostatečná; autorka výsledky mohla shrnout v závěru výzkumné části a kriticky zhodnotit včetně celé koncepce výzkumného šetření

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň

**Formální stránka práce:** odpovídá, pečlivá

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Celkové hodnocení:** Předkládanou bakalářskou práci hodnotím i přes drobné výtky jako odpovídající po stránce obsahové i formální. Teoretická část je pečlivým a spíše nadprůměrným kompilátem. Také koncepce empirického šetření a statistické zpracování výsledků je nadprůměrné, avšak autorka nedokázala výsledky šetření adekvátně interpretovat a zhodnotit. Musím bohužel konstatovat, že práce má sice větší ambice než je zvykem na bakalářské práce, ale naráží na schopnosti a možnosti autora.

**Témata pro diskusi při obhajobě:**

- 1. Mohla by autorka vymezit cíl celé práce?*
- 2. Jakým způsobem by mohly být výsledky šetření využity v praxi?*

**Výsledné hodnocení:**

Datum:

.....  
Podpis oponenta práce