

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora/ky	Alena Míčová				
Název práce	Analýza učebnice Dějepis 4 pro gymnázia a střední odborné školy, Nejnovější dějiny, s pracovními a metodickými listy s podtextem mezipředmětových vztahů s předmětem ZSV				
Studijní obor	Učitelství pro střední školy - dějepis Učitelství pro střední školy - základy společenských věd				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly)	Mgr. Irena Kapustová				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly)	Mgr. Hana Šebestová				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby	2016				
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 123 + 56					
Obrazová příloha	ano ne	Tabulky a grafy	ano - ne	Další přílohy	ano ne

Použitá literatura (počet): 21

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem diplomové práce je komplexní analýza učebnice Dějepis 4 pro gymnázia a střední školy, Nejnovější dějiny. Učebnice je porovnána s učebnicí Dějepis pro střední odborné školy. Cíl byl splněn. Učebnice je analyzována dle Maňáka.

Cílem teoretické části práce je definice mezipředmětových vztahů, a to zejména mezi dějepisem a základy společenských věd. V teoretické části cíl splněn. Postrádám výraznější návaznost v části praktické.

Cílem praktické části je tvorba výukových materiálů, pracovních listů. Doplněním pracovních listů jsou listy metodické. Cíl byl splněn ve smyslu jeho přínosu v podobě pracovních a metodických listů k uvedené učebnici. Autorka ne zcela dodržuje zásady, které má pro vypracování pracovních listů vytyčené v teoretické části.

V metodické části postrádám poukázání na mezipředmětový vztah se ZSV, což je i v názvu práce. Sama autorka v závěru práce uvádí, že „pracovní listy neopomíjejí mezipředmětové vazby se základy společenských věd. V některých svých úkolech se orientují výlučně na problematiku týkající se hodin základů společenských věd.“

V metodických listech autorka poukazuje na spojitost s průřezovým tématem Výchova demokratického občana. Upozorňuji na fakt, že průřezové téma Výchova demokratického občana se v RVPG nenachází!

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- a) Seznam použité literatury – ne vždy podle normy.
 b) Práci by prospělo držet se přesného názvosloví dle RVPG – Občanský a společenskovědní základ. Ve smyslu RVP jde o vzdělávací obor.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- a) Rezervy vidím ve stylistické i gramatické úrovni práce.
 b) Práci by prospěla vhodnější volba výrazových prostředků při kladení otázek. *Např. Co to bylo SNP? Co výrokem rozumíš?*
 c) Nevhodně použité tvary sloves ve smyslu žák v praktické části.
 d) Nacházím překlepy, vynechávání písmen.
 e) Autorka se dopouští gramatických chyb, a to především ve shodě přísudku s podmětem, psaní čárek ve větách.
 f) Práci by prospěla kvalitnější grafická úprava, zejména u pracovních listů. Nečitelná mapa na str. 66.
 h) Nejednotnost ve výčtu. Str. 30 - tabulka nemá název.
 h) Obsah a následné uspořádání textu - práci by prospělo systematické strukturování do kapitol a podkapitol. Úvod a závěr se nečíslují pořadovým číslem.
 ch) Pro přehlednost by bylo vhodné rozdělení práce na teoretickou a praktickou část již v obsahu a následně v textu.

Otázky k obhajobě práce

1) V závěru práce uvádíte, že „pracovní listy neopomíjejí mezipředmětové vazby se základy společenských věd. V některých svých úkolech se orientují výlučně na problematiku týkající se hodin základů společenských věd.“ Doložte konkrétně.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Hodnocení: E

V Hradci Králové 17. 1. 2016
datum a místo

.....
podpis autora posudku