



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Eliška Richterová

**Název práce:** Film jako inspirace produktu cestovního ruchu

**Autor posudku:** Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

**Cíl práce:** Zkoumání nového trendu filmového turismu, jeho vymezení a využití jako marketingového nástroje. Poukázat na nedostatečnou propagaci filmového turismu v České republice a nedostatečnou nabídku zájezdů.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Viz níže

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka nejprve dostatečně teoreticky vymezila základní pojmy a následně realizovala dotazníkové šetření a analýzu nabídky cestovních kanceláří pro dosažení stanoveného cíle.

Teoretická část je vytvořena přehledně a logicky. Za slabou stránku lze označit jen některé jazykové a terminologické nedostatky i poměrně omezené množství zdrojů.

Empirická část, opírající se nejprve o dotazníkové šetření, však již obsahuje závažnější nedostatky. Dotazník obsahoval jen několik základních otázek, což by samo o

sobě nemusel být problém, pokud by respondentům nabízel rozsáhlejší možnosti odpovědí (nikoli jen ano x ne). U některých otázek lze také předpokládat, že respondent, u něž neznáme jeho pozici na pracovišti ve vztahu ke klientům, nebude umět odpovědět. Není pak překvapující, že se autorka setkala s velmi malou návratností. Procentuální vyhodnocování odpovědí šesti respondentů je zde zcela zbytečné.

Jako nejprínosnější se proto může jevit analýza nabídky cestovních kanceláří, nicméně je povrchní a zbytečně tvoří každá kancelář samostatnou kapitolu (zejména v situaci, kdy je v kap. pouze uvedena věta, že filmový turismus kancelář nenabízí). Jestliže se pak u CK nabídka objevila, měla být rozebrána podrobněji.

Práce je jako celek logická, ale velmi povrchní. I přes nízký počet respondentů autorka mohla v další části pracovat více analyticky a světsí mírou provázání na teoretická východiska. O to křiklavěji působí skutečnost, že autorka pro svoje šetření používá pojem „výzkum“.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké další kategorie odpovědí mohly být zahrnuty do dotazníku?
- 2) Jak by bylo možné podpořit rozvoj filmového turismu v nabídce CK v České republice?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: E**

**V Hradci Králové, dne 14. 9. 2017**

---

**podpis oponenta práce**