

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autorky: Jakub Tomek

Jméno vedoucího práce: prof. PhDr. Maxmilián Strmiska, Ph.D.

Název práce: Reakce na vnitrostranickou krizi v Občanské demokratické straně. Deziluze nebo pasivita členů?

Jakub Tomek se ve své práci zaměřuje na (vnitro)stranickou krizi v ODS, přičemž si klade dvě hlavní výzkumné otázky: Kde vidí občanští demokraté hlavní příčinu vzniku vnitrostranické krize a jak se v souvislosti s reflexí krize ODS jeví otázka aktivizace členské základny? (str. 10). Autor po úvodní části představuje teorii politických stran a typologii stranických systémů. V další části autor seznamuje čtenáře s vývojem ODS od jejího vzniku až po současnost a konečně v předposlední kapitole analyzuje na základě hloubkových rozhovorů (a dalších dat) vnímání příčin krize konkrétních představitelů strany. V závěru autor shrnuje, co bylo obsahem práce.

Vývoj (konkrétních) politických stran je jistě výsostně politologickým tématem. Zároveň se jedná o téma, které minimálně v rámci české politologie vzbuzuje řadu otázek, co se kvality daných publikací týče, neboť se často jedná o normativní práce, nikoliv analyticky hodnotné vědecké práce, které by přispěly k rozvoji této disciplíny v rámci (nejen) české politologie. V případě práce Jakuba Tomka se dle oponenta jedná o příspěvek, který trpí řadou neduhů a stojí na pomezí akceptovatelnosti. V prvé řadě má práce vážné problémy s metodologií. První výzkumná otázka je přijatelná, byť by (v rovině deklarovaného metodologického ukotvení práce) bylo vhodné ji formulovat jinak. Druhá otázka je však nevhodně zvolená, neboť není vůbec jasné, co daná otázka znamená. Jinými slovy, tak jak je položena je nezodpověditelná (pokud tedy autorovou snahou nebylo zjistit, jak na samotnou otázku aktivizace reagují dotázaní, tj. problém by byl v samotné otázce, nikoliv v obsahu, ke kterému míří). Být se autor o metodologii práce velmi stručně zmiňuje, je její detailní představení zásadním nedostatkem. Na základě toho, co autor práce uvádí, se oponent domnívá, že v případě předložené práce se nejedná o etnografický výzkum (jak deklaruje autor, str. 11). Etnografie je metodologií, tj. celistvým výzkumným přístupem, nikoliv jen „hloubkovými rozhovory“. V tomto kontextu je potom důležité a) reflektovat vlastní pozici ve výzkumu, b) rozlišovat mezi různými typy dat (rozhovory, publikace, apod.) a postupovat s ohledem na zvolenou metodologii (interpretativistická). To všem autor nedělá a ze samotné analýzy není zcela patrné, co je tedy hlavní zjištění, resp. jak autor odpovídá na otázky, které si v úvodu položil. Rovněž z textu není zcela jasné, proč autor (v porovnání s analytickou částí textu) poměrně rozsáhle referuje o teorii politických stran a vývoji ODS. Pokud by autor postupoval v rámci etnografie (tak jak je uvedeno výše) teoretická kapitola by vypadala zcela jinak. I tak ovšem není vůbec jasné, proč je tato kapitola zařazena, tj. jaký je její vztah k analytické části textu. V konečném důsledku není tedy jasné, jaká jsou zjištění, ke kterým autor dospěl.

S ohledem na výše uvedené, se oponent domnívá, že autor nepracuje se zcela relevantní literaturou. Jakub Tomek sice píše poutavou formou, v mnoha ohledech však text působí spíše žurnalisticky, než jako odborný text. To je umocněno i opakujícími se normativními tvrzeními („Volební kampaň před předčasnými volbami byla zvolena poněkud nešťastně“ (str. 27)) a tvrzeními, jež by měla být podložena daty či relevantními zdroji (např. „první zprávy o tom, že členové rapidně..“ (str. 30)).

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je vztah teoretické části práce k analytické?
- 2) Jaká jsou hlavní zjištění Vaší práce?

Předložená práce je na hranici toho, co odpovídá z hlediska obsahu i zpracování obvyklým standardům kladeným Katedrou politologie FF UHK na bakalářské práce. I tak navrhuji práci k obhajobě. V případě kvalitní obhajoby navrhuji hodnocení E, jinak F.

Datum a místo:

Podpis: