

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Denisa Kubová
Studijní obor: Pedagogika předškolního věku
Název práce: Zájmové pohybové a sportovní aktivity předškolních dětí v Kutné Hoře
Vedoucí – oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Téma práce: aktuální
Téma bylo v literatuře: diskutuje se o něm
Zaměření práce: původní vědecká práce
Práce je zaměřena: empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá
Rozsah práce: přiměřený (14 stran teoretické části/ 45 stran empirické části)
Použitá literatura: aktuální
Počet uváděných titulů: dostatečný (31 českých titulů a 2 zahraniční)
Citace v textu: přiměřená
Statistické zpracování výsledků: na dobré úrovni
Formální stránka práce: odpovídá
Využitelnost pro praxi: střední
Cíl práce: splněn
Úroveň závěrečné práce: odpovídá formálním, věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zaměřuje na možnosti pohybových aktivit pro děti předškolního věku. Téma práce je zajímavé a přínosné v moderní době technologií, kdy by mohlo být zmapování příležitostí pro děti šířeno i do jiných lokalit.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce. Kapitoly jsou zpracovány velmi dobře, stručně, ale výstižně. Autorka vhodně představuje porovnání pohledů různých autorů k dané problematice. Některé pojmy jsou popisovány obecně, vhodné by bylo zaměřovat se primárně na cílovou skupinu (na s. 11 definován volný čas jako „... *regenerace fyzických i psychických sil..., svobodně zvolené činnosti ...*“), dělení Jindry na s. 12 je již věku odpovídající. Diskutabilní jsou prameny z roku 1999, kdy situace volného času i nabídky se v současnosti změnila (děti (předškolního věku?) na ulici „... *bez dohledu a zájmu dospělých...*“ na s. 13 nejsou v současné době obvyklé).

V metodologii je popsán cíl, výzkumné otázky a úkoly práce (s. 25). V cíli nejsou třeba uvádět metody výzkumu. Metodika je zpracována odpovídajícím způsobem. Některé otázky dotazníku jsou si velmi podobné a tím i odpovědi (např. otázka 17, 18: vyhodnocením otázky 17 je nedostatek dětských hřišť, na což se dotazuje až následná otázka). V empirické části se občas vyskytují neformální vyjádření (s. 42, 47 „... respondenti měli volnou ruku...“, „... pojďme se tedy nejprve podívat...“) či příliš detailní posouzení („zatržení třísky“).

V kapitole 4. 2 by bylo vhodné zmapování sportovišť propojit s dotazníkem, zda rodiče možnosti znají, využívají, jsou spokojeni... Ukázku hodnotícího listu bych doporučila vložit do příloh a rozšířit o další hodnotící kategorie, které jsou následně hodnoceny (zastínění, počet prvků, vhodnost pro dané věkové kategorie...).

V diskuzi chybí shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty. Vyhodnocení výzkumných otázek patří do závěrů. V závěru zmiňovaná rodinná centra nejsou zahrnuta do průzkumného šetření, tím by se možnosti aktivit pravděpodobně zvýšily.

V závěru již není třeba opětovně popisovat výsledky, které byly interpretovány v kapitole 4.1.1 (s. 47).

V práci lze nalézt drobné nedostatky:

- objevují se nepřesnosti ve formulacích (na s. 48 „Zde mají děti velké využití“, s. 60 „Jeden byl stržen...“, s. 61 „Povrh...“).

Otázky na diplomantku:

- Objasněte *formulace*:
 - o „... mnoho rodičů a učitelů svým přístupem často podporuje rozvoj různých degenerativních onemocnění...“ (s. 15).
 - o „Jste spokojen/a s kvalitou... těchto prostor?“ (s. 46). Jaké prostory jsou myšleny?
 - o Interpretace výsledků proběhla vzhledem k úkolům nebo výzkumných otázkám (s. 47)?
 - o Jedná se o zjišťování míry participace dětí (tzn. docházka) nebo participace na výběru (tzn. samotný výběr aktivity)?
- Jak proběhla tvorba dotazníku? Proběhl předvýzkum?
- Pokuste se navrhnout možnosti rozšíření práce pro zvýšení přínosu práce a vyšší objektivnosti.

I přes zmíněné připomínky diplomantka zvládla zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnila. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: A – B – C – D – E

podpis

V Hradci Králové, 15. 8. 2019