



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Anna Frintová

Název práce: Sociální cestovní ruch. Podpora chytrými technologiemi

Autor posudku: Dagmar Hrušová

Cíl práce: Cílem je definovat sociální CR společně s jeho historií, cílovými skupinami a organizacemi, které se angažují v jeho podpoře a šíření. V rámci CR se zaměřuje na zrakové postižení (ZrP), kompenzační pomůcky a aplikace pro ZrP. V praktické části se potom zabývá cestováním osob ZrP, s cílem navrhnout funkcionality aplikace pro ZrP, jež by usnadnila cestování osob s tímto hendikepem. (viz s. 1)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je pouze 1 %, v dotčených pasáží je řádně odkazováno na citace. Práce je v tomto bodu v pořádku.

Dílčí připomínky a náměty:

- V kap. 3.1.2 je zmíněna charakteristika seniorů jako osob nad 50 let (dle Beránka, 2012) – zde bych doporučila kritičtější pohled na zdrojové informace – neboť i sama autorka dále specifikuje, že skupina 50 – 59 let je na svém karierním vrcholu, a ochotna utratit více peněz (s. 10), což si odporuje.
- Domnívám se, že na místo obr. 15 (Blindsquare) se omylem dostal duplikát obr. 16 (Lookout).

- Tab. 3 – při desetiletém rozpětí se nejedná o „generaci“
- Schématické znázornění odpovědí každé otázky z dotazníkového šetření je velmi názorné, ale v některých případech postrádám četnosti odpovědí.
- Považuji za nadbytečné duplikovat jednoduchý popisný údaj o pohlaví nebo věku jak tabulkou, tak i grafem, nebo dvěma podobnými tabulkami, podobně také grafické zpracování odpovědí na otázky 12a – 12f.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si vybrala nosné a aktuální téma sociálního CR. Problém je řešen do hloubky, stále se zřetelem k praktické využitelnosti. Místy možná až zbytečně podrobná teoretická část je bohatě vyvážena kvalitou praktické části, přidanou hodnotou je autenticita v podobě kazuistiky. Byl osloven velký počet Tyflocenter (i když nakonec se zapojily jen dvě) a použité metody jsou vhodně kombinovány. Struktura a jednotlivé dimenze dotazování byly pečlivě připraveny, díky čemuž autorka zprostředkovala ojedinělý pohled ZrP osoby na cestování. Kladně hodnotím také jazykovou a stylistickou úroveň autorčina přepisu dat z osobního rozhovoru. Autorka doplnila textové pasáže vlastními schémata a mentálními mapami, zde bych možná doporučila větší písmo a méně grafických efektů pro lepší čitelnost a přehlednost. V dotazníkovém šetření byly použity otevřené otázky, které jsou sice náročnější na zpracování, ale jsou přínosné pro výše zmíněné zpracování do hloubky problému. I když se může zdát, že 22 respondentů dotazníkového šetření není mnoho, jak připouští sama autorka, podle mého názoru je počet naopak vyvážen kvalitou dotazování a promyšleným plánem. Získaná data mají obsahovou validitu. Diskuze je erudovaná a podnětná, je vidět zájem autorky, a to, že se v problematice dobře orientace. I přes výše uvedené připomínky celkově hodnotím práci jako za zdařilou a kvalitní. Výsledky výzkumu a navržené funkcionality jsou zajímavé a věřím, že by mohly být počátečním impulzem pro vývoj mobilní aplikace pro osoby se zrakovým postižením.

Otázky k obhajobě:

1. V čem vidíte možné problémy případného vývoje mobilní aplikace?
2. V čem spatřujete zmíněnou podobnost (ev. i rozdílnost) segmentu zdravotně a tělesně postižených osob a seniorů (viz s. 10) z pohledu cestovního ruchu?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 15. května 2020

podpis