



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lucie Nindlová

Název práce: Turistické destinace s dětmi – Střední Čechy

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je analýza a zhodnocení turistického regionu Střední Čechy, v závislosti na možnostech rekreace pro rodiny s dětmi.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílčí připomínky a náměty:

Autorka jako součást teoretických východisek zpracovala přehlednou rešerši, zařadila také kapitulu zabývající se vymezením klíčových pojmů, s dostatečnou analýzou i syntézou uvedených informací. K rodinnému cestovnímu ruchu by ještě bylo dobré kromě obecného vymezení zařadit konkrétní specifika, která se váží k dané cílové skupině v praxi. Naopak odstavec s vysvětlením seniorského CR považuji v dané kapitole za nadbytečný.

Co se týče H2, autorka v závěru práce (str. 67) uvedla, že propagace byla zhodnocena na základě rozhovorů s IS a zástupcem destinačního managementu, verifikaci H2 (str. 66) ale provedla jen na základě výsledků jedné, resp. dvou otázek dotazníkového šetření.

V BP se vyskytlo několik jazykových chyb, nejčastěji se jedná o interpunkci - chybějící čárku v souvětích nebo naopak oddělení čárkou tam, kde být nemá, jelikož se nejedná o vedlejší

větu (např. str. 4, 5, 37, 42). Dále se jedná o záměnu přísudku v mn. č. za j. č. (vychází/vycházejí, str. 1, uvádí/uvádějí, str. 9) a několik drobných překlepů („klidnými průtokům“, str. 1, „certifikate“, str. 38)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce svým rozsahem přesahuje nároky na bakalářské práce. Zpracovává zajímavé téma, vhodně zvolená východiska problému, nicméně pro kvalitu zpracování by bylo vhodnější vymezit podstatně menší území. Toto lze doložit např. na vyhodnocení H1 (Střední Čechy poskytují mnoho možností pro rekreaci rodin s dětmi), kdy lze velmi obtížně stanovit podmínky verifikace hypotézy. Autorka uvádí, že „bylo zjištěno, že Střední Čechy disponují značnou základnou...“. Podobně je velmi obtížné hodnotit kvalitu propagace tak rozsáhlého regionu (H2, viz také výše – dílčí připomínky). Metodika zpracování BP je celkově vhodně zvolena, u některých z použitých metod ovšem postrádám podrobnější popis a analýzu získaných dat. V kapitole 7 autorka sice přehledně a stručně zpracovala výsledky dotazníkového šetření, právě zde bych ale doporučila zmíněné podrobnější zpracování dat, a to ve smyslu rozdělení dle dimenzí dotazníku, přiřazení jednotlivých položek k pracovním hypotézám a celkově podrobnějšího vysvětlení návaznosti jednotlivých položek ve vztahu k dílčím cílům práce. V kapitole 7 také chybí diskuze a v BP jsem nenalezla informaci o tom, zda CR rodin s dětmi byl předmětem výzkumu např. i v dílčích částech zvoleného regionu. Co se týče výběrového souboru, na str. 4 je stručná charakteristika a kritéria výběru respondentů dotazníkového šetření, která by opět měla být podrobnější – jak a kde byly respondenti vybíráni a jak autorka zjišťovala, že Střední Čechy byly navštíveny v posledních 12 měsících (viz str. 4), když toto není součástí dotazníku. Podobně postrádám informace u informačních center a vybraného zástupce destinačního managementu – jaká IC, jak byl veden rozhovor/záznam rozhovoru, k čemu konkrétně byly využity získané informace.

Autorka správně používá odkazy na literaturu a oceňuji, že všechny zdroje, kterých bylo na bakalářskou práci poměrně mnoho (celkově 124), uvedla přehledně a velmi snadno se v nich orientuje a vyhledává. Práce obsahuje všechny formální náležitosti, a co se týče jazykové stránky, i přes výše uvedené nedostatky splňuje požadavky na BP.

Otázky k obhajobě:

1. Popište způsob výběru respondentů.
2. V dotazníku je uvedeno (str. 3), že otázky „pokrývají různé okruhy“. Vysvětlíte, o jaké okruhy se jedná a jaký je vztah jednotlivých okruhů (dimenzí) konkrétně k dílčím cílům/hypotézám práce.
3. Jakým způsobem byla zhodnocena propagace na základě rozhovorů v IC?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - velmi dobře

V Hradci Králové, dne 12. května 2016

podpis