



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Petra Kmínková
Název práce: Formy a projevy kyberšikany v období rané adolescence
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 46 stran vlastního textu + soupis celkem 35 titulů v seznamu použitých zdrojů (26 tištěných + 9 internetových) + 1 příloha dokumentující empirické šetření

Téma práce: dosud jen částečně řešené, rozhodně velmi závažné a potřebující zkoumání

Struktura práce: přiměřená rozsahem a v zásadě i strukturou (s možnou diskusí)

Cíl práce: formulován v úvodu práce na str. 10 přehledně (s výhradou k „seznámení se s problematikou kyberšikany ...“, neboť seznámení autora s tématem není vhodným cílem teoretické části); je možné konstatovat jeho splnění

Teoretická část práce: kompilát z dosavadní odborné literatury s poněkud skromným podílem vlastního autorského textu; parafráze/citace jsou navíc řazeny za sebou neuspořádaně nebo s nepatřičnou formulací (definice následující po předchozí nemůže být spojena formulací „xx poté uvádí ...“, když druhý autor nenavazuje na předchozího, nýbrž jen jinak definuje pojem)

Použití terminologie: v zásadě akceptovatelné, i když někdy poněkud neobratné

Práce se zdroji informací: poněkud problematická – autorka prokazuje velmi solidní rozhled po relevantních zdrojích, avšak výše uvedená výhrada k uplatnění tohoto rozhledu v textu platí

Citace a parafráze: početné, rozsáhlé, s ne vždy jasnými hranicemi parafrází

Způsob odkazování: rozlišující citace (s vrocením a stránkovým údajem) a parafráze (s vrocením)

Soupis použité literatury: počtem, skladbou i vypracováním adekvátní (s minimálně dvěma chybami ve jménech autorů a několika nedůslednostmi)

Jazyková a stylistická úroveň: podprůměrná, v textu se vyskytují mnohá jazyková pochybení (v interpunkci, shodě podmětu s přísudkem, vyšínutí z vazby); místy se práce odchyluje od odborného stylu

Koncepce empirického šetření: volba kvantitativního šetření je vhodná, jeho koncepce prezentována přehledně, v některých aspektech poněkud stručně; k zásadní diskusi je dále pojetí hypotéz

Interpretace výsledků: přehledná deskripce výsledků je doplněna přiměřeným pokusem o jejich interpretaci; s nedůsledností v interpretaci dat k hypotéze č. 2 a k jejímu vyhodnocení (str. 48)

Formální stránka práce: problematická, neboť text obsahuje řadu neopravených překlepů (včetně description a cybebullying v anglické anotaci a klíčových slovech), dále např. nedopsaný řádek na první (!) straně textu (str. 9) atd.

Využitelnost pro praxi: zatím ne zcela jasná (doporučuji doplnit při obhajobě)

Celkové hodnocení:

Přes očividné silné zaujetí autorky pro řešené téma zůstává výsledný text za očekáváním. Textu naléhavě chybí ještě jedno pečlivé přečtení, při kterém by jistě byly odstraněny přinejmenším jazykové a formální nedostatky (takto bohužel početné). Posuzovaná práce ještě splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijním předpisem (konkrétní výhrady uvedené v tomto posudku však nepředstavují všechna problematická místa).

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Doporučuji pokusit se o úpravu formulace cíle práce.
2. V charakteristice pojetí empirického šetření postrádám podrobnější informaci o vztahu výzkumného souboru k základnímu.
3. Naléhavě doporučuji při obhajobě doplnit zdůvodnění hypotéz. Znamená odkaz za hypotézou, že její formulace byla převzata od jiného autora? Je vhodné seskládat soubor hypotéz z cizích zdrojů (tří různých)?
4. Hypotéza č. 2 v sobě riskantně slučuje dva prvky (Mezi nejčastější formy kyberšikany patří šíření pomluv nebo lží.). Data potvrzují hypotézu jen v jednom prvku, nikoli obou.
5. Hypotéza č. 5 obsahuje vyšínutí z vazby a věcnou neobratnost.
6. Proč je v dotazníku v příloze „předepsána“ odpověď ve třech položkách?
7. Ve třetí položce dotazníku (Na kterých z těchto sociálních sítí máš účet?) postrádám možnost odpovědi „na žádné/žádných“. V korektním dotazníku taková nabídka odpovědi má být.
8. Vyhodnoťte využitelnost výsledků empirického šetření/celé práce pro (edukační) praxi.

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 11. 01. 2018