



**Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics**

**Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice**

**UNIVERSITY OF SOUTH BOHEMIA IN ČESKÉ BUDĚJOVICE
FACULTY OF ECONOMIC**

Department of Regional Management and Law

Master thesis

**Aborder le développement durable des systèmes alimentaires -
Une étude de cas de mise en œuvre d'agrotourisme**

Author: Thibaud Gremme

Supervisor: Dr. Miroslav Lapka

České Budějovice
2023

Content

1	Introduction	1
2	Revue de littérature et contexte théorique.....	3
2.1	Development durable	3
2.2	Innovation.....	4
2.3	Système alimentaire	5
2.4	Development Rural.....	6
3	Methodology	7
3.1	Qualitative Research.....	7
3.2	Analyse des données	8
4	Case Situational Overview	9
5	Résultats	10
5.1	Description synthétique du processus d'innovation.....	10
5.1.1	Idée initiale.....	10
5.1.2	Inspiration	10
5.1.3	Préparation	11
5.1.4	Development	11
5.1.5	Réalisation.....	12
5.1.6	Diffusion	12
5.1.7	Intégration	13
5.2	The dual model: driving rural resilience and commitment	13
6	Conclusion and discussion	15
7	References	16
	List of Tables.....	22

1 Introduction

Le développement des zones rurales est essentiel pour faire face aux défis du changement climatique, car elles sont d'importants catalyseurs pour la biodiversité et jouent un rôle central dans la production agricole, forestière et aquacole. Néanmoins, elles sont souvent considérées comme peu attrayantes et sont confrontées à divers défis, tels que le vieillissement de la population, le manque d'emplois et un accès limité aux infrastructures. Environ un quart de la population de l'Union européenne vit dans ces zones, qui sont vitales pour la production de matières premières et la préservation de la biodiversité.

Dans ce contexte, cette thèse vise à étudier les perspectives de développement innovant dans les zones rurales européennes, en particulier en ce qui concerne la gestion organisationnelle des systèmes alimentaires durables. Le potentiel de ces zones est largement sous-exploité, et leur développement doit s'appuyer sur la production alimentaire et les principes du développement durable. Cette recherche se penche sur une initiative rurale innovante pour comprendre comment elle peut s'établir efficacement et participer à la transition territoriale.

L'objectif spécifique de cette thèse est d'identifier les facteurs de succès et les obstacles pour des systèmes alimentaires intégrés et vertueux. La question de recherche consiste à comprendre les facteurs de compétitivité et de succès dans la mise en œuvre d'une entreprise agroalimentaire durable à l'échelle locale. L'étude examinera également les nouvelles opportunités de développement rural, les relations entre l'agriculture et les paysages ruraux, les besoins entrepreneuriaux, les caractéristiques sociales impliquées dans la transition écologique, et l'efficacité des politiques de soutien pour favoriser la valeur ajoutée structurelle.

Cette thèse s'articule autour de six chapitres. Après une revue de la littérature sur les concepts et définitions pertinents, la méthodologie et le cadre de l'étude de cas sont présentés, suivis de l'analyse des informations recueillies. Les résultats sont ensuite mis en perspective et des recommandations sont formulées sur les facteurs clés pour intégrer des stratégies innovantes et durables dans les systèmes agroalimentaires locaux.

En conclusion, le développement des zones rurales européennes est un enjeu majeur dans le contexte du changement climatique. Les systèmes alimentaires, au cœur des enjeux sociétaux, doivent être repensés pour rendre les zones rurales plus compétitives, attractives et résilientes. L'entrepreneuriat lié à l'innovation, la production alimentaire et le développement rural peut jouer un rôle primordial dans le développement durable et territorial. Cette thèse vise à contribuer à cette démarche en fournissant des informations sur le rôle de l'agriculture biologique et en encourageant l'entrepreneuriat innovant dans le contexte des systèmes agro-industriels à base de pétrole.

2 Revue de littérature et contexte théorique

2.1 Développement durable

Depuis 2015, avec l'Agenda 2030 des Nations Unies, le développement durable s'articule autour de 17 objectifs visant à éradiquer la pauvreté, protéger la planète et garantir la prospérité pour tous d'ici 2030. Les États membres des Nations Unies se sont unis pour répondre aux besoins éducatifs, sanitaires, économiques et environnementaux communs de tous les pays, affirmant leur engagement en faveur du développement durable par le biais d'un partenariat mondial pour protéger l'environnement tout en améliorant le bien-être humain.

Avec la popularité croissante des questions de développement et de durabilité, diverses considérations ont été faites pour théoriser et conceptualiser le sujet. Le développement renvoie souvent à la croissance économique et à l'amélioration des conditions de vie, tandis que la durabilité fait référence à une composante écologique et éthique. Le développement durable est généralement reconnu comme étant composé de trois éléments fondamentaux : économique, environnemental et sociétal. Cette triple approche reflète une considération multidimensionnelle largement acceptée comme impérative fonctionnelle dans sa mise en œuvre.

Le développement durable décrit la capacité d'un système à rester durable dans le temps, tout en conservant son attractivité économique. L'aspect économique doit fonctionner dans les limites de la planète, encourager l'innovation et privilégier le long terme. L'aspect social doit bénéficier à tous et viser à réduire les inégalités. L'aspect environnemental doit être pris en compte pour optimiser la sensibilisation et la responsabilité de préserver la biodiversité pour les générations futures. Ainsi, le sens du développement durable est caractérisé par l'amélioration des conditions de vie et la viabilité économique, tout en favorisant une croissance respectueuse de l'environnement et socialement éthique.

2.2 Innovation

L'innovation, essentielle dans le monde des affaires et des nouvelles technologies, est un moteur de compétitivité et de croissance des entreprises (Banque centrale européenne, 2017). Contrairement à l'invention, qui découle de la science, l'innovation est l'application de nouveaux procédés ou produits pour transformer l'économie, influençant la production et les préférences des consommateurs (Aleksandrova, 2022). Elle prend diverses formes, comme des produits, des services ou des méthodes de gestion, et permet aux entreprises de se différencier et de résoudre des défis environnementaux.

L'innovation requiert des compétences spécifiques pour réussir et peut se manifester de différentes façons, comme la conception de modèles d'affaires, l'architecture organisationnelle ou l'innovation axée sur les processus (Talin, 2023). Elle vise à améliorer les pratiques existantes, notamment en rassemblant divers groupes pour créer des avantages supplémentaires.

L'innovation sociale, reconnue pour la mobilisation des individus, répond à des besoins sociaux non satisfaits en privilégiant la coopération entre les parties prenantes et l'utilisation pratique (Sid, 2012). Elle peut s'adresser à des problèmes tels que le vieillissement de la population ou la précarité rurale, contribuant à la création de nouvelles politiques et à la transformation de l'économie traditionnelle.

2.3 Système alimentaire

Depuis la révolution industrielle jusqu'au 20^e siècle, les systèmes alimentaires ont bénéficié de progrès technologiques considérables qui ont intensifié la production et la distribution alimentaires. Aujourd'hui, l'agriculture et l'industrie agroalimentaire sont extrêmement énergivores, représentant près de 30% des émissions mondiales de carbone et contribuant à la déforestation. Les habitudes de consommation et l'utilisation de procédés de production appropriés sont essentiels pour changer le paysage des systèmes alimentaires (UN News, 2021). Les systèmes alimentaires influent principalement sur la nutrition et la santé des consommateurs, mais ils sont aussi une source d'emploi et sont économiquement essentiels. D'un point de vue environnemental, ils sont considérés comme les principaux responsables du changement climatique et de l'épuisement de la biodiversité, en particulier l'agriculture intensive et les déchets industriels.

Selon l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture (2018), un système alimentaire englobe toutes les activités liées à la production, à la transformation, à la logistique et à la consommation. Il représente donc la chaîne de valeur et le cycle de vie d'un produit alimentaire. Les systèmes alimentaires sont complexes et multidimensionnels, avec des étapes interconnectées et interdépendantes pouvant avoir des répercussions les unes sur les autres. Les méthodes de gestion et l'influence des parties prenantes peuvent affecter le coût et le processus du produit final. De même, le comportement des consommateurs peut influencer les techniques de transformation des aliments.

Un système alimentaire durable vise à garantir la sécurité alimentaire en assurant la viabilité économique et en protégeant l'environnement. Il cherche à atteindre la souveraineté alimentaire et une nutrition saine pour tous, tout en préservant les fondamentaux économiques, sociaux, culturels et environnementaux. Les systèmes alimentaires conventionnels ne suffisent pas à assurer une nutrition optimale, en particulier face à des défis tels que le manque d'hygiène et l'eau contaminée. La conceptualisation de systèmes alimentaires durables nécessite de comprendre des domaines tels que la traçabilité, la santé, l'écologie et l'économie.

2.4 Development Rural

Le développement rural en Europe est l'un des piliers de la Politique Agricole Commune, visant à soutenir la vitalité des zones rurales en réduisant leur vulnérabilité environnementale, sociale et économique. Environ 20% de la population européenne vit dans des zones rurales, moins favorisées avec un PIB nettement inférieur à la moyenne. Soutenir leur croissance est donc un véritable défi. Le développement rural se concentre sur la compétitivité de l'agriculture et de la foresterie, la gestion durable des ressources naturelles et l'équilibre de l'économie territoriale des communautés rurales par la création ou la préservation d'emplois. Les financements accordés, généralement cofinancés, sont liés à l'autorité régionale et aux priorités telles que la transmission du savoir, la viabilité, la compétitivité, l'organisation de la chaîne alimentaire, la gestion des ressources, la préservation de l'écosystème et l'inclusion sociale (Commission européenne, n.d.).

Le Pacte vert européen est un ensemble d'initiatives lancé par la Commission européenne en 2019 visant à atteindre la neutralité carbone d'ici 2050. L'objectif est de lutter contre le réchauffement climatique en promouvant une croissance économique durable respectueuse de l'environnement. Pour cela, l'un des défis clés est d'augmenter l'efficacité énergétique, d'adapter des stratégies résilientes, de promouvoir l'économie circulaire et de réduire la pollution. L'impact du Pacte vert sur le développement rural se concrétise principalement par l'application de la stratégie "de la ferme à la fourchette", visant à rendre les systèmes alimentaires sains, équitables et respectueux de l'environnement.

Le Pacte vert reconnaît l'importance du développement rural dans la réalisation de ses objectifs. Par des mesures telles que la stratégie "de la ferme à la fourchette", l'Union européenne cherche à promouvoir des pratiques agricoles plus responsables, bénéfiques pour les communautés rurales. Parallèlement, le Pacte vert pourrait offrir des opportunités pour le développement d'industries rurales alternatives, telles que la production d'énergie renouvelable et l'agroécologie. La promotion de pratiques agricoles durables est donc au cœur des préoccupations européennes, et devrait transformer en profondeur les communautés rurales dans les années à venir, leur permettant de participer à des opportunités de développement majeures.

3 Methodology

3.1 Qualitative Research

La recherche en sciences sociales se divise généralement en deux méthodes de collecte de données : quantitative et qualitative. Les recherches qualitatives visent à comprendre de l'intérieur l'interaction d'un objet d'étude en étant proche des données et de l'entité observée (Ghauri & Grønhaug, 2005).

Dans cette thèse, une approche qualitative a été choisie pour une étude de cas qui a commencé par la collecte d'informations contextuelles, suivie d'une interview avec une personne clé de l'entreprise ciblée. De plus, pour une interview qualitative avec une personne expérimentée, il est souvent préférable d'avoir une conversation qui peut être qualifiée de 'normale'. Les entrepreneurs aiment généralement raconter leurs histoires, d'où l'importance de maintenir un climat de confiance et de dynamisme permettant aux caractéristiques de chaque leçon d'émerger.

Dans le cadre de cette recherche qualitative, une entrevue approfondie a été menée en français avec un entrepreneur français, car il est souvent plus facile d'établir une relation de confiance avec des interlocuteurs parlant la même langue maternelle. Cette entrevue a permis de se concentrer sur les retours d'expérience que je cherchais pour répondre à la question de recherche. L'approche adoptée était de se concentrer sur une solution spécifique plutôt que de tenter une approche plus globale, qui risquerait de produire un résultat générique et superficiel.

Selon Boyce et Neale (2006), l'entretien approfondi est une technique de recherche qualitative intensive qui permet d'explorer un point de vue sur une idée, un processus ou une situation donnée. L'entretien approfondi permet de distinguer l'expérience d'un individu en obtenant des informations détaillées sur sa pensée et son comportement dans une situation donnée.

La recherche qualitative et les entrevues sont généralement considérées comme flexibles. La valeur ajoutée est d'adopter le point de vue de l'interviewé, permettant ainsi à des réponses et des questions d'émerger au fur et à mesure. Les entretiens semi-structurés sont souvent appréciés car l'ordre préparé des questions sert de guide pour l'entretien, mais peut être révisé si nécessaire (Kakilla, 2021).

3.2 Analyse des données

En ce qui concerne le développement rural et l'agriculture, la vision linéaire du développement et de l'intégration d'une innovation est de plus en plus contestée. Les réflexions sur ce sujet se concentrent notamment sur le fait que le processus d'innovation, loin d'être un modèle linéaire, est la somme combinée de tous les acteurs et activités impliqués dans la génération, l'adoption, la diffusion et l'utilisation de l'innovation (Klerkx, Van Mierlo & Leeuwis, 2012). Entre autres choses, le processus d'innovation peut être articulé de manière désordonnée et complexe.

Pour bien présenter les résultats de l'étude de cas sélectionnée et explorer le développement d'un système alimentaire local durable, j'ai utilisé un schéma d'analyse pour faciliter la réception des résultats. La spirale de l'innovation identifie sept étapes dans un processus d'innovation, de l'idée initiale à la phase d'ancrage de l'innovation (Wielinga et al., 2008). Le principe est basé sur l'observation que chaque étape de la spirale de l'innovation comprend différentes activités, acteurs et écueils à éviter.

En utilisant la spirale de l'innovation comme support conceptuel pour mon entretien, je vise à garantir et à fournir une vision claire du processus de développement de l'entreprise depuis ses débuts jusqu'à aujourd'hui. Cela permettra de cartographier des éléments clés tels que les besoins et les opportunités. Les données seront donc analysées à travers le prisme de la spirale de l'innovation, permettant de considérer à chaque étape de la vie de l'étude de cas : la chronologie du processus d'innovation à suivre, les acteurs clés impliqués, les défis rencontrés (aspects techniques, socio-économiques, environnementaux, etc.) et le soutien reçu (participation à des réseaux bien établis, accès au financement, soutien politique, etc.).

4 Case Situational Overview

Voici une présentation du contexte dans lequel opère la recherche sélectionnée.

L'étude de cas présentée dans cette thèse est un exemple d'une ferme maraîchère qui pratique avec succès le tourisme et est située dans la région française de Charente-Maritime.

Il s'agit donc d'une entreprise dans laquelle l'attrait de la campagne est mis en avant comme outil de compétition pour démocratiser la durabilité, faisant de l'agrotourisme une expérience alternative dans laquelle les visiteurs se trouvent au cœur d'une ferme en activité et du mode de vie rural traditionnel. En fin de compte, il s'agit d'une combinaison innovante de tourisme et d'agriculture qui permet aux voyageurs d'explorer les traditions agricoles de manière éducative et divertissante. Selon Marcotte, Bourdeau et Doyon (2006), l'agrotourisme est une expérience touristique basée sur la ferme, construite sur la relation entre une organisation agroalimentaire, ses services et le consommateur. L'agrotourisme est également considéré comme ayant une dimension socio-écologique et comme préservant l'agriculture culturelle, mais son adoption généralisée n'est pas considérée à son véritable potentiel. C'est le problème spécifique de l'agrotourisme en raison de plusieurs facteurs déterminants, tels que l'accès aux services de soutien et aux parties prenantes, qui remettent en question son intégration locale et sa durabilité à long terme (Dubois & Schmitz, 2011).

5 Résultats

5.1 Description synthétique du processus d'innovation

5.1.1 Idée initiale

- **Activité réalisée :** Offre d'emploi sous-estimée. Idée de développer une entreprise alimentaire rurale.
- **Acteurs clés :** L'entreprise Dyson.
- **Difficultés rencontrées :** Manque de compétences agricoles, préoccupations environnementales et géopolitiques, désir de changement et motivation intrinsèque.
- **Support reçu :** Désir personnel de changement et motivation intrinsèque.

En réponse à un problème, à savoir une proposition non appréciée par son employeur, émergence de l'idée de développer un projet alimentaire en milieu rural.

5.1.2 Inspiration

- **Activité réalisée :** Départ de l'entreprise Dyson, expérience de travail, voyage pour explorer les opportunités.
- **Acteurs clés :** Organisations de formation, professionnels agricoles, épouse et frère d'Antoine.
- **Difficultés rencontrées :** Manque de compétences en agriculture, besoin de financement du projet.
- **Support reçu :** Formation et stages en agriculture biologique, partage de connaissances par des professionnels du secteur.

Un réseau chaleureux se forme autour de l'initiative, en lien avec le manque de connaissance à l'agriculture, grâce à des professionnels et organismes du secteur.

5.1.3 Préparation

- **Activité réalisée :** Visite du site du projet, gestion du déménagement, recrutement et gestion des besoins financiers, contacts avec les acteurs locaux.
- **Acteurs clés :** Chambre d'Agriculture, entreprises de développement rural et d'installation, banque locale, architectes, maire.
- **Difficultés rencontrées :** Réalités opérationnelles et critiques locales, défis administratifs.
- **Support reçu :** Support administratif, réglementaire et technique, introduction aux bonnes personnes.

Un réseau d'initiateurs, composés de représentant locaux, s'organise et négocie un espace pour le développement de l'activité autour d'un accompagnement administratif, technique et réglementaire.

5.1.4 Development

- **Activité réalisée:** Rénovation architecturale et écologique, recrutement, achats en volume et investissements, plantation de 2 000 arbres, installation d'irrigation et construction d'une serre.
- **Acteurs clés:** Artisans polonais, jeune maraîcher recruté, autorités locales et protection sociale agricole.
- **Difficultés rencontrées:** Rénovation respectueuse, manque de disponibilité d'artistes sans locaux, contraintes administratives coûteuses et délais d'attente, problèmes avec l'administration archaïque de la MSA.
- **Support reçu:** Aide des artisans pour la rénovation, expertise du jeune maraîcher dans la mise en œuvre de pratiques agricoles.

Dans l'environnement relativement sûr ainsi créé, développement d'une rénovation écologique et historique associé à l'installation du maraichage en agroécologie. Lien avec des contributeur ayant une expertise pour les travaux en bâtiment et installation en maraichage, également en norme réglementaire.

5.1.5 Réalisation

- **Activité réalisée :** Agriculture biologique et ventes, ouverture progressive de trois gîtes supplémentaires et installation de trois serres, utilisation de technologies numériques, organisation d'événements culturels.
- **Acteurs clés :** Équipe de la Ferme de Brouage (3 employés), le maire, restaurants (notamment un chef étoilé local), artistes (par exemple la Comédie Française).
- **Difficultés rencontrées :** Nécessité d'adopter une approche strictement locale et biologique, défi de travailler sur un marché de niche, déploiement d'une stratégie clientèle dans l'environnement local.
- **Support reçu :** Soutien continu du maire pour divers aspects du projet, collaboration avec des acteurs des secteurs culturel et de la restauration, certification biologique.

La nouvelle pratique est introduite dans le monde extérieur à la zone pilote sûre. La pratique de vente de légume certifié biologique et les processus sont 100% digitalisés, cela entraîne la collaboration avec des chefs étoilés. Déploiement des hébergements touristique adopté et organisation d'événement culturel, des synergies se créent avec des artistes.

5.1.6 Diffusion

- **Activité réalisée :** Stratégie de marketing basée sur la création de contenu vidéo original et divertissant, expérience immersive et sessions éducatives.
- **Acteurs clés :** Clients locaux et urbains, partenaires médias, communauté de communes de Rochefort Océan, restaurants et supermarchés.
- **Difficultés rencontrées :** Besoin de différencier l'offre touristique, en mettant l'accent sur l'expérience plutôt que sur l'hébergement.
- **Support reçu :** Les médias qui ont aidé à promouvoir la ferme, la communauté de communes et d'autres organismes officiels.

Mise en avant interne de l'expérience de la ferme via des contenus éducatifs divertissants, appliqués par des clients locaux et urbains. En parallèle, des élus locaux et des médias deviennent intéressés et promeuvent l'innovation.

5.1.7 Intégration

- **Activité réalisée :** Devenir une ferme modèle et participer à un réseau via le projet de politique alimentaire territoriale, travailler ensemble pour soutenir les maraîchers dans leurs demandes de financement.
- **Acteurs clés :** Chambre d'Agriculture, communauté de communes de Rochefort Océan, cantines de Rochefort, hypermarché, groupe d'agriculture biologique, banque locale, Direction régionale des Affaires culturelles.
- **Difficultés rencontrées :** Problèmes de maladies des plantes nécessitant des conseils techniques, processus long et incertain pour obtenir une subvention pour la création de gîtes.
- **Support reçu :** Accès à des conseils techniques de la Chambre d'Agriculture, subventions pour la création de gîtes de grande capacité, soutien financier de la DRAC pour organiser des événements culturels.

La ferme est une innovation grandeur nature et devient un modèle à suivre. Intégration dans le projet de politique alimentaire territoriale et collaboration avec des structures diverses pour la mise à l'échelle de nouvelle ferme.

5.2 The dual model: driving rural resilience and commitment

Through this SWOT analysis of the Brouage farm, the aim is to highlight the elements which, because of its agrotourism activity and its innovative management of its ecosystem, are favouring the emergence of commitment toward the creation of new sustainable food system.

Table 1 – SWOT matrix of the Brouage Farm

Farm of Brouage - SWOT	
<p style="text-align: center;">Strengths</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sale of certified organic food products • 100% digitised management • Market adaptability through customer targeting and adaptability • Offering a high-quality tourism experience • Creating utopian place to live for the community • Profitability through tourism • To fulfil rural and urban market- 	<p style="text-align: center;">Opportunities</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contributing to the local economy by creating jobs • Networking with local authorities • Be a tool for promoting local food and culture • Welcoming project leaders • Supporting a historical scheme • Create a beneficial ecosystem • Fashionable concept • Local food self-sufficiency • Easy access to market gardening • Environmental benefits, low-

ing strategy	energy agricultural production
<p style="text-align: center;">Weaknesses</p> <ul style="list-style-type: none"> • Limited profit from market gardening • Heavy workload • Lack of farming experience • Being solely dedicated to agricultural production • Risk of crop disease • Supply difficulties 	<p style="text-align: center;">Threats</p> <ul style="list-style-type: none"> • Managing production and flow • Need to relocate sales • Requires specific geographical criteria • Financial implications of setting up in the country • Lack of rural citizens involvement

The SWOT shows a series of elements that lead to consider that environmental, social, and economic practices bring rural dynamism in the direction of a potential blueprint for the future of sustainable and rural development, because they are literally part of a demanding societal and political demand.

The inherent promotion of a sustainable food systems demonstrates the needs of local authorities to have example by their side and that shows the way for others. As a result, sustainable food systems that engage a social meaningful approach should consequently work together with stakeholder such as policy makers or other relevant groups. The commitment at work enhances the application of more sustainable development at local level.

However, if this fits well with a holistic approach with the successful management of an agritourism entity, it could still require for sustainable food systems entrepreneurs to be able to develop agricultural and hosting skills with a marketing competence that combines tradition and modernity to be efficiently resilient.

6 Conclusion and discussion

La ferme de Brouage, située dans un contexte de pression croissante sur la vie rurale, allie maraîchage biologique et accueil de populations urbaines pour répondre aux défis sociétaux et environnementaux. Elle propose une solution innovante de résilience économique, environnementale et sociale en combinant agriculture et tourisme. La ferme mise sur la durabilité, la diversification des activités et l'éducation pour promouvoir le développement durable et sensibiliser aux enjeux alimentaires.

L'entreprise s'adapte au marché en segmentant sa clientèle et en collaborant avec des distributeurs alimentaires, comme les supermarchés. Sa force réside dans la vente de produits à haute valeur environnementale, qui garantissent la traçabilité des aliments tout en participant à l'indépendance alimentaire locale. Cependant, cette activité n'étant pas nécessairement lucrative, la ferme optimise sa gestion en utilisant des outils numériques et en privilégiant une production à faible énergie pour une agriculture durable.

En somme, la ferme de Brouage, par sa multi dimensionnalité et son approche éducative, sensibilise à l'alimentation durable et constitue un levier pour le changement des pratiques rurales et agricoles. La planification de cette activité, avec l'engagement d'acteurs supplémentaires, permet de dépasser les paradigmes ruraux existants. La combinaison d'un double modèle d'affaires durable et de la volonté de favoriser des pratiques similaires est essentielle pour établir des relations durables entre les individus et la biodiversité tout en permettant d'ouvrir la porte vers de nouvelles installations agricoles biologiques.

7 References

Adams, E. (2010). The joys and challenges of semi-structured interviewing. *Community practitioner: the journal of the Community Practitioners' & Health Visitors' Association*, 83(7), 18-21. Oxford Health NHS Foundation Trust.

Aleksandrova, M. (2022, 18 mai). Les innovations de Schumpeter. AUFUTUR. <https://aufutur.fr/revisions/ses/ses-innovations-schumpeter/>

BioRural. (2023). About BioRural. <https://biorural.eu/about-biorural/>

Boyce, C., & Neale, P. (2006). *Conducting In-Depth Interviews: A Guide for Designing and Conducting In-Depth Interviews for Evaluation Input*. PATHFINDER International Tool Series, Monitoring and Evaluation – 2.

Chambre d'agriculture de la Charente-Maritime. (2023). AGRICULTURE DE LA CHARENTE-MARITIME. <https://charente-maritime.chambre-agriculture.fr/pratique/chiffres-cles/agriculture-de-la-charente-maritime/>

Clandinin, D. J., & Connelly, F. M. (2000). *Narrative inquiry: Experience and story in qualitative research*. Jossey-Bass.

Colby, M.E. (1991). Environmental management in development: the evolution of paradigms. *Ecological Economics*, 3(3), 193–213.

Département de la Charente-Maritime. (2023). LE DÉVELOPPEMENT AGRICOLE. <https://la.charente-maritime.fr/environnement-cadre-vie/developpement-agricole/lagriculture>

Disez, N. (1999). Agritourisme. Logiques d'acteurs ou logiques de territoires? *Économie rurale*, (250), 40-46.

Döringer, S. (2021). The problem-centred expert interview: Combining qualitative interviewing approaches for investigating implicit expert knowledge. *International Journal of Social Research Methodology*, 24(3), 265-278.

Dubois, C., & Schmitz, S. (2011). L'agritourisme au cœur de la transition socio-écologique européenne. Présenté à International Conference "Sustainable economics within the new culture of development", Liège.

European Central Bank. (2017, June 27). How does innovation lead to growth? <https://www.ecb.europa.eu/ecb/educational/explainers/tell-me-more/html/growth.en.html>

European Commission. (n.d.). Rural development. Retrieved from https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/rural-development_fr#futureofruraldevelopment

European Council. (2023, July 31). European Green Deal. Council of the European Union. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/green-deal/>

European Parliament. (2021, November 24). EU agriculture statistics: subsidies, jobs, production (infographic). <https://www.europarl.europa.eu/news/en/headlines/society/20211118STO17609/eu-agriculture-statistics-subsidies-jobs-production-infographic>

EU SCAR. (2012). Agricultural knowledge and innovation systems in transition – a reflection paper. Brussels.

Farm Practices. (2023, June 11). Conventional Farming | Methods and Facts. Farm Practices for Healthy and Profitable Farming. https://www.farmpractices.com/conventional-farming?utm_content=cmp-true

Ferme de Brouage. (2019, November 28). LE PROJET AGRICOLE. <https://www.lafermedebrouage.fr/blog-de-la-ferme-de-brouage/agro-foresterie>

Ferret, J.-P. (2016, 6 juillet). Charente-Maritime : 14 000 emplois liés au tourisme. INSEE. <https://www.insee.fr/fr/statistiques/2019672>

Food Facts for Healthy Choices. (2022, March 7). The EU Farm to Fork Strategy: Can we make the European food system healthier and sustainable? EUFIC. <https://www.eufic.org/en/food-production/article/the-eu-farm-to-fork-strategy-can-we-make-the-european-food-system-healthier-and-sustainable>

Food-scalEU. (n.d.). About us. <https://food-scaleup.com/fr/about-us>

Food Systems Summit Brief. (2021, February). The Bioeconomy and Food Systems Transformation. https://knowledge4policy.ec.europa.eu/publication/bioeconomy-food-systems-transformation-food-systems-summit-brief-february-2021_en

Ghuri, P. N., & Grønhaug, K. (2005). *Research Methods in Business Studies: A Practical Guide*. Pearson Education.

Gianinazzi, W. (2018). Penser global, agir local. Histoire d'une idée. *EcoRev'*. *Revue critique d'écologie politique*, (46), 24.

Gomiero, T., Pimentel, D., & Paoletti, M. G. (2011). Environmental impact of different agricultural management practices: conventional vs. organic agriculture. *Critical reviews in plant sciences*, 30(1-2), 95-124.

Gürel, E. (2017). SWOT Analysis: A theoretical review. *Journal of International Social Research*, 10(51), 994-1006.

Haski-Leventhal, D. (2015, October 1). What business can do for sustainable development. *World Economic Forum*. <https://www.weforum.org/agenda/2015/10/what-business-can-do-for-sustainable-development/>

Intentional Reach. (2021, July 14). Verbatim vs Intelligent vs Edited Transcription: What's the Difference?. <https://intentionalreach.com/blog/verbatim-intelligent-edited-transcription>.

Kakilla, C. (2021). *Strengths and Weaknesses of Semi-Structured Interviews in Qualitative Research: A Critical Essay*.

Klerkx, L., Van Mierlo, B. C., & Leeuwis, C. (2012). Evolution of systems approaches to agricultural innovation: Concepts, analysis and interventions. In *Farming Systems Research into the 21st Century: The New Dynamic* (pp. 457-483). Springer Netherlands.

Kleiner, A., & Roth, G. (1997). Learning history: How to make your experience your company's best teacher. *Harvard Business Review*, September 1997.

Leedy, P. (1993). *Practical research: planning and design*. New Jersey: Prentice-Hall.

Marcotte, P., Bourdeau, L., & Doyon, M. (2006). Agrotourisme, agritourisme et tourisme à la ferme ? Une analyse comparative. *Téoros*, 25(3), 59-67.

Mensah, J. (2019). Sustainable development: Meaning, history, principles, pillars, and implications for human action: Literature review. *Cogent Social Sciences*, 5(1).

OCDE. (2021). *Building local ecosystems for social innovation: A methodological framework*. Documents de travail de l'OCDE sur le développement économique et la création locale d'emplois, (2021/06). Éditions OCDE.

Passet, R. (1995). *L'économique et le vivant* (2e édition). Economica. (Original work published 1979)

Purvis, B., Mao, Y., & Robinson, D. (2019). Three pillars of sustainability: in search of conceptual origins. *Sustain Sci*, 14, 681–695.

Reynaud, E. (2006). *Le développement durable au cœur de l'entreprise. Pour une approche transverse du développement durable*. Dunod.

Sahoo, G., Wani, A., Dash, A., Rout, S., Tripathy, B., Prusty, A., & Dash, L. (2021). IMPACT OF RURAL ACTIVITIES ON BIODIVERSITY AND ECOSYSTEM SERVICES. *Tianjin Daxue Xuebao (Ziran Kexue yu Gongcheng Jishu Ban)/Journal of Tianjin University Science and Technology*, 54, 373-393.

Sid, C. (2012, juin). *Qu'est-ce que l'innovation sociale ?* BPI Creation. <https://bpifrance-creation.fr/entrepreneur/temoignage-invite/quest-ce-que-linnovation-sociale>.

Summa Linguae. (2021, April 27). *Types of Transcription Explained: Verbatim vs. Intelligent vs. Edited Transcription*. <https://summalinguae.com/data/verbatim-vs-intelligent-vs-edited-transcription/>.

Talin, B. (2023, 9. Juli). *Innovation erklärt – Definition, Arten und Bedeutung von Innovation*. More Than Digital. <https://morethandigital.info/innovation-definition-4-arten-von-innovation-und-foerderung/#SnippetTab>

Trigo, E., Chavarria, H., Pray, C., Smyth, S.J., Torroba, A., Wesseler, J., Zilberman, D., & Martinez, J. (2023). The Bioeconomy and Food Systems Transformation. *Sustainability*, 15(7), 6101.

United Nations. (n.d.). Do you know all 17 SDGs? <https://sdgs.un.org/goals>

UN News. (2021, March 9). Food systems account for over one-third of global greenhouse gas emissions. <https://news.un.org/en/story/2021/03/1086822>

United Nations. (2015). Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development. <https://sdgs.un.org/2030agenda>

von Braun, J., Afsana, K., Fresco, L. O., Hassan, M., & Torero, M. (2021). Food system concepts and definitions for science and political action. *Nature Food*, 2, 748–750. <https://www.nature.com/articles/s43016-021-00361-2>

Yin, R. K. (2018). *Case Study Research Design and Methods* (6th ed.). Sage Publishing.

Wang, C., Cardon, P.W., Liu, J., & Madni, G.R. (2020). Social and economic factors responsible for environmental performance: A global analysis. *PLoS ONE*, 15(8), e0237597.

Ward, N., & Brown, D. L. (2009). Placing the Rural in Regional Development. *Regional Studies*, 43(10), 1237-1244.

Wielinga, E., & Koutsouris, A. (2018). Tools to observe innovation processes: the AgriSpin experience. In 13th IFSA Symposium. MAICH, Chania, Greece, 1–5 July 2018.

Wielinga, E., Zaalmink, W., Bergevoet, R.H.M., Geerling-Eiff, F.A., Holster, H.C., Hoogerwerf, L., Vrolijk, M., & Teenstra, E.D. (2008). Networks with free actors: Encouraging sustainable innovations in animal husbandry by using the FAN approach (Free Actors in Networks): Networking is sensing opportunities! Wageningen Livestock Research.

Wood, A., Queiroz, C., Deutsch, L., González-Mon, B., Jonell, M., Pereira, L., Sinare, H., Svedin, U., & Wassénus, E. (2023). Reframing the local–global food

systems debate through a resilience lens. *Nature Food*, 4(1), 22-29.
<https://doi.org/10.1038/s43016-022-00662-0>

Woodhill, J., Kishore, A., Njuki, J., Jones, K., & Hasnain, S. (2022). Food systems and rural wellbeing: challenges and opportunities. *Food Security*, 14.

List of Tables

Table 1 – SWOT matrix of the Brouage Farm.....13