

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Eva Simonová

Název závěrečné práce: Sociální problematika ekonomického zabezpečení ve stáří v kontextu zadluženosti seniorů

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Téma je oborově relevantní, hodné dlouhodobé výzkumné pozornosti. Zvolený cíl je relativně velmi široký, a to i na magisterskou úroveň závěrečné práce. Už v úvodu autorka v textu zmiňuje, že se bude věnovat užší skupině seniorů a to zejména seniorům, kteří jsou zranitelnější vůči systému... (s. 10). Tento fakt se do formulace hlavního cíle práce nepromítá. Ani níže v teoretické části pak není jasně vymezeno, jak autorka „zranitelnost vůči systému“ vymezuje.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: K struktuře kapitol ani celých částí textu (teoretická, výzkumná) nemám námitky. Všechny podstatné části textu jsou ve struktuře diplomové práce obsaženy.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována standardně, má relativně široký tematický záběr (viz poznámky výše v tomto posudku). Jelikož se autorka zaměřuje i na dluhovou problematiku, očekával bych vzhledem k úrovni textu (magisterská práce) detailnější rozbor této problematiky, a to i včetně kvantitativních dat. Naopak oceňuji zachycení autorkou nového tématu – Komise pro spravedlivé důchody z kraje roku 2019.

Kapitoly 3.4 a 4.6 mají mezinárodní rozměr (komparace se Slovenskem). Nicméně v úzkém slova smyslu se nejedná o komparaci, pouze o zběžný popis (deskripci) dvou odlišných systémů.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhledem k celkovému „ladění“ teoretických východisek bych spíše očekával kvantitativní analýzu stavu na základě existujících dat. To by umožnilo i využít onen mezinárodní rozměr (srovnání se Slovenskem). Nicméně ani kvalitativní přístup k tématu není neakceptovatelný a může přinést řadu odlišných náhledů na zkoumaná témata. Oceňuji, že autorka volila informanty z více oblastí jejich aktuálního působení (terénní i pobytové služby pro seniory, agenda příspěvku na péči). Přesto se výběr jeví jako spíše nahodilý. Myslí si autorka, že by oslovení i jiných informantů (např. pracovníci občanských poraden, pracovníci bank a pojišťoven, pracovních v rámci ČSSZ) mohlo práci obohatit?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Výsledky jsou podány formou poměrně obsáhlých doslovných citací výpovědí informantů. Závěrečná shrnutí dílčích cílů se nesou opět v duchu spíše popisu než hlubší interpretace. Zde obzvláště pociťuji, že by výpovědi informantů mohly být dávány do kontextu klíčových dokumentů, které autorka rozebírá v teoretické části práce (vládní programy). Takto vyznívají zjištění poměrně vágně a vypadá to na opakování již předem tušeného. Tyto kritické poznámky uvádím v prvé řadě s ohledem na to, že se jedná o magisterskou závěrečnou práci a nároky jsou zde vyšší než u prací bakalářských, kde je podobný způsob prezentace kvalitativních zjištění běžný.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Přes výše uvedené připomínky jsou cíle rámcově naplněny s výjimkou bližšího rozboru odlišností a podobností se Slovenskem (DC2). Zde chybí naplnění tohoto dílčího cíle.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez podstatných připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce je spíše sondou do názorů některých pracovníků s cílovou skupinou seniorů. Z tohoto pojetí nelze očekávat bezprostřední formulaci doporučení pro praxi sociální politiky ani sociální práce.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Myslí si autorka, že by oslovení i jiných informantů (např. pracovníci občanských poraden, pracovníci bank a pojišťoven, pracovníci v rámci ČSSZ) mohlo práci obohatit?
- Bylo pro autorku něco v rámci provedených rozhovorů opravdu překvapivé, resp. obohacující?
- Lze stručně shrnout základní odlišnosti českého a slovenského systému zabezpečení podle nějakých jasně daných kritérií?

Celkové zhodnocení práce:

A B C **D** E F

Odůvodnění: Text odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Přísnost hodnocení je podřízena právě vyšším očekáváním stran teoretického uchopení tématu i výzkumné stránky u magisterských závěrečných prací ve srovnání s bakalářskou úrovní. Konceptualizace tématu v teoretické části je však příliš nespecifická a „do široka rozkročená“. Tomu pak odpovídají i relativně vágní zjištění bez možnosti jejich přetvoření do možných doporučení pro systém zabezpečení.

V Hradci Králové dne 26. 4. 2019

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis oponenta