

## **Posudek oponenta diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Karina Habrová**

Název závěrečné práce: **Problematika svéprávnosti a opatrovnictví osob s mentálním postižením**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Formulace hlavního cíle je deklarovaná autorkou poněkud široce. Cíl je autorkou stanoven ke zjištění, *pohledu a postojů*... není nejvhodnější, jednat by se mělo, zejména o zjištění subjektivních názorů dotazovaných.

### **Hodnocení struktury práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce je standartní, bez závažných připomínek.

### **Hodnocení teoretické části práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část je poněkud nesourodá a kuse vedena, zejména v oblasti práce s odbornou literaturou a citacemi. Taktéž odborná terminologie. Na škodu práce je, že autorka nepoužila ani jednu kompletní definici mentálního postižení a nezmínila se o mentálním postižení s přidruženým duševním onemocněním. Později v praktické části na tento problém naráží a zmiňuje.

### **Hodnocení metodické části práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Ve výzkumném šetření byla využita kvalitativní výzkumná strategie, formou polostrukturovaného rozhovoru.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C**

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení a zpracování výsledků výzkumu, by zasloužilo větší přehlednost a propracovanost, velmi často je okomentováno autorkou... *dle mého názoru, domnívám se, mohlo být atd...* což snižuje kvalitu a zejména objektivnost výsledků výzkumu.

. Což na str. 65. připouští i sama autorka: „*Z mého pohledu by dalším možným rizikem mohla být moje malá zkušenost s realizací podobného výzkumu, což by se mohlo odrazit v tom, že podcením výběr mých 66 informantů, odbočím od tématu nebo časovou náročnost zvoleného výzkumu. ...*

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce lze hodnotit jako naplnění, interpretace výsledků je poněkud svérázná z hlediska jazykové a stylistické úrovně.

**Hlavní cíl** „Zjistit, jaký pohled si postoj mají veřejní opatrovníci k problematice svéprávnosti a opatrovnictví osob s mentálním postižením?“

autorka: *! dle mého názoru bych jej mohla zhodnotit tak, že se mi ho podařilo naplnit a z výzkumu vyplynulo, že osoby s mentálním postižením by neměly mít stejná práva a povinnosti jako zdraví lidé, a právě proto často patří mezi opatrované veřejných opatrovníků.*

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

A B C D E F

Odůvodnění:

často vynechané písmena v textu, čárky tečky.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B**

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolené téma: *Problematika svéprávnosti a opatrovnictví osob s mentálním postižením* současné, a velmi aktuální, ne je v oblasti sociální práce či politiky. Předložená práce ověřila již zjištěná fakta v oblasti opatrovnictví osob s mentálním postižením.

**Další připomínky:**

Jazyková úroveň práce, práce s odborným textem, zpracování zejména teoretických poznatků v dané oblasti osob s mentálním postižením, negace osob s mentálními a duševním onemocněním. Na úrovni diplomové práce by autorka měla pracovat s komparací, využívat zahraniční literaturu a zdroje, komparace s jiným typem výzkumu.

**Otázky k obhajobě:**

Jaká je role opatrovnické rady a v jakém případě se využívá.

**Celkové zhodnocení práce: B - C**

A B C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje požadavky a nároky kladené na diplomovou práci

V Hradci Králové

dne 8. 5. 2020

**oponent práce**

**PhDr. Lenka Neubauerová PhD.**