

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Karina Habrová

Název závěrečné práce: **Problematika svéprávnosti a opatrovnictví osob s mentálním postižením**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně, jde o téma aktuální, které po roce 2014 silně rezonuje zejm. na obecních úřadech, z nichž řada se pozici veřejného opatrovníka snaží bránit. Ze zvoleného tématu vyplynul adekvátní cíl, byť ten by bylo samozřejmě možno dále specifikovat či prohlubovat.

Hodnocení struktury práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu, od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a subkapitol. Žádná část díla není hypertrofovaná ani podměrečná. Obsah odpovídá názvu.

Hodnocení teoretické části práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá z dostatečné pramenné základny. V práci nejsou obsahové chyby, které by ji diskvalifikovaly, resp. byly odstraněny během konzultací. Upozornit lze na drobnost na str. 20, kde je zmínka o zvláštních školách, ty však byly zrušeny zákonem č. 561/2004 Sb.

Hodnocení metodické části práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Základní metodologie je na zcela adekvátní úrovni, je použit kvalitativní výzkum s tím, že autorka obsáhle popisuje zvolené metody, postup při tvorbě díla i rizika výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Výsledky výzkumu jsou dostatečně analyzovány, byť mohly být zpracovány v grafech či tabulkách.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce přináší zřejmé odpovědi bez dvojznačných či alibistických formulací.

Hodnocení formální stránky práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez nadměrného množství gramatických chyb. Literární aparát je řádně citován. Práce je psána odborným stylem, který je opouštěn jen výjimečně.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

A B C D E F

Odůvodnění: Praktické poznatky lze adekvátně užít v praxi. Vzhledem k tomu, že autorka sama má silnou vazbu na praxi, lze tento přenos dokonce i očekávat.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní. Všechny citace jsou řádně označeny.

Otázky k obhajobě:

Jak si autorka vysvětluje, že se rada obcí brání vykonávat funkci veřejného opatrovníka?

Celkové zhodnocení práce: A

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je bez zjevných vad. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2020

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího