

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Iva Nechutná

Název práce: Růst osobnostních kompetencí díky zkušenosti na pozici vedoucího na letním dětském táboře

Vedoucí práce: Mgr. Jan Sýkora

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: Téma práce je zajímavé a koresponduje se studovaným oborem autorky práce.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do čtyř kapitol zabývá osobnostními kompetencemi, formálním, neformálním a informálním vzděláváním, letními dětskými tábory a ve čtvrté kapitole představuje Spolek Vesmír Říčany. Bakalářská práce by neměla být dělena na teoretickou a empirickou část. Bohužel není v textu uvedeno, proč je zahrnuta právě 4. kapitola, která popisuje konkrétní letní dětský tábor. Proč nebyla zvolena jiná instituce, která pořádá zotavovací akce? Fakt, že tato instituce byla zvolena, protože respondenti jsou členy tohoto spolku, se bohužel dozvídáme až uprostřed popisu empirického šetření.

Empirické šetření: V rámci kvalitativního empirického šetření se autorka zaměřila na zjištění růstu osobnostních kompetencí vedoucích letního dětského tábora. Definuje výzkumný cíl a výzkumné otázky. Zatímco hlavní výzkumná otázka je v pořádku, dílčí výzkumné otázky jsou ve skutečnosti tazatelskými otázkami, nikoliv výzkumnými. Toto považuji za hrubý nedostatek výzkumného šetření. Jestliže autorka pracuje s odbornou literaturou a plánuje pracovat s daty zakotvenou teorií, jistě se v literatuře setkala s návodem, jak tvořit výzkumné otázky. Bohužel ani zmíněná zakotvená teorie

se autorce práce nepodařila. Studentka podává komentované odpovědi na tazatelské otázky, nepracuje s kódy, nekategorizuje.

Dalším sporným momentem práce je přístup k popisu výzkumného souboru. V podstatě nenalzááme žádné informace o výběru respondentů, ani o respondentech samotných, práce neobsahuje přepis rozhovoru. Autorka vysvětluje jeho absenci: "Přepisy rozhovorů nejsou přílohou bakalářské práce již z výše uvedeného důvodu (zachování co největší anonymity respondentů)". Dle mého názoru se téma práce nedotýká intimní nebo citlivé problematiky, v rámci které by měl být respondent chráněn. Bohužel se v práci nepracuje ani s pracovním označením respondentů (důvodem je také „anonymita“ respondentů).

Obecně je interpretace realizovaného výzkumného šetření na nízké vědecké úrovni, což jistě autorka práce zkvalitní na příklad v práci diplomové.

Autorka v závěru metodologické části sice shrnuje stěžejní výsledky, ale nekonfrontuje je s odbornou literaturou, postrádám doporučení pro praxi, pohled studentky jako budoucího sociálního pedagoga. Ačkoliv autorka zvolila velmi originální téma a získala vhodně zvolenou výzkumnou technikou mnoho zajímavých dat, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Výzkumné šetření je tedy pouze na nominální úrovni, autorka nehledá vztahy mezi zjištěnými daty.

Využitelnost pro praxi: Spíše nižší. Jak už bylo uvedeno, téma i výsledky jsou velmi zajímavé, ale práce nebyla „dotažena do konce“.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově průměrná (47 stran) a je rozdělena do pěti kapitol (pátá kapitola zahrnuje interpretaci výsledků výzkumu).

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, počet využitých zdrojů je dostačující. Na s. 32 se pracuje s pojetím kompetencí Vašutové, na kterou není odkázáno.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Některé výroky jsou stylisticky neobratné např. na s. 22 „z vlastní zkušenosti vím“, chyby jsou např. na s. 25 „ve věku mezi 15. a 18. lety“, na s. 3 „zúčastnili se 3 ženy“, na s. 37 nadbytečná čárka v souvětí, apod. Na s. 10 autorka opakuje stejná tvrzení jako v úvodu: „V současné rychle se vyvíjející společnosti, která je charakteristická hlavně vysokým tempem rozvoje vědy a techniky a rozsáhlými společenskými změnami, není podstatné mít encyklopedické znalosti, ale být schopen úspěšně, efektivně a smysluplně zvládat různé situace nejen v profesním, ale také v osobním životě“.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „prokázat růst osobnostních kompetencí díky zkušenosti na pozici vedoucího na letním dětském táboře“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Skutečně v kapitole 4 na s. 26 autorka čerpala ze zdroje pouze v jedné větě/jednom odstavci?
2. Prosím autorku, aby u obhajoby přednesla přepracované znění dílčích výzkumných otázek a pokusila se o vytvoření kategorií, které budou zastřešovat společné znaky ve výrociích respondentů.
3. Co tedy vyplývá ze zjištěných výsledků pro praxi sociálního pedagoga?

Navrhované hodnocení:

A – B – C – D – E – F

Datum: 11. 4. 2018

.....

Podpis oponenta práce