

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Marketingu a managementu

Autor práce: Daniel Havlík

Název práce: Marketingová strategie rozvoje asistenčních služeb pro cyklisty na Znojemsku

Vedoucí práce: Ing. Ondřej Dufek, DiS.

Celkový počet dosažených bodů: 54

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 21

Připomínky k práci:

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu rozvoje cykloturistiky na Znojemsku prostřednictvím rozšiřování asistenčních služeb. Po formální stránce splňuje práce požadavky kladené na tento typ prací, pouze obsahuje velké množství samohlásek na konci řádků. Teoretická část je zpracována na dobré úrovni, obsahuje ale velké množství přímých citací, které by bylo vhodné propojit vlastním a parafrázovaným textem. V seznamu literatury není ani jedna cizojazyčná tištěná publikace. Některé zdroje uvedené v seznamu literatury (například Guided Tours) se mi v práci nepodařilo dohledat.

Praktická část tvoří největší část práce. Grafická úprava obrázků č. 1 a 2 je podprůměrná. Je také na zvážení, zda tyto obrázky neměly být zařazeny do teoretické části, není z nich zcela zřejmý přínos autora. Formu odkazování na přílohy považuji za nevhodnou (viz strana 26) neboť narušuje tok textu. Na straně 30 autor při hodnocení brožury Cykloturistický průvodce Znojmem uvádí, že „je jedinou svého druhu“, ale není zřejmé, jak k tomuto závěru dospěl. U tabulky č. 4 není zřejmé, zda výsledky hodnotit pozitivně nebo negativně. Na rozdíl od předchozích tabulek neuvádí srovnání zkoumaných ukazatelů v čase. Informace uvedené na straně 34 považuji za doplňující vzhledem k cíli práce a měly být umístěny spíše v příloze. U tabulky č. 8 není jasné, k jakému datu jsou uvedené údaje platné.

Zpracovaná SWOT analýza uvádí vhodné faktory, ale dle mého názoru není vyčerpávající (chybí například příležitost vycházející z rostoucí oblíbenosti cykloturistiky) a některé příležitosti jsou formulovány zavádějícím způsobem (například image vinařského kraje) a mohou být vnímány jako silné stránky. V kapitole 4.4 není zcela jasné, co jsou názvy segmentů a co označení pro skupiny segmentů a z toho plynoucí otázky jejich homogenity. V práci postrádám pojmenovaná segmentační kritéria, kterými se autor řídil. Na straně 37 autor uvádí stěžejní body pro navrhovanou strategii, ale není jasné, jakým způsobem je autor odvodil.

Na straně 38 autor uvádí pojem „botovací robot“, který je dle mého názoru nesmysl, neboť označení bot je zkratkou slova robot. Na stejné straně se autor odkazuje na tabulku č. 11, ale odkazované informace v ní nejsou obsaženy. Na straně 40 autor navrhuje oslovení zahraničních klientů z Rakouska, ale tento návrh není ničím podložený. Návrh webu www.cyklopomoc.cz hodnotím kladně, jedinou nevýhodu lze spatřovat v tom, že z názvu není jasné napojení na Znojemský region.

Velmi kladně hodnotím návrh konkrétních cyklistických balíčků navržených přímo pro konkrétní cílové skupiny, v práci ale postrádám podrobnější kalkulaci nákladů jednotlivých balíčků a určení výše marže.

Celkově práce přináší návrh komplexního řešení asistenčních služeb na Znojemsku, který může vést ke zvýšení cykloturistiky v destinaci. Práce také přináší návrhy propagačních letáků.

Otázky k obhajobě:

Myslíte si, že 62 respondentů je dostatečný vzorek pro tvorbu strategie na několik let?

Jakým způsobem byly vytvořeny stěžejní body nové strategie?

V tabulce č. 12 uvádí návrh cen za výjezd vozidla Žlutý anděl. Z jakého důvodu jsou různé ceny za tento výjezd v závislosti na vzdálenosti, když vzdálenost je zohledněna sazbou za ujetý kilometr?

Může autor vysvětlit význam věty „například u ubytovacích zařízení je prvotní neznalost alespoň základní cenové relace zcela zásadní“, kterou uvádí na straně 42?

Může se autor vyjádřit k pojmům příjmy, výnosy, zisk a čistý zisk v souvislosti s tabulkou č. 26?

Závěrečné stanovisko:

Bakalářskou práci doporučuji - nedoporučuji k obhajobě

Datum 2.1.2012

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 - cíl není formulován 3 - obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 - přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 - struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 - struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 - struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 - práce nemá teoretickou úvodní část, 3 - teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 - teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 - s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 - téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 - zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 - aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	3
5.	Práce s literaturou 1 - využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 - poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 - poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 - přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 - základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 - práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 - bez formálních závad	3
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 - text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 - text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 - kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 - závěry v obecné rovině 5 - závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 - závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	5
9.	Naplnění cíle práce 0 - práce obsahově nenaplní cíl 5 - částečné naplnění cíle 10 - stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	5
10.	Vlastní přínos autora 0 - vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 - vklad je identifikovatelný 10 - řešení je originální a korektní - obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Vypracované segmenty, návrhy balíčků, rozpočet, návrh marketingové komunikace, návrhy propagačních letáků.	10
	Celkový počet bodů (max 75 bodů):	54

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností