



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Lucie Marková

**Studijní program:** učitelství pro mateřské školy

**Název práce:** „Pohybové činnosti s využitím netradičních pomůcek v mateřské škole“

**Vedoucí práce:** Mgr. Dita Culková, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** „Zmapovat a analyzovat využívání netradičních pomůcek v pohybových činnostech v mateřské škole. Dílčím cílem je revize dostupnosti a využívání zdrojů pro pohybové činnosti s netradičními pomůckami, jako opora pro realizaci těchto činností.“

**Zaměření práce:** empirické

**Rozsah práce:** počet stran 33, počet stran příloh 9

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	10
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	1
Metodologie a její adekvátnost	20	5
Zpracování výsledků	15	7
Závěry a diskuze	15	0
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	0
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>36</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

Studentce se bohužel nepodařilo naplnit vlastní téma a cíl práce používání netradičních pomůcek v pohybových činnostech.

**V teoretické části** jsou nedostatky, které svědčí o nízké znalosti základních pojmů vztahujících se k tématu práce.

**Metodika** práce nevystihuje jednoznačně použité metody získání dat, charakteristiku souboru a metodu zpracování dat. Obsahuje řadu nadbytečných informací, které do vědecké práce nepatří. **Dotazník** svými otázkami není zaměřen primárně k využití netradičních pomůcek při pohybových činnostech, je zaměřen na výčet netradičních pomůcek, které paní učitelky mateřských škol používají, případně odkud získávají informace apod.

V kapitole **Výsledky** je dán procentuální výčet odpovědí na jednotlivé otázky bez vztahu k dalším otázkám z dotazníku (věk, délka praxe, ...). Výsledky jsou prezentovány zdvojeně, slovně a grafem. Zmatečně působí odkazování na jiné části dotazníku pro další odpovědi.

Chybí jednoznačné odpovědi na jednotlivé vědecké otázky. Kapitoly **Diskuse** (str. 48-50) a **Závěr** (str. 51) obsahově neodpovídají.

Práce nenaplňuje přínos pro praxi.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě vzhledem k bodovému hodnocení, které vychází z uvedených připomínek.

**Cíl práce:** splněn částečně

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 1. 6. 2022