



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Pavlína Matějková

**Název práce:** Zhodnocení geografických předpokladů a potenciálu udržitelného cestovního ruchu ve zvolených regionech Evropy a světa – ostrov Malta

**Autor posudku:** Dagmar Hrušová

**Cíl práce:** Cílem práce je „zhodnotit geografické předpoklady Maltské republiky... a zjistit dosavadní úroveň udržitelného cestovního ruchu – s jakými dopady, vlivem cestovního ruchu, se destinace potýká.“ (str. 1)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 1 %. Zjištěná shoda je zanedbatelná, jedná se o přímé citace, které jsou v textu řádně vyznačeny.

### Dílčí připomínky a náměty:

- Autorka uvádí jako slabou stránku „vysoký počet“ nebo „větší koncentraci“ turistů, což postrádá přesnost. Z výzkumného pohledu by v tomto případě bylo dobré kvantifikovat a uvést konkrétní čísla (dané čísla za dané období apod.)
- Pro hodnocení aktivit „mladší generace“ zvolila autorka věkové rozpětí 18 – 25 let, ale zároveň v témže odstavci zřejmě omylem použila pojem „aktivity pro mladistvé“ (str. 18).

- Na str. 5 autorka zmínila výzkumné otázky, nicméně ty explicitně nejsou dány. Pracuje se zde již přímo s formulovanými hypotézami.
- U přímých citací, které autorka vhodně využívá a propojuje, je zvykem uvádět konkrétní čísla stran.
- U převzaté citace (tzv. „citace z druhé ruky“) je matoucí „cit. podle“ (vhodněji: „In...“, str. 6)
- V teoretických východiscích na str. 8 a 9 autorka odkazuje na citaci Zelenka, Těšitel, Pásková a Kušová (2013), do referenčního seznamu ale plnou citaci zapoměla zařadit.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autorka si zvolila téma zhodnocení geografického potenciálu a úroveň udržitelného cestovního ruchu (CR). Vymezená teoretická východiska jsou relevantní a metodika je vhodně zvolená. V teoretické části kladně hodnotím, že autorka neuvádí nic navíc, vše se úzce váže k dané problematice, stručně, přehledně. Jen asi na dvou místech v této fázi uvádí své domněnky, což se hodí spíše do diskuze („i přes domnělé pocity...“ str. 8, „dle autorky BP je nejvíce ovlivněn ekosystém...“ str. 9). Kladně hodnotím výběr respondentů, odborníků v dané problematice a zaměření rozhovoru pro sběr relevantních dat. Na zpracování dat se projevil kritický nadhled a informovanost autorky na základě vlastního pobytu a výzkumu v dané oblasti, což oceňuji jako přidanou hodnotu. Co se týče výsledků, zhodnocení geografických předpokladů je sice poměrně stručné, ale ještě dostačující. V práci s odkazy jsem našla malé nedostatky, viz výše. Metodicky práce obsahuje všechny náležitosti, jazykově je na dobré úrovni. Opět nejvíce oceňuji přehlednost a návaznost, není problém cokoli najít, přeskakovat mezi kapitolami a snadno se orientovat. Snad jen v diskuzi je stručnost spíše na škodu, i vzhledem ke zmíněné zainteresanosti autorky by tato kapitola mohla být podrobnější.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem lze zhodnotit úroveň bezpečnosti destinace? A jak je na tom Malta v celosvětovém měřítku?
2. Ve SWOT analýze mezi slabými stránkami autorka zdůrazňuje hromadnou dopravu. Připouští, že místní obyvatelé zřejmě toto „ani nepociťují“. Jaké konkrétní faktory či zkušenosti vedly autorku k tomuto závěru? Používají místní hromadnou dopravu, nebo převažuje cestování osobními auty, Co taxi služba – funguje? Je pro turisty dostupná?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V Hradci Králové, dne 22. května 2019**

---

**podpis**