



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jáchym Nosek

Název práce: Dopady cestovního ruchu na podnikání místních obyvatel.

Autor posudku: Mgr. Dagmar Hrušová, Ph. D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce je podchytit dopady cestovního ruchu na podnikání a autenticitu života místního obyvatele jihokorejského ostrova Jeju. (viz. str. 2)

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná podobnost s jinými dostupnými texty je 18 %. Jedná se o různě dlouhé části v teoretických východiscích, odkazy na zdroj(e) z jakého/jakých jsou citovány, jsou ale uvedeny. Několik formulací je obecného charakteru, což je podobnost, která bývá vyznačena poměrně často, ale o pochybení se nejedná.

Dílejší připomínky a náměty:

- Názorná schémata, která se v BP vyskytují, by měla podle zvyklostí být v popisu pojmenována jako *Obrázek xy...* + doplnit informaci o zdroji... v teoretických východiscích daného autora (např. na str. 5), u vlastních výzkumných výsledků potom *Zdroj: autor*.

Vyskytlo se několik nepřesností při práci s odkazy a citacemi:

U *obrázku 2* a *Obrázku 3* předpokládám není zdrojem časopis jako takový, ale konkrétní článek? Bohužel nelze ověřit, neboť právě tyto 2 odkazy (*MDPI.com, 2019; Peerj.com, 2021*) v citacích v Seznamu literatury chybí.

U přímé citace by v odkazu měla být uvedena konkrétní strana (viz. str. 2: Řiháček a Hytych (2013)...tento odkaz se navíc neshoduje s citací v seznamu literatury (zde Řiháček, Čermák, Hytych et al...).

V seznamu literatury několik formálních nejednotností – kurzíva pro název díla, „a“ před posledním autorem, občasné chybějící mezery po interpunkci – za iniciálou.

Z pohledu využití odkazů na zdroje v rámci kontextového citování mám připomínku spíše jazykového charakteru a logického pohledu na podstatu věci, a to zejména u geografických informací v kap. 4.1 (str. 23 – 26). V případě uvádění obecně známých faktů nebo informací, které jsou k dispozici v jakémkoliv zeměpisném atlasu působí zdůrazňování konkrétních autoru poněkud nelogicky... v tomto případě by naopak citlivě fungoval odkaz na citaci uvedený na konci v závorce. Viz např:

„Nejvyšší horou ostrova je podle nich Mt. Hallasan (zkráceně také Mt. Halla), která se se svými 1950 m.n.m. tyčí uprostřed území.

„Jun et al (2021) uvádí, že se ostrov nachází ve středních zeměpisných šířkách severozápadního Pacifiku, geograficky uprostřed mezi Koreou, Japonskem a Čínou (Jun et al, 2021).“ (v jedné větě zbytečně dublovaný odkaz na citaci)

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená bakalářská práce vyniká kvalitou práce s daty získanými v originální případové studii ostrova Jeju. Sběr dat je založen na metodě polostrukturovaného rozhovoru a zúčastněného pozorování, pro zpracování a vyhodnocení dat bylo využito otevřené a následné selektivní kódování. Není zdaleka pravidlem, že studenti na úrovni tvorby závěrečné BP dotáhnou práci k takové preciznosti.

Celá výzkumná linie je přehledná a čitelná, východiska jsou dobře ukotvena na základě dostupných relevantních výzkumů, kladně hodnotím velký počet zdrojů v podobě článků v zahraničních časopisech. Je potřeba také ocenit snahu o vizualizaci vlastních výsledků v podobě schémat a také vlastní fotodokumentace. Navržená hypotéza, formulovaná v kvalitativním přístupu, že „s rostoucí popularitou ostrova klesá míra autenticity destinace“, se jeví jako vhodný navazující výzkumný koncept. Výsledky a závěry jsou ucelené, cíl se podařilo splnit. Jazyková a formální stránka práce splňuje nároky na kvalitu. I přesto, že jsem v práci našla výše zmíněné připomínky a nepřesnosti formálního charakteru, tyto byly v navrženém výsledném oponentském hodnocení převáženy celkovou vysokou kvalitou metodického zpracování této BP.

Otázky k obhajobě:

1. Jak proběhl výběr informátora – jak se autor k dotyčnému dostal? Náhoda nebo záměrný výběr? Cíleně hledal, protože na ostrov přijel řešit výzkum nebo naopak – nejdřív poznal, potom zkoumal?
2. Má autor plány do budoucna, jak dále využít tyto výzkumné výsledky nebo na ně přímo navázat dalším vlastním výzkumem?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: A

V Hradci Králové, dne 24. května 2023

podpis