



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Řeháček Filip

**Název práce:** Možnosti regulace v managementu turismu ve vybraném chráněném území - Krkonoše

**Autor posudku:** Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem této bakalářské práce je analyzovat možnosti a přínosy monitoringu turistických tras a možnosti regulace v managementu turismu v Krkonošském národním parku.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	1	2	3	4
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Autor si stanovil jako cíl posoudit potenciál monitorování turistických tras, zejména z hlediska zajišťování udržitelnosti cestovního ruchu, a to v jedné z nejexponovanějších destinací ČR - Krkonošském národním parku (KRNAP). Práce má základní slabinu v tom, že její struktura naprosto chybí logika a konzistence! Autorovi se nedaří od sebe vzájemně oddělit teorii a její aplikaci, což se neblaze projevuje v kapitolách 6 a 7. Kapitola 5 v sobě skrývá popis lokality (případová studie?) a výsledky sekundárního výzkumu. Stanovení hypotéz, které by měly tvořit rámec pro teoretická východiska i vlastní zkoumání (tedy v podstatě pro celou práci), se autor dopouští na předposlední straně práce (před kapitolou "Závěry a doporučení")! Útlá kapitola nazvaná "Teoretická východiska - klíčové pojmy" obsahuje opravdu pouze pár definic. A co se týče vlastních teoretických východisek, dovedně ukrytých ve zmíněných kapitolách 6 a 7, jde o poněkud nesourodý výklad učebnicového typu s poněkud pochybným stylem citování, trpící navíc tím, že část tohoto textu se naprosto neúčelně věnuje konceptu

životního cyklu destinace, který se dotýká práce jen velmi okrajově a způsob jeho aplikace je metodicky naprosto nepostačující.

Práce je z hlediska formální úpravy poměrně dobře zpracovaná, s fotografickou i mapovou dokumentací. Citační disciplína je však dosti slabá. Autor v určitých pasážích kapitol 6 a 7 uvádí odkaz na zdroj až v poslední větě odstavce, což citačně neošetřuje zbytek textu v odstavci. Naprosto neadekvátní pro odborný text je způsob a především míra používání přímé citace (např. kap. 7.1), daleko vhodnější by bylo než zaplnit celé kapitoly přímými citacemi na originální text jednoduše odkázat anebo ještě lépe zpracovat jej do přehledné tabulky či schématu (např. fáze životního cyklu: do řádků umístit fáze a do sloupců jednotlivé sledované skutečnosti v těchto fázích: návštěvnost, příjmy, podíl cestovního ruchu na místní ekonomice, míru ekonomického úniku, míru autenticity destinace, postoj místních obyvatel k cestovnímu ruchu, míru dosažení únosné kapacity atd.). Rešerše literatury ve stylu anotací jednotlivých zdrojů také není pro BP zcela vhodná. Diskuse literatury by měla proběhnout v rámci představení teoretických východisek práce.

#### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Autor zvolil velmi aktuální téma mající potenciál pro zajišťování udržitelnosti cestovního ruchu nejnavštěvovanějšího NP. Za cíl si stanovil posoudit možné přínosy monitorování turistických tras KRNAP, zejména pro regulaci jeho cestovního ruchu. Zásadním nedostatkem práce je kromě nepříjemně slabé citační kultury a etiky také bolestná absence strukturální logiky práce.

Z výše uvedených důvodů považuji za nutné práci přepracovat tak, aby z hlediska citační kultury a logické stavby splňovala kritéria BP.

**Práci nedoporučuji k obhajobě.**

**Otázky pro diskusi:**

**Navržená výsledná známka: nevyhověl(a)**

**V 13. 5. 2015, dne** Praze

---

**podpis**