

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Marcela Pavlová
Název práce	Dětství a dětská socializace v MŠ
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Michal Tošner, Ph.D Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2017

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíle práce jsou formulovány takto - aktuální postavení MŠ v socializačním procesu, zkoumání metod a technik socializace v MŠ – myslím, že tyto cíle směřuje práci k pedagogické problematice, nikoliv sociologické.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<u>ano</u>	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	<u>dobré</u>	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<u>dobrá</u>	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<u>s výhradami</u>	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Celá teoretická část je tvořena „výpisky z literatury“, které na sebe ne vždy obsahově navazují. Tuto rešerši pojmů, teoretických konceptů... si autorka musí při zpracování tématu nepochybně provést, ale pak musí tento „stavební materiál“ zpracovat do myšlenkově ucelené (vlastní) konceptualizace zkoumaného tématu.

Protože toto zpracování neproběhlo, dočítáme se v subkapitole věnované socializaci, že je to průsečík všeho, co člověka obklopuje (Havlík, Koťa), v jednom odstavci o Komenském (kde jde spíše o vzdělání a výchovu), na něj navazuje citát s Heluse, pak se dozvíme o třech životních drahách, kde probíhá socializace (Kraus) a nakonec znovu o primární a sekundární socializaci (Berger Luhman) – vše bez vztahu k socializaci v MŠ. Následuje podobně útržkovitě pojatá identita (spojená můstkem „že je to termín, který se váže na socializaci“), sociologie dětství atd.

S autorkou nesouhlasím s jejím vymezením hned v prvním odstavci textu, že jakákoliv činnost v mateřské školce je vlastně socializací. Myslím, že problém socializace měl být zúžen. Svoji představu bych ukázal na problematice genderu. Autorka se zabývá genderovou identitou a dokládá (z pozorování, konvenčně položenými otázkami učitelkám) odlišnosti v chování dívek a chlapců. Mě by zajímalo, zda učitelky v MŠ nějak vedou děti k maskulinitě či feminitě, zda podporují ve svých řízených aktivitách genderové identity, proč a jak. To se z textu ale nedovím.

Celý rozhovor (viz scénář) je veden podle formátu školících programů pro učitelky a v podobném duchu i učitelky odpovídají. Tímto způsobem se z rozhovoru vytratily dílčí problémy, konkrétní příběhy dětí, zajímavé momenty z každodenní praxe...a zůstaly obecné poznatky odpovídající učebnicím.

V textu není nijak diskutováno, jak se do chodu MŠ promítá, že tato je ve venkovské obci, kde se nepochybně děti a rodiče mezi sebou znají, není rozkryta vazba učitelek na obec, vztah mezi učitelkami atd.

Drobnost: V seznamu literatury je uveden Bernard Soudobá sociologie II – správně má být Šubrt a kol.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám zásadní připomínky.

Otázky k obhajobě práce

Jsou děti v MŠ cíleně socializovány do genderových rolí?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Předložená práce se pohybuje na úrovni diskuse vzdělávací programů na MŠ a jejich naplnění v konkrétní práci učitelek na jedné školce. Chybí v ní řada sociologicky relevantních problémů, které bych očekával, že autorka bude rozebírat v souvislosti se socializací dětí v těchto institucích.

Výsledné hodnocení práce

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

24.5.2017, Praha...
datum a místo

Milan Tuček
podpis autora posudku