

## Posudek oponenta bakalářské -práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Barbora Vávrová**

Název závěrečné práce: **Touha po lásce – následky domácího násilí pro vlastní život oběti**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Cíle je formulovaný velmi rozvláčně, nie je viazaný priamo na oblasť sociálnej práce. Akceptujem skutočnosť, že ide o multidimenzionálny jav, ale kdeže študentka písala prácu v odbore sociálna práca, mal byť cieľ jej práce focusovaný do tejto oblasti. Aktuálnosť zvoleného cieľa je viac ako problematická – myslím, že miera pozornosti venovaná tejto problematike v rámci ČR je v teoretickej či empirickej rovine dostatočná (poukázať na hrozivý dopad). Druhá časť cieľa doložiť jako sú deti na tento jav vnímavé... sa mi javí jako výskumne problematická, minimálne na etickej úrovni.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Cíle bakalárskej práce a aj jej empirická čas sú fokusované na dieťa, respektive deti v kontexte domáceho násilia. Štruktúra práce zachytáva ale veľkú časť tohoto javu, hoci následne sa upriamila len na niektoré oblasti. Takouto štruktúrou práce si nevytvorila najvhodnejšie podmienky pre spracovanie zadanej témy.

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

V dôsledku nie najvhodnejšej štruktúry práce študentka v teoretickej rovine nezachytila problematiku domáceho násilia ako celok. CHýba jej tam pohľad na muža jako obeť domáceho násilia, či na problematiku EAN apod. Pokladala by som za vhodnejšie, ak by sa študentka v teoretickej časti zamerala na objasnenie pojmov CAN, prípadne aj CSA. Do časti 1.7.1 psychické a fyzické týráni zaradila aj problematiku zanedbávania a sexuálneho zneužívania. Obe oblasti sú v súčasnosti chápané jako špecifické oblasti domáceho násilia, ktorého obeťou je dieťa. V kontexte sociálnej práce sa mi javí celá problematika jako nedostatočne diskutovaná .

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Pre empirickú časť si študentka stanovila za cieľ „poukázať na to...“. Upozorňujem študentku, že cieľom výskumu je vždy získať nejaké dáta, ktoré potom môžem použiť v argumentačnej rovine. Cieľom výskumu tak má byť zistiť, overiť, odhaliť... atď. Pri ďalšej formulácii cieľa (s. 43), ale prichádza k čiastočnému rozporu s cieľom formulovaným v úvode práce.

Z metodologického hľadiska mám jednu závažnú výhradu: ak používate dotazník, potom súbor 15 respondentov je veľmi nízky.

Popis výskumnej vzorky je pre mňa neakceptovateľný. Nevieť kto ju tvoril

(pohlavie, vzdelanie, vek) a ani aké mali skúsenosti s domácim násilím. Predpokladám, že ide o dospelých respondentov. V tomto prípade je dôležitý aj čas medzi prežitým domácim násilím a aktuálnym vekom.

Viacere otázky použité v dotazníku sú nesprávne formulované.

V časti 1.5. – strana 46 sa zrazu po informácii o súbore respondentov, ktorí vyplňovali dotazník stretávame s tvrdením, že išlo o rozhovor. – ***Ako tomu mám rozumieť – bolo to štetenie formou dotazníka alebo rozhovor?*** V časti 1.6. sa znova stretávame s dotazníkom. Tento „chaos“ sa premieta aj do 2. empirickej kapitoly.

Výhrady mám aj k samotnému dotazníku, ktorý priamo „podsúva“ niektoré odpovede respondentom a na strane druhej neponúkol viaceré alternatívy, ktoré sú s domácim násilím a jeho prežívaním spojené. To, čo študentka zaradila do sociálnych následkov len čiastočne zodpovedá súčasným trendom poznania v tejto oblasti. Viaceré možnosti sú spájané skôr s psychickými dopadmi ako sociálnymi.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zastávam názor, že cieľ práce (poukázať na problém a jeho závažnosť) sa študentke podaril naplniť a to aj napriek problémom v metodologickej časti práce.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Nedostatočná práca s použitými zdrojmi.  
Málo autorského textu.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Bakalárska práca neprináša žiadne nové poznatky. V teoretickej časti je viacero chýb, ktoré sa následne preniesli aj do empirického skúmania.

**Další připomínky:**

Bez

**Otázky k obhajobě:**

**Ako ste eliminovala iné faktory, ktoré sa tiež mohli podieľať na vzniku niektorých symptómov uvádzaných respondentmi?**

**Akú úlohu zohráva čas, ktorý uplynul od posledného ataku agresora pre obeť? – Z pohľadu výskumu.**

**Objasnite použitú metodológiu.**

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ E F

Odůvodnění:

V texte.

V Trnave

dne 9.aprila 2018

**Prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis oponenta**