

Posudek závěrečné diplomové práce

Jméno autora práce a studijní obor: Agáta Jansová

Učitelství pro střední školy – výtvarná výchova, Učitelství pro střední školy – hudební výchova

Název práce, rok zpracování: Integrace hudby do výtvarného projektu, 2022

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: Mgr. et MgA. Petra Filipová, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	hodnocení (body):
PÍSEMNÁ ČÁST:	
1. Formulace cílů, odůvodnění řešit nové téma, plnění cílů, dodržení zadání, opodstatnění případných odchylek od zadání	0 1 2 3 4 5
2. Ukotvení tématu v spektru teoretických rámců, popis metodologie	0 1 2 3 4 5
3. Náročnost a samostatnost při zpracování, přínos pro obor, provázanost kapitol a částí, vlastní závěry, nástin možností dalšího zpracování	0 1 2 3 4 5
4. Struktura obsahu práce, logika členění jednotlivých částí, respektování normy a rozsahu, jazykové vyjadřovací prostředky, stylistika, gramatika, grafická úprava	0 1 2 3 4 5
5. Etika práce s literaturou a jinými zdroji, výběr a rozsah zpracovaných zdrojů	0 1 2 3 4 5
DIDAKTICKÁ A PRAKTICKÁ ČÁST:	
6. Zpracování inspirativních zdrojů (téma) do učiva, elaborace příprav (<i>shrnutí poznatků z teorie a jejich aplikace ve vlastní umělecké praxi</i>)	0 1 2 3 4 5
7. Přítomnost pojmů myšlení, tvorba a dialog (<i>odůvodnění a obhajoba vlastních řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
8. Kreativita autora, využívání výtvarných technik (<i>originálnost řešení</i>)	0 1 2 3 4 5
9. Kreativní potenciál učiva (<i>forma výsledné prezentace</i>)	0 1 2 3 4 5
10. Reflexe v pedagogické praxi (<i>potenciál rozvinutí umělecké činnosti</i>)	0 1 2 3 4 5

Počet bodů celkem: 40

Shrnutí a závěr

Diplomová práce splňuje veškeré formální požadavky a je logicky strukturovaná. Místy se objevují drobná stylistická zaváhání a interpunkční nepřesnosti.

Autorka se v teoretické části zabývá definováním pojmů výtvarné umění, výtvarná výchova, výtvarný projekt, hudba, popisem jednotlivých hudebních žánrů a představením Rámcově vzdělávacího programu. Je na škodu, že v případě pojmu umění čerpala autorka pouze z jednoho odborného zdroje a tuto kapitolu dále nerozšířila o různé teorie věnující se otázce Co je to umění? Některé hudební žánry autorka charakterizuje povrchně a až příliš stručně. Přitom právě hlubší ponor do společensko-historického kontextu jednotlivých hudebních žánrů a zkoumání jejich specifik by se mohly stát vhodným základem pro tvorbu aktivit zamýšleného výtvarného projektu.

Slabinou projektu je jeho přílišná povrchnost. Žáci jsou v zásadě vedeni pouze k tomu, aby reprodukovali obecně sdílená klišé spojená s danými hudebními žánry. To dokazují i prezentované práce. Vizualní jazyk punku, hiphopu a dalších žánrů je pouze napodobován, chybí zde ale jakákoli snaha o pochopení významové roviny těchto sémiotických systémů. Výsledná díla se proto buď s danými žánry zcela míjejí (viz plakát na folkový festival), anebo jsou jen jakousi nicneřikající generickou vizualizací mainstreamových představ o typických obrazových znacích toho kterého žánru (viz např. metalové tetování). Vhodné by bylo vést žáky k sémiotické analýze obalů alb, plakátů, oblečení, designových doplňků a tu pak propojit s významovým rozbohem písňových textů. Potřeba by také bylo zasadit jednotlivé žánry (popř. vybrané interprety) do širšího kulturně-

historického kontextu. Je zkrátka nutné, aby vizuální znaky spojené s konkrétními hudebními žánry byly rozpoznány skutečně jako znaky, to znamená nosiče konkrétních významů. Teprve potom by žáci byli schopni pracovat s vizualitou těchto žánrů skutečně kreativně a vytvářet vlastní významem podložené variace těchto vizuálních jazyků.

Souhlasím s potřebou zařazovat do výtvarné výchovy grafický design. To však s sebou přináší úskalí, která se projeví při nedostatečném odborném vedení ze strany učitele. Výsledkem jsou pak výstupy nízké úrovně, na kterých lze nalézt poměrně velké množství pochybení. Zvolené téma hodnotím jako velmi podnětné, protože nabízí mnoho rozmanitých možností zpracování a začlenění do výuky. Je škoda, že autorka nedokázala tento potenciál ve svém výtvarném projektu plně využít.

Práci **doporučuji**/nedoporučuji* k obhajobě a navrhuji hodnocení: C

Datum: 1.6.2022

Vedoucí/**oponent*** diplomové práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. **V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.**

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.